

**Untersuchung zur speziellen artenschutzrechtlichen
Prüfung (UsaP)**

**Planfeststellungsverfahren nach Energiewirtschaftsgesetz
(EnWG)**

Wilhelmshaven-Anbindungs-Leitung (WAL)


Auftraggeber




Open Grid Europe GmbH



| | | | |
|--------------|------------|-------------|-------------|
| Rev.-Nr. 3-0 | 28.04.2022 | K. Schieber | C. Ketzer |
| Version | Datum | geprüft | freigegeben |

| Auftraggeber | | | |
|---|--|--------------------|--|
|  | Open Grid Europe GmbH Hauptverwaltung Kallenbergstr. 5 45141 Essen | Ansprechpartner AG | Carsten Schulze, Leiter Naturschutz/Forsten/Landwirtschaft |
| | | Tel.: E-Mail: | +49 (0) 201 3642 18869 carsten.schulze@oge.net |

| Auftragnehmer | | | |
|---|---|---------------------------------|--|
|  | IBL Umweltplanung GmbH Bahnhofstraße 14a 26122 Oldenburg Tel.: +49 (0)441 505017-10 www.ibl-umweltplanung.de | Zust. Abteilungsleitung | K. Zorn |
| | | Projektleitung: Bearbeitung: | K. Schieber K. Schieber, B. Fuchs, L. Marggraf, M. Joost |
| | | Projekt-Nr.: | 1451 |

Inhalt

| | | |
|-------|---|----|
| 1 | Einleitung | 1 |
| 1.1 | Veranlassung | 1 |
| 1.2 | Aufbau der Antragsunterlage | 1 |
| 2 | Rechtliche Grundlagen | 2 |
| 3 | Methodik | 3 |
| 4 | Datenbasis | 8 |
| 5 | Beschreibung der Baumaßnahme und der Vorhabenwirkungen | 8 |
| 6 | Lage des Vorhabens und des Untersuchungsgebietes | 10 |
| 7 | Ermittlung der prüfungsrelevanten Arten | 11 |
| 7.1 | Prüfungsrelevantes Artenspektrum aufgrund der Bestandserfassungen | 11 |
| 7.1.1 | Pflanzen | 11 |
| 7.1.2 | Brutvögel | 11 |
| 7.2 | Ergänzung prüfungsrelevanter Arten/Artengruppen aufgrund einer Potenzialabschätzung 13 | |
| 7.2.1 | Gastvögel | 14 |
| 7.2.2 | Fledermäuse | 14 |
| 7.2.3 | Sonstige Säugetiere | 15 |
| 7.2.4 | Reptilien | 15 |
| 7.2.5 | Wirbellose | 16 |
| 7.2.6 | Fische und Makrozoobenthos | 16 |
| 7.2.7 | Amphibien | 16 |
| 8 | Stufe I: Vorprüfung | 16 |
| 9 | Stufe II: Vertiefende Prüfung | 20 |
| 9.1 | Brutvögel | 20 |
| 9.1.1 | § 44 Abs.1 Nr. 1 BNatSchG: Tötungsverbot | 21 |
| 9.1.2 | § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Störungsverbot | 25 |
| 9.1.3 | § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Schädigungsverbot | 26 |
| 9.1.4 | Vermeidungsmaßnahmen und Risikomanagement | 26 |
| 9.1.5 | Prüfung der Verbotstatbestände unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen | 26 |
| 9.2 | Gastvögel | 27 |
| 9.2.1 | § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Störungsverbot | 27 |
| 9.3 | Fledermäuse | 29 |
| 9.3.1 | § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Tötungsverbot | 29 |
| 9.3.2 | § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Störungsverbot | 30 |
| 9.3.3 | § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Schädigungsverbot | 31 |
| 10 | Zusammenfassung | 32 |
| 11 | Literaturverzeichnis | 33 |
| 12 | Anhang | 35 |

Abbildungen

| | | |
|----------------|---|---|
| Abbildung 3-1: | Ablauf und Prüfungsinhalt der speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung | 7 |
|----------------|---|---|

Tabellen

| | | |
|--------------|--|----|
| Tabelle 5-1: | Wirkfaktoren der Baumaßnahme „Wilhelmshaven-Anbindungs-Leitung“ auf Pflanzen und Tiere | 9 |
| Tabelle 6-1: | UG der Bestandsbeschreibung der jeweiligen Artengruppen | 10 |
| Tabelle 7-1: | Nachgewiesene quantitativ erfasste Brutvogelarten im UG | 11 |
| Tabelle 7-2: | Prüfungsrelevante Libellenarten im UG | 16 |
| Tabelle 7-3: | Prüfungsrelevante Amphibienarten im UG | 16 |
| Tabelle 8-1: | Übersicht über artenschutzrechtlich zu untersuchende Wirkfaktoren und Betroffenheit der untersuchungsrelevanten Arten und Artengruppen | 18 |
| Tabelle 8-2: | Im Ergebnis der Vorprüfung zu untersuchende Verbotstatbestände je Artengruppe | 20 |

Anhang

Anhangstabellen

| | | |
|----------------------|--|----|
| Anhangstabelle 12-1: | Gastvogelarten im UG, für die Vorkommen und Rastzahlen bekannt sind | 35 |
| Anhangstabelle 12-2: | Fledermausarten im UG, für die ein Vorkommen bekannt ist | 37 |
| Anhangstabelle 12-3: | Dauer der Baustellenausleuchtung in Abhängigkeit der Fledermausaktivität | 38 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|----------|---|
| Abs. | Absatz |
| ALKIS | Amtliches Liegenschaftskatasterinformationssystem |
| Anh. | Anhang |
| Arl-WE | Amt für regionale Landesentwicklung Weser-Ems |
| Art. | Artikel |
| AS | Arbeitsstreifen |
| ATKIS | Amtliche Topographisch-Kartographische Informationssystem |
| AVV | Allgemeine Verwaltungsvorschrift |
| Az. | Aktenzeichen |
| B | Bundesstraße |
| BAB | Bundesautobahn |
| BArtSchV | Bundesartenschutzverordnung |
| BAW | Bundesanstalt für Wasserbau |
| BBodSchG | Bundesbodenschutzgesetz |
| BfG | Bundesanstalt für Gewässerkunde |
| BfN | Bundesamt für Naturschutz |
| BGB | Bürgerliches Gesetzbuch |
| BImSchV | Bundes-Immissionsschutzverordnung |
| BMAS | Bundesministerium für Arbeit und Soziales |
| BMVI | Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur |
| BMWK | Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz |
| BNatSchG | Bundesnaturschutzgesetz |
| BNetzA | Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen |
| BP | Brutpaar |
| BSG | besonderes Schutzgebiet |
| BT | Biotoptypen |
| BVerwG | Bundesverwaltungsgericht |
| DB | Deutsche Bahn |
| DFTG | Deutsche Flüssigerdgas Terminal GmbH |
| DGHT | Deutsche Gesellschaft für Herpetologie und Terrarienkunde |
| DIN | Deutsches Institut für Normung |
| DN | Nenndurchmesser (Diameter Nominal) |
| DP | Design Pressure (Auslegungsdruck) |
| DTV | durchschnittliche tägliche Verkehrsmenge |
| DVGW | Deutscher Verein des Gas- und Wasserfaches |
| DWD | Deutscher Wetterdienst |
| EELA | Förderrichtlinie „Erhalt und Entwicklung von Lebensräumen und Arten“ |
| EG | Europäische Gemeinschaft |
| EHG | Erhaltungsgrad |
| EN | Europäische Norm |
| EnWG | Energiewirtschaftsgesetz |
| EU | Europäische Union |
| EuGH | Europäischer Gerichtshof |
| EU-VSG | Europäisches Vogelschutzgebiet |
| EU-VS-RL | Vogelschutzrichtlinie der europäischen Union |
| EWE | EWE AG |
| FFH | Fauna-Flora-Habitat |
| FFH-RL | Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie (Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wild lebenden Tiere und Pflanzen) |
| FGG | Flussgebietsgemeinschaft |
| FL | Fernleitung |
| FNP | Flächennutzungsplan |
| GBB | gemeinschaftlicher Bedeutung |
| GDRM | Gasdruckregel- und Messanlage |
| GDR | Gasdruckregel Anlage |
| GEPL | Gewässerentwicklungsplan |
| GIS | Geografisches Informationssystem |

| | |
|----------------|--|
| GPS | Global Positioning System (Globales Positionierungssystem) |
| GrwV | Grundwasserverordnung |
| GWK | Grundwasserkörper |
| ha | Hektar |
| HDD | Horizontal Directional Drilling |
| HWRM-RL | Hochwasserrisikomanagement-Richtlinie |
| Ind. | Individuen |
| ISO | Internationale Organisation für Normung (eng.: International Organization for Standardization) |
| k.A. | keine Angabe |
| L | Landstraße |
| LAVES | Nds. Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit |
| LAWA-Typ | Fließgewässertyp |
| LBEG | Landesamt für Bergbau, Energie und Geologie |
| LBP | Landschaftspflegerischer Begleitplan |
| LfF | Landesforst-Flächen |
| LFV | Landesfischereiverband |
| LK | Landkreis |
| LNG | Liquefied Natural Gas (verflüssigtes Erdgas) |
| LROP | Landesraumordnungsprogramm |
| LROP-VO | Verordnung über das Landes-Raumordnungsprogramm Niedersachsen |
| LRT | (FFH-)Lebensraumtyp |
| LSE | Leitungssperreinrichtung |
| LSG | Landschaftsschutzgebiet |
| LWK | Landwirtschaftskammer |
| MHGW | mittlere jährliche höchste Grundwasserstand |
| MNGW | mittleren Grundwassertiefstand |
| MOP | Maximal zulässiger Betriebsdruck |
| MU | Niedersächsisches Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz |
| NABEG | Netzausbaubeschleunigungsgesetz |
| NAGBNatSchG | Niedersächsisches Ausführungsgesetz zum Bundesnaturschutzgesetz |
| Natura2000 VVU | Natura-2000-Verträglichkeits-Voruntersuchung |
| Nds. | Niedersachsen/niedersächsisch |
| NDSchG | Niedersächsischen Denkmalschutzgesetzes |
| NETRA | Norddeutsche Erdgas-Transversale |
| NFB | Naturschutzfachliche Baubegleitung |
| NGLN | Landesamt für Geoinformation und Landesvermessung Niedersachsen |
| NLF | Niedersächsische Landesforsten |
| NLStBV | Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr |
| NLT | Niedersächsischer Landkreistag |
| NLWKN | Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz |
| NMUEBK | Niedersächsisches Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz |
| NROG | Niedersächsisches Raumordnungsgesetz |
| NSG | Naturschutzgebiet |
| NVwVfG | Niedersächsisches Verwaltungsverfahrensgesetz |
| NVwZ | Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht |
| NW | Nordwesten |
| NWattNPG | Gesetz über den Nationalpark „Niedersächsisches Wattenmeer“ |
| ÖBB | Ökologische Baubegleitung |
| OGE | Open Grid Europe |
| OGewV | Oberflächengewässerverordnung |
| OOWV | Oldenburgisch-Ostfriesischen Wasserverband |
| OWK | Oberflächenwasserkörper |
| PFV | Planfeststellungsverfahren |
| QK | Qualitätskomponenten |
| RL | Rote Liste |
| RL TW | Rote Liste der Brutvögel Niedersachsens, Region Tiefland-West |
| RL WM | Rote Liste der Brutvögel Niedersachsens, Region Watten und Marschen |
| RL-D | Roten Listen Deutschland |

| | |
|---------------|---|
| RL-NDS | Roten Listen Niedersachsen |
| Rn. | Randnummer |
| ROG | Raumordnungsgesetz |
| ROV | Raumordnungsverfahren |
| RROP | Regionales Raumordnungsprogramm |
| RVS | Raumverträglichkeitsstudie |
| RWA | Raumwiderstandsanalyse |
| SDB | Standarddatenbogen |
| SG | Schutzgut |
| SO | Südosten |
| TA Lärm | Technische Anleitung zum Schutz gegen Lärm |
| TG | Teilgebiet |
| TWGG | Trinkwassergewinnungsgebiet |
| u.U. | unter Umständen |
| UG | Untersuchungsgebiet |
| UNB | Untere Naturschutzbehörde |
| UR | Untersuchungsraum |
| UsaP | Untersuchung zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung |
| UVG | Umschlaganlage Voslapper Groden |
| UVP | Umweltverträglichkeitsprüfung |
| UVP-B | UVP-Bericht |
| UVP-G | Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz |
| UVU/UVS | Umweltverträglichkeitsuntersuchung / Umweltverträglichkeitsstudie |
| VP | Verträglichkeitsprüfung |
| VSch-RL/VS-RL | Vogelschutzrichtlinie |
| vsl. | voraussichtlich |
| VT | Vorhabenträgerin |
| VwVfG | Verwaltungsverfahrensgesetz |
| VZH | Vollzugshinweise |
| WAL | Wilhelmshaven -Anbindungs-Leitung |
| WHG | Wasserhaushaltsgesetz |
| wiss. | wissenschaftlich |
| WK | Wasserkörper |
| WP | Windpark |
| WRRL | Wasserrahmenrichtlinie |
| WS | Wertstufe |
| WSG | Wasserschutzgebiet |
| ZMS | Zentrale Meldestelle |

1 Einleitung

1.1 Veranlassung

Die Firma Open Grid Europe GmbH (OGE) plant die ca. 26 km lange Wilhelmshaven-Anbindungs-Leitung (WAL) als Gasversorgungsleitung (Betriebsdruck bis 100 bar, DN 1000/DP 100) von westlich der Umschlaganlage Voslapper Groden (UVG) bis zum Einspeisepunkt in die Norddeutsche Erdgas-Transversale (NETRA) bei Friedeburg-Horsten.

Vom Vorhaben (potenziell) betroffen sind besonders und streng geschützte Arten. Die vorliegende Untersuchung zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung (UsaP) untersucht, ob vorhabenbedingt Verbotstatbestände des § 44 Absatz 1 Bundesnaturschutzgesetz (BNatSchG) einschlägig sind.

1.2 Aufbau der Antragsunterlage

Die Antragsunterlage besteht aus einem allgemeinen und technischen Teil (Teil A) und einem ökologischen Teil (Teil B). Bei dem hier vorliegenden Dokument handelt es sich um die Untersuchung zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung, die zum Teil B der Antragsunterlage gehört. Inhalt ist Prüfung auf ein Eintreten artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände gemäß § 45 BNatSchG. Teil B umfasst darüber hinaus den UVP-B sowie Fachbeiträge zu den Umweltschutzgütern sowie zur Eingriffsregelung (LBP) und zum Gebietsschutz.

Teil A beinhaltet den Erläuterungsbericht (Kapitel 1) sowie Pläne und technische Fachinformationen zum Vorhaben und seiner Merkmale. Als Anlage zu den Texten von Teil A und Teil B erläutern Übersichtslagepläne, Trassierungspläne und umweltfachliche kartographische Darstellungen den geplanten Neubau der Wilhelmshaven Anbindungs-Leitung.

Die gesamte Struktur der Antragsunterlage zeigt die folgende Aufstellung:

Teil A

| | |
|------------|---|
| Kapitel 1 | Erläuterungsbericht |
| Kapitel 2 | Gesamtübersichten |
| Kapitel 3 | Übersichtspläne |
| Kapitel 4 | Querschnittzeichnungen / Typicals / Regelwerk |
| Kapitel 5 | Rohrlagerplätze |
| Kapitel 6 | Trassierungspläne |
| Kapitel 7 | Sonderlängenschnitte / Sonderbauwerke |
| Kapitel 8 | Kreuzungsverzeichnis |
| Kapitel 9 | Wasserrechtliche Belange und Beweissicherung |
| Kapitel 10 | Grundstücksverzeichnisse |
| Kapitel 11 | Plan zum Grundstücksverzeichnis |
| Kapitel 12 | Information zur Anzeige § 5 (GasHDrLtgV) |
| Kapitel 13 | Gasdruckregel- und Messanlagen (GDRM), Leitungssperreinrichtung (LSE) |

Kapitel 14 Kathodischer Korrosionsschutz (KKS)

Teil B

| | |
|--------------|---|
| Kapitel 15 | UVP-Bericht (UVP-B) |
| Kapitel 16 | Landschaftspflegerischer Begleitplan (LBP) |
| Kapitel 17 | Natura-2000-Verträglichkeits-Voruntersuchung (Natura2000 VVU) |
| Kapitel 18 | Unterlagen zum speziellen Artenschutz (UsaP) |
| Kapitel 19.1 | Fachgutachten Wasser (EU-WRRL) |
| Kapitel 19.2 | Fachgutachten Boden |
| Kapitel 19.3 | Archäologisches Fachgutachten |
| Kapitel 20 | Forstrechtlicher Antrag |

2 Rechtliche Grundlagen

Rechtliche Grundlage der artenschutzrechtlichen Untersuchung sind die Verbote und Ausnahmen des § 44 BNatSchG bzw. § 45 BNatSchG. Die relevanten speziellen artenschutzrechtlichen Verbote der nationalen Gesetzgebung sind in § 44 Abs. 1 BNatSchG formuliert. Hiernach ist es verboten:

1. wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen, zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören.
2. wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören. Eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert.
3. Fortpflanzungs- und Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören.
4. wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören.

Welche Arten zu den besonders geschützten Tier- und Pflanzenarten bzw. den streng geschützten Arten zählen, ist in § 7 Abs. 2 Nr. 13 und 14 BNatSchG bzw. der Bundesartenschutzverordnung (BArtSchV), Anlage 1 Spalte 2 und 3 geregelt:

- **streng geschützte Arten:** Arten, die in Anhang A der Verordnung (EG) Nr. 338/97 des Rates vom 9. Dezember 1996 über den Schutz von Exemplaren wild lebender Tier- und Pflanzenarten durch Überwachung des Handels (EG Handel-Verordnung 1996), in Anhang IV der Richtlinie 92/43/EWG (Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie - FFH-RL) genannt sind sowie die Arten nach Anlage 1, Spalte 3 der BArtSchV.
- **besonders geschützte Arten:** Tier- und Pflanzenarten, die in Anhang A oder Anhang B der Verordnung (EG) Nr. 338/97 aufgeführt sind, die europäischen Vogelarten im Sinne des Artikels 1 der Vogelschutzrichtlinie (VS-RL), die Arten nach Anlage 1, Spalte 2 der BArtSchV sowie die streng geschützten Arten (s. o.).

§ 44 Abs. 5 BNatSchG enthält eine Privilegierung für zulässige Eingriffsvorhaben.

Gemäß § 44 Abs. 5 BNatSchG gelten für nach § 15 Abs. 1 BNatSchG unvermeidbare Beeinträchtigungen durch Eingriffe in Natur und Landschaft, die nach § 17 Abs. 1 oder Abs. 3 BNatSchG zugelassen oder von einer Behörde durchgeführt werden, sowie für Vorhaben im Sinne des § 18 Abs. 2 Satz 1 BNatSchG die Zugriffs-, Besitz- und Vermarktungsverbote nach Maßgabe der Sätze 2 bis 5. Sind in Anhang IV Buchstabe a der FFH-Richtlinie aufgeführte Tierarten, europäische Vogelarten oder solche Arten betroffen, die in einer Rechtsverordnung nach § 54 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG¹ aufgeführt sind, liegt ein Verstoß gegen

1. das Tötungs- und Verletzungsverbot nach Absatz 1 Nummer 1 nicht vor, wenn die Beeinträchtigung durch den Eingriff oder das Vorhaben das Tötungs- und Verletzungsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten nicht signifikant erhöht und diese Beeinträchtigung bei Anwendung der gebotenen, fachlich anerkannten Schutzmaßnahmen nicht vermieden werden kann,
2. das Verbot des Nachstellens und Fangens wild lebender Tiere und der Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung ihrer Entwicklungsformen nach Absatz 1 Nummer 1 nicht vor, wenn die Tiere oder ihre Entwicklungsformen im Rahmen einer erforderlichen Maßnahme, die auf den Schutz der Tiere vor Tötung oder Verletzung oder ihrer Entwicklungsformen vor Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung und die Erhaltung der ökologischen Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang gerichtet ist, beeinträchtigt werden und diese Beeinträchtigungen unvermeidbar sind,
3. das Verbot nach Absatz 1 Nummer 3 nicht vor, wenn die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird.

Ggf. sind funktionserhaltende oder konfliktmindernde Maßnahmen zu treffen, die unmittelbar räumlich mit dem betroffenen Bestand verbunden sind und so rechtzeitig durchgeführt werden, dass zwischen dem Erfolg der Maßnahmen und der Durchführung des Vorhabens keine zeitliche Lücke entsteht. Soweit erforderlich sind deshalb zur Funktionserhaltung „vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen“ (CEF-Maßnahmen) durchzuführen.

3 Methodik

Die Untersuchung zur artenschutzrechtlichen Prüfung erfolgt in zwei Stufen:

Stufe 1: Vorprüfung

Schritt 1: Abgrenzung des Untersuchungsgebietes

Die Größe des für die UsaP zu berücksichtigenden Untersuchungsgebietes richtet sich nach den vom Vorhaben ausgehenden Wirkungen. Die Abgrenzung orientiert sich dabei u. a. an der Störungsempfindlichkeit von Brutvögeln (Garniel & Mierwald 2010) bzw. der maximalen „planerisch zu berücksichtigenden Fluchtdistanz“ (Gassner et al. 2010). Andere Artengruppen sind im Regelfall nicht empfindlicher als Brutvögel (MKULNV NRW 2017).

¹ Eine derartige Rechtsverordnung liegt bislang nicht vor.

Schritt 2: Vorprüfung des Artenspektrums

Da es sich bei dem Vorhaben um einen zulässigen Eingriff gem. § 17 BNatSchG handelt, beschränken sich die folgenden Arbeitsschritte auf die Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie sowie auf die europäischen Vogelarten (gemeinschaftsrechtlich geschützte Arten). Alle anderen besonders geschützten Arten sind im Rahmen der Auswirkungs- bzw. Eingriffsermittlung im UVP-Bericht und LBP berücksichtigt (Vgl. Teil B der Antragsunterlagen, Kapitel 15 (UVP-B), Ziffer 4 sowie Kapitel 16 (LBP)).

Aus den für das Untersuchungsgebiet anhand von Erfassungen nachgewiesenen Arten/Artengruppen werden die prüfungsrelevanten Arten ausgewählt. Für die Arten/Artengruppen, für die keine Erfassungen vorliegen, erfolgt eine Potenzialabschätzung zum Vorkommen im UG.

Schritt 3: Vorprüfung der Wirkfaktoren

Als Grundlage für die artenschutzrechtliche Prüfung wird zunächst das Vorhaben dargestellt und seine Auswirkungen ermittelt (Ziffer 0).

Aus den für das Untersuchungsgebiet nachgewiesenen sowie anhand einer Habitatpotenzialuntersuchung abgeschätzten Arten (Ziffer 4) werden die gemeinschaftsrechtlich geschützten und damit prüfungsrelevanten Arten ausgewählt. Für die Arten/Artengruppen, für die keine Erfassungen vorliegen, erfolgt eine Potenzialabschätzung zum Vorkommen im UG.

Stufe 2: Vertiefende Prüfung der Verbotstatbestände

Können Zugriffsverbote nach § 44 BNatSchG nicht ausgeschlossen werden, erfolgt die vertiefende Prüfung. Es ist zu prüfen, ob durch etwaige Vermeidungsmaßnahmen, vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen oder ggf. durch ein Risikomanagement zur Vermeidung bzw. Reduzierung der vorhabenspezifischen Auswirkungen die in der Vorprüfung festgestellten potenziellen Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 BNatSchG ausgeschlossen werden können.

Sind trotz der genannten Maßnahmen Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 BNatSchG einschlägig, wird ein Ausnahmeverfahren erforderlich.

Abbildung 3-1 gibt einen Überblick über die Vorgehensweise der artenschutzrechtlichen Prüfung.

Hinweise zur Beurteilung des Tötungsverbots

Im Hinblick auf die Feststellung, ob § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG (Tötungsverbot) einschlägig ist, ist die Frage zu beantworten, ob es durch das geplante Vorhaben zu einem signifikant erhöhten Tötungs- oder Verletzungsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten kommt (§ 44 Abs. 5 Satz 1 Nr. 1 BNatSchG). Die Prognose einer vorhabenbedingt erhöhten Mortalität erfolgt einzelfallbezogen anhand der Vorhabenauswirkungen und der vorkommenden geschützten Arten und ihrer Lebensweise.

BMVI (2020, S. 27 f.) formuliert dazu wie folgt: „Das Tötungsverbot ist grundsätzlich individuenbezogen. Dennoch stellt nicht jede mögliche Verletzung oder Tötung eines geschützten Tieres eine Verbotsverletzung dar. Sofern alle zumutbaren Maßnahmen zur Vermeidung von Individuenverlusten umgesetzt werden, wird das Tötungsverbot durch ein Vorhaben nur dann verletzt, wenn sich das Tötungs- und Verletzungsrisiko über das ohnehin bestehende allgemeine Lebensrisiko des Tieres hinaus signifikant erhöht. (...) Von einer Erhöhung „in signifikanter Weise“ kann in der Regel ausgegangen werden, sofern es um Tiere solcher Arten geht, die aufgrund ihrer Verhaltensweisen gerade im Bereich des Vorhabens ungewöhnlich stark von den Risiken des vorhabensbedingt entstehenden Betriebs oder von den Baumaßnahmen betroffen sind [z.B. durch bedeutende Wanderwege, traditionelle Flugwege oder anderweitig bedeutende Vorkommen empfindlicher Arten (z.B. essentielle Nahrungsgebiete) im

vorhabenbedingten Wirkungsbereich] und sich diese besonderen Risiken durch die konkrete Ausgestaltung des Vorhabens einschließlich geplanter Vermeidungsmaßnahmen nicht beherrschen lassen.“

Hinweise zur Beurteilung des Störungsverbots

Der EuGH hat in seiner jüngsten Rechtsprechung (Urteil vom 04.03.2021 – C-473/19, C-474/19) einen individuenbezogenen Maßstab auch des artenschutzrechtlichen Störungsverbots für maßgeblich erklärt. Die artenschutzrechtliche Prüfung habe (allein) das jeweilige Individuum und nicht die Population einer Art in den Blick zu nehmen. Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der betroffenen Tierart sind laut EuGH erst im Rahmen von Ausnahmeprüfungen nach Art. 16 FFH-RL zu berücksichtigen.

Die Entscheidung des EuGHs bezieht sich auf Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie. Für europäische Vogelarten wird daher im Weiteren angenommen, dass die bisherige Rechtslage weiterhin gilt und der Erhaltungszustand der lokalen Population Prüfmaßstab ist.

Vorsorglich wird für Anhang IV-Arten analog der Prüfpraxis zum Tötungsverbot auch für das Störungsverbot nachfolgend eine individuenbezogene Prüfung unter Anwendung einer Signifikanzschwelle vorgenommen. Die Schwelle wird überschritten, wenn es zu einer signifikanten Erhöhung des vorhandenen sozialadäquaten Risikos kommt, gestört zu werden. Im Folgenden wird jede Tätigkeit, welche zu einer Verringerung der Fitness (Verringerung der Überlebenschancen, des Fortpflanzungserfolgs oder der Fortpflanzungsfähigkeit) eines Individuums einer Anhang IV-Art führt, als tatbeständig im Sinne der EU-Kommission (2021, S. 31 ff.) und damit in diesem Gutachten vorsorglich als „erhebliche Störung“ definiert.

Im Rahmen des vorliegenden Gutachtens erfolgt zunächst eine individuenbezogene Sachverhaltsermittlung (Konfliktbeschreibung) und -bewertung. Wenn nach den genannten Kriterien eine erhebliche Störung von Individuen ausgeschlossen werden kann, kann zugleich davon ausgegangen werden, dass sich der (nach geltenden Anforderungen des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG maßgebliche) Erhaltungszustand der Lokalpopulation der betroffenen Arten nicht verschlechtern kann.

Hinweise zur Beurteilung des Schädigungsverbots

Als Fortpflanzungsstätten werden alle Bereiche betrachtet, die für eine erfolgreiche Fortpflanzung notwendig sind und einer regelmäßigen Nutzung unterliegen. Als Ruhestätten werden Orte verstanden, an die sich Tiere während ihrer inaktiven Phase zur Wärmeregulation, Rast, Schlaf, Schutz, Überwinterung, Mauserung, Sonnen zurückziehen. Fortpflanzungs- und Ruhestätten können auch dann dem Verbot des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG unterliegen, wenn sie aktuell nicht genutzt sind. Nachdem bereits das BVerwG nicht besetzte Fortpflanzungs- und Ruhestätten bei „regelmäßig wiederkehrender Nutzung“ dem Lebensstättenschutz unterworfen hat, ist nach der neuen Rechtsprechung des EuGH zum Feldhamster (Rechtssache C-357/20 vom 28.10.2021) auch von einem Eintreten des Verbotstatbestands auszugehen, wenn die Zerstörung eine zwar aktuell nicht beanspruchte Fortpflanzungs- und Ruhestätte betrifft, jedoch aber eine „hinreichend hohe Wahrscheinlichkeit“ besteht, dass die Art an diese Ruhestätte zurückkehrt (Juris Rn. 43).

Ausnahmen

Gemäß § 45 Abs. 7 Nr. 1 bis 5 BNatSchG können „... die für Naturschutz und Landschaftspflege zuständigen Behörden sowie im Fall des Verbringens aus dem Ausland das Bundesamt für Naturschutz [...] von den Verboten des § 44 im Einzelfall weitere Ausnahmen zulassen

1. *zur Abwendung ernster land-, forst-, fischerei- oder wasserwirtschaftlicher oder sonstiger ernster wirtschaftlicher Schäden,*
2. *zum Schutz der natürlich vorkommenden Tier- und Pflanzenwelt,*
3. *für Zwecke der Forschung, Lehre, Bildung oder Wiederansiedlung oder diesen Zwecken dienende Maßnahmen der Aufzucht oder künstlichen Vermehrung,*
4. *im Interesse der Gesundheit des Menschen, der öffentlichen Sicherheit, einschließlich der Verteidigung und des Schutzes der Zivilbevölkerung, oder der maßgeblich günstigen Auswirkungen auf die Umwelt oder*
5. *aus anderen zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art.*

Eine Ausnahme darf nur zugelassen werden, wenn zumutbare Alternativen nicht gegeben sind und sich der Erhaltungszustand der Populationen einer Art nicht verschlechtert, soweit nicht Artikel 16 Absatz 1 der Richtlinie 92/43/EWG weiter gehende Anforderungen enthält.“

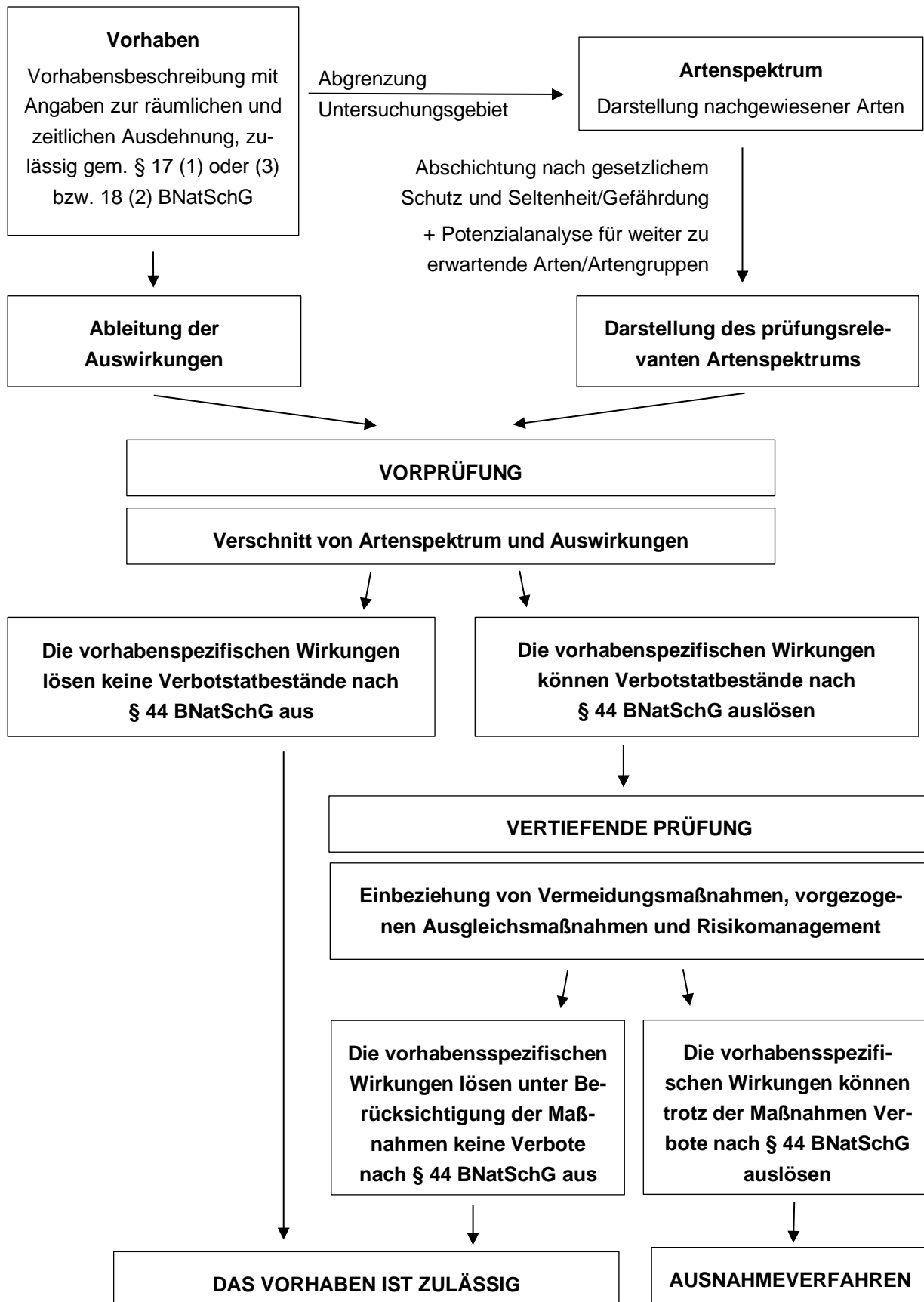


Abbildung 3-1: Ablauf und Prüfungsinhalt der speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung

4 Datenbasis

Als Datenbasis der UsaP dienen Bestandserfassungen sowie Auswertung bereits vorhandener Erkenntnisse und fachwissenschaftlicher Literatur. Für die WAL wurden folgende Erfassungen zu Pflanzen, Brutvögeln sowie zum Habitatpotenzial für Fledermäuse durchgeführt:

- Brutvogelerfassung nach der Methode der Revierkartierung jeweils von März bis Juli 2019 und 2020 (IBL Umweltplanung unveröffentlicht)
- Habitatbaumerfassung im März/April 2019, Aktualisierung im April 2022 (IBL Umweltplanung unveröffentlicht)
- Erfassung geschützter und gefährdeter Pflanzen im Bereich des LNG-Terminals in Wilhelmshaven 2019, Ergänzungen 2020 und 2022 (IBL Umweltplanung, unveröffentlicht)
- Brut- und Gastvogelerfassung im Bereich des LNG-Terminals in Wilhelmshaven (IBL Umweltplanung 2019)
- Für die nicht umfänglich erfassten, aber prüfungsrelevanten Artengruppen der Säugetiere, Reptilien, Amphibien, Wirbellose und Fische fand 2019 eine Begehung relevanter Strukturen im UG statt (Habitatpotenzialerfassung), da diese maßgeblichen repräsentativen Daten sichere Rückschlüsse auf die faunistische Ausstattung des UG zulassen

Die Methodik der Erfassungen ist dem UVP-Bericht der Antragsunterlagen (Teil B) zu entnehmen.

Zusätzlich wurde fachwissenschaftliche Literatur ausgewertet. Die umweltfachlichen Untersuchungen einschließlich der artenschutzrechtlichen Prüfung beruhen auf der folgenden Datenbasis:

- Daten für die vom NLWKN für Gastvögel abgegrenzten wertvollen Bereiche (NMUEBK 2020)
- Schutzgebietsdaten (NMUEBK 2020)
- Wasserkörperdatenblätter der OWK Ellenserdammer Tief + NG und Maade / Upjeversches Tief (Umweltkartenserver NMUEBK, Stand: 12/2016)
- LRP: Landkreis Wittmund (2007), Landkreis Friesland (2017), Stadt Wilhelmshaven (2018)
- Bericht zur Erfassung von Fledermäusen, insbesondere der Teichfledermaus, im FFH-Gebiet 2312-331 „Teichfledermaushabitate im Raum Wilhelmshaven“ (Grosche et al. 2019)
- Bewirtschaftungsplan und Maßnahmenplan für den Bewirtschaftungszyklus 2016 – 2021 (FGG Weser 2016; FGG Elbe 2020)
- Verzeichnis besonders und streng geschützter Arten in Niedersachsen (NLWKN 2010, 2015)
- Libellenatlas Bremen und Niedersachsen (AG Libellen in Niedersachsen und Bremen 2016; Baumann et al. 2021)
- Verbreitungsatlas der Amphibien und Reptilien Deutschlands (DGHT e.V. 2018)

5 Beschreibung der Baumaßnahme und der Vorhabenwirkungen

Gegenstand der vorliegenden Untersuchung ist die ca. 26 km lange Gasversorgungsleitung vom Anleger der UVG bis zum Einspeisepunkt in die NETRA im Bereich Friedeburg-Horsten. Die Ausführungsplanung ist der Projektbeschreibung aus den Antragsunterlagen zu entnehmen (Teil A: Allgemeiner und Technischer Teil, Kapitel 1: Ziffer 6: Erläuterungsbericht). Für die artenschutzrechtliche Prüfung sind nur die Vorhabenmerkmale relevant, von denen Wirkungen auf die Schutzgüter (SG) Tiere und Pflanzen ausgehen können. Im Folgenden werden diese Vorhabenmerkmale und deren Wirkungen auf die SG Tiere und Pflanzen tabellarisch dargestellt.

Tabelle 5-1: Wirkfaktoren der Baumaßnahme „Wilhelmshaven-Anbindungs-Leitung“ auf Pflanzen und Tiere

| Wirkfaktor | Wirkung | potenzielle Auswirkung | Reichweite und Dauer der Auswirkung | Vorrangig betroffene Schutzgüter |
|---------------------------|---|---|--|----------------------------------|
| baubedingt | | | | |
| Baustellen-einrichtung | Überbauung | Beeinträchtigung von Fließgewässern bei Querung | klein- bis mittelräumig kurzfristig | Pflanzen, Tiere |
| | Entfernung von Vegetation, insb. Gehölzen | Biotop- und Habitatverlust | klein- bis mittelräumig* kurz- bis mittelfristig | Pflanzen, Tiere |
| Baustellen-betrieb | Staub-, Schall- und Schadstoffemissionen, optische Störungen, visuelle Unruhe | Störung, Beunruhigung von Tieren, Biotop- und Habitatverlust/-degeneration | klein- bis mittelräumig kurzfristig | Pflanzen, Tiere |
| anlagebedingt | | | | |
| Gasversorgungsleitung | Einschränkung der Vegetationsentwicklung | Biotop- und Habitatverlust/-degeneration sowie Zerschneidung von Biotopen und Habitaten | klein- bis mittelräumig* langfristig | Pflanzen, Tiere |
| Schutzstreifen | | | | |
| GDRM, GDR und LSE Anlagen | Versiegelung, Überbauung | Biotop- und Habitatverlust/-degeneration | kleinräumig langfristig | Pflanzen, Tiere |
| betriebsbedingt | | | | |
| Gasversorgungsleitung | Inspektionen & Wartungsarbeiten | Störung, Beunruhigung von Tieren | klein- bis mittelräumig* langfristig, nur gelegentlich | Pflanzen, Tiere |
| Schutzstreifen | Pflege/ Unterhaltung des Schutzstreifens | Störung, Beunruhigung von Tieren | klein- bis mittelräumig* langfristig, nur gelegentlich | Pflanzen, Tiere |
| | | Biotop- und Habitatverlust | kleinräumig langfristig | Pflanzen, Tiere |

Erläuterung:

Die Tabelle stellt nicht alle Wirkfaktoren des Vorhabens dar, diese sind dem UVP-Bericht Ziffer 1.4.4 (Teil B der Antragsunterlagen, Kapitel 15) zu entnehmen. Dargestellt sind lediglich die Wirkfaktoren, für die im UVP-B potenzielle Auswirkungen auf Tiere und Pflanzen ermittelt wurden und daher im Folgenden auf artenschutzrechtliche Relevanz geprüft werden.

kleinräumig = im direkten Trassenbereich (inkl. Schutzstreifen) und über den Trassenbereich hinaus gehender Arbeitsbereich (inkl. Arbeitsstreifen, Baustelleneinrichtungsflächen und Zuwegungen)

mittelräumig = bis zu 1 km über Trassen- und Arbeitsbereich hinausgehend

großräumig = über 1 km über Trassen- und Arbeitsbereich hinausgehend

kurzfristig = während der Bauzeit (< 6 Monate)

mittelfristig = über die Bauzeit hinausgehend (6 Monate bis 2 Jahre)

langfristig = i.d.R. dauerhaft

* in Abhängigkeit der betroffenen Arten und Lebensräume (abhängig von deren Aktionsradius, Lebensraumgrößen, Fluchtdistanzen etc.)

Vorzeitiger Baubeginn ist voraussichtlich ab KW 27 und umfasst die Baufeldfreimachung und das Herstellen der Baugruben für die Bohrungen bei geschlossener Kreuzung von Straßen und Fließgewässern. Die eigentlichen Bauarbeiten beginnen mit dem Mutterbodenabtrag und dem Ausheben der Baugrube vsl. Ende August 2022. Die Regelbauzeit ist zwischen 7:00 und 18:00 Uhr. Im Rahmen der Bauaktivitäten werden alle Richtwerte nach AVV Baulärm eingehalten, bei Bedarf werden Maßnahmen zur Minderung der Geräusche nach Nr. 4.1 AVV Baulärm eingesetzt. Der Arbeitsstreifen zum Trassenbau hat eine Breite von 38 m auf freier Feldflur, bei der Querung von Wald wird er auf max. 27,5 m reduziert. Im Arbeitsstreifen wird das Baufeld durch Beseitigung der vorhandenen Vegetation und schichtengerechter Lagerung des Bodens geschaffen. Nach Abschluss der Bauarbeiten erfolgt eine Rekultivierung in der nächsten Vegetationsperiode und soll spätestens im Sommer/Herbst 2023 abgeschlossen sein.

Die Gasversorgungsleitung selbst verläuft unterirdisch, nach Abschluss der Bauarbeiten und Rekultivierung verbleibt lediglich ein 2,5 m gehölzfreier Streifen (beidseits der Rohraußenkante). Alle, im Zuge der Bautätigkeiten entfernten Gehölze, werden vor Ort oder, im Falle des gehölzfreien Schutzstreifens in unmittelbarer Umgebung, ersetzt. Eine langfristige Flächeninanspruchnahme findet im Umfang von 0,84 ha im Bereich der folgenden drei Anlagen statt:

- Gasdruckregel- und Messanlage am Leitungsanfang in Wilhelmsaven (GDRM)
- Leitungssperreinrichtung (LSE) bei Accum
- Gasdruckregelanlage am Netzanschlusspunkt NETRA (GDR).

Der Betrieb der Leitung selbst hat keine Auswirkungen auf biotische oder abiotische Schutzgüter. Allerdings finden gemäß § 4 Abs. 1 S. 1 und 2 GasHdRLtgV folgende regelmäßige Inspektions- und Wartungsarbeiten statt:

- Streckenkontrolle durch Begehen oder Befahren: ca. alle vier Monate;
- Streckenkontrolle durch Befliegen: monatlich (ggf. ausdehnbar);
- Örtliche Kontrolle wichtiger Betriebspunkte: ca. alle sechs Monate.

Die Kontrollintervalle regelt das DVGW Arbeitsblatt G466-1. Zusätzlich erfolgt innerhalb des gehölzfreien Streifens bei Bedarf eine Entfernung höher aufwachsender Gehölze. Die Pflege des Schutzstreifens entspricht ansonsten der Pflege bzw. Bewirtschaftung umgebenen Flächen.

6 Lage des Vorhabens und des Untersuchungsgebietes

Die Baumaßnahmen werden entlang der geplanten ca. 26 km langen Gasversorgungsleitung vom Anleger der Umschlaganlage Voslapper Groden (UVG) bis zum Einspeisepunkt in die Norddeutsche Erdgas-Transversale (NETRA) im Bereich Friedeburg-Etzel durchgeführt. Der zu untersuchende Trassenkorridor verläuft durch die Landkreise Wittmund und Friesland sowie die kreisfreie Stadt Wilhelmshaven (Bundesland Niedersachsen).

Gemäß der interaktiven Umweltkarten des Niedersächsischen Ministeriums für Umwelt, Energie und Klimaschutz (NMUEBK 2020) liegt die geplante Trasse innerhalb der naturräumlichen Region „Niedersächsische Nordseeküste und Marschen“. Im Süden, nördlich der Ortschaft Horsten, schneidet die Trasse randlich die naturräumliche Region „Ostfriesisch-Oldenburgische Geest“.

Das UG für die artenschutzrechtliche Prüfung ist jeweils abhängig von den nachgewiesenen Arten und ihrer Störungsempfindlichkeit sowie von den Wirkfaktoren und den zu prüfenden Verbotstatbeständen. Für die Bestandsdarstellung gelten zunächst die folgenden UG:

Tabelle 6-1: UG der Bestandsbeschreibung der jeweiligen Artengruppen

| Artengruppe | UG |
|--|------------------------------------|
| Pflanzen | 50 m Radius um Eingriffsbereich |
| Brutvögel | 150 m Radius um Eingriffsbereich |
| Gastvögel | 1.500 m Radius um Eingriffsbereich |
| Fledermäuse, Sonstige Säugetiere, Reptilien, Amphibien, Wirbellose, Fische und Makrozoobenthos | 500 m Radius um Eingriffsbereich |

7 Ermittlung der prüfungsrelevanten Arten

7.1 Prüfungsrelevantes Artenspektrum aufgrund der Bestandserfassungen

Die Ergebnisse der Bestandserfassungen werden im UVP-Bericht (Kapitel 15 Teil B der Antragsunterlagen) ausführlich beschrieben. Im Folgenden werden die Arten benannt, die im Ergebnis der Bestandserhebung im UG nachgewiesen wurden und dargestellt, welche davon gemeinschaftrechtlich geschützt und damit prüfungsrelevant sind.

7.1.1 Pflanzen

Innerhalb des UG wurden keine Vorkommen wild lebender Pflanzen der in Anhang IV Buchstabe b der FFH-Richtlinie aufgeführten Arten erfasst. Hinsichtlich der übrigen, im UG erfassten Vorkommen besonders geschützter Pflanzenarten liegt aufgrund der Privilegierung des § 44 Abs. 5 Satz 5 BNatSchG kein Verstoß gegen die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG vor. Diese Arten sind daher nicht prüfungsrelevant.

7.1.2 Brutvögel

Im Rahmen der Brutvogelerfassung wurden insgesamt 67 Brutvogelarten nachgewiesen, die alle gemeinschaftsrechtlich geschützt und damit prüfungsrelevant sind. Im Zuge der Erfassung wurde nach quantitativ und örtlich genau erfassten Arten und sonstigen qualitativ erfassten Arten unterschieden. Quantitativ erfasst wurden Arten nach den Roten Listen von Niedersachsen (RL-NDS) oder Deutschland (RL-D) gefährdete Arten, in Anhang I der Vogelschutz-Richtlinie (VS-RL 2009) genannte geschützte Arten sowie Greif- und Großvögel. Für diese Arten erfolgt eine Einzelfallprüfung hinsichtlich der Verbotstatbestände des § 44 BNatSchG.

Die im UG nachgewiesenen, nach den erläuterten Kriterien quantitativ erfassten, Brutvogelarten sind in der nachstehenden Tabelle 7-1 aufgeführt.

Tabelle 7-1: Nachgewiesene quantitativ erfasste Brutvogelarten im UG

| Deutscher Artnamen | Wissenschaftlicher Artnamen | Gefährdung | | | | Schutz | | Brutreviere | Fluchtdistanzen (m) | Gilden/Gruppen |
|-----------------------|--------------------------------|------------|--------|-------|-------|---------|----------|-------------|------------------------|------------------------------------|
| | | RL D | RL Nds | RL WM | RL TW | VS-RL I | BNatSchG | | | |
| Baumfalke | <i>Falco subbuteo</i> | 3 | 3 | 3 | 3 | - | s | 1 | 200** | Greifvögel |
| Blaukehlchen | <i>Luscinia svecica</i> | - | - | - | - | x | s | 30 | 30** | Röhrichte |
| Bluthänfling | <i>Linaria cannabina</i> | 3 | 3 | 3 | 3 | - | b | 11 | k.A. | offene bis halboffene Feldflur |
| Brandgans | <i>Tadorna tadorna</i> | - | - | - | - | - | s | 1 | 200* | Küste, Still- und Fließgewässer |
| Braunkehlchen | <i>Saxicola rubetra</i> | 2 | 2 | 2 | 2 | - | b | 1 | 40** | offene bis halboffene Feldflur |
| Feldlerche | <i>Alauda arvensis</i> | 3 | 3 | 3 | 3 | - | b | 22 | 20* | offene bis halboffene Feldflur |
| Feldschwirl | <i>Locustella naevia</i> | 2 | 3 | 3 | 3 | - | b | 8 | 20** | offene bis halboffene Feldflur |
| Gartenrotschwanz | <i>Phoenicurus phoenicurus</i> | - | V | V | V | - | § | 1 | k.A. | Wälder, Gärten und Feldgehölze |

| Deutscher Artnamen | Wissenschaftli- cher Artnamen | Gefährdung | | | | Schutz | | Brutreviere | Fluchtdistanzen (m) | Gilden/Gruppen |
|-----------------------|---------------------------------------|------------|--------|-------|-------|---------|----------|-------------|------------------------|-----------------------------------|
| | | RLD | RL Nds | RL WM | RL TW | VS-RL I | BNatSchG | | | |
| Grauschnäpper | <i>Muscicapa striata</i> | V | 3 | 3 | 3 | - | b | 2 | 20** | Wälder, Gärten und Feldgehölze |
| Haussperling | <i>Passer domesticus</i> | - | V | V | V | - | § | 1 | 5* | Siedlungsräume |
| Kiebitz | <i>Vanellus vanellus</i> | 2 | 3 | 3 | 3 | - | s | 9 | 100* | offene bis halboffene Feldflur |
| Kuckuck | <i>Cuculus canorus</i> | 3 | 3 | 3 | 3 | - | b | 4 | k.A. | offene bis halboffene Feldflur |
| Mäusebussard | <i>Buteo buteo</i> | - | - | - | - | - | s | 7 | 100** | Greifvogel |
| Mehlschwalbe | <i>Delichon urbicum</i> | 3 | V | V | V | - | b | 3 | 20* | Siedlungsräume |
| Rauchschwalbe | <i>Hirundo rustica</i> | V | 3 | 3 | 3 | - | b | 16 | 10** | Siedlungsräume |
| Schilfrohrsänger | <i>Acrocephalus schoenobaenus</i> | - | - | - | 3 | - | s | 16 | 20** | Röhrichte |
| Star | <i>Sturnus vulgaris</i> | 3 | 3 | 3 | 3 | - | b | 12 | 15* | Wälder, Gärten und Feldgehölze |
| Trauerschnäpper | <i>Ficedula hypoleuca</i> | 3 | 3 | 3 | 3 | - | b | 1 | 20** | Wälder, Gärten und Feldgehölze |
| Turmfalke | <i>Falco tinnunculus</i> | - | V | V | V | - | s | 2 | 100** | Greifvogel |
| Waldohreule | <i>Asio otus</i> | - | V | V | V | - | s | 1 | 20** | Wälder, Gärten und Feldgehölze |
| Wiesenpieper | <i>Anthus pratensis</i> | 2 | 3 | 3 | 3 | - | b | 10 | 20** | offene bis halboffene Feldflur |

Erläuterung: RL D: Rote Liste der Brutvögel Deutschlands (Grüneberg et al. 2015)
 RL Nds: Rote Liste der Brutvögel Niedersachsens (Krüger & Nipkow 2015)
 RL WM: Rote Liste der Brutvögel Niedersachsens, Region Watten und Marschen (Krüger & Nipkow 2015)
 RL TW: Rote Liste der Brutvögel Niedersachsens, Region Tiefland-West (Krüger & Nipkow 2015)
 Gefährdung: 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet,
 V = Vorwarnliste, - = ungefährdet
 VS-RL I: Art des Anhangs I der EU-Vogelschutzrichtlinie; - = nein, x = ja
 BNatSchG: Art ist nach § 7 BNatSchG geschützt; § = besonders geschützt, §§ = streng geschützt
 * gem. Gassner et al. (2010)
 ** gem. Gassner und Winkelbrandt (2005)

Die qualitativ erfassten Arten werden nach ihren bevorzugten Lebensräumen in Gruppen eingeteilt und als solche im Weiteren gemeinsam geprüft.

- Brutvögel der Gewässer und Röhrichte:

Brutvögel, die in mehr oder weniger dichten Röhrichtbeständen, Verlandungsbereichen als auch offenen Fließ- oder Stillgewässern geeignetes Brut- und Nahrungshabitat vorfinden. Zu dieser Gruppe gehören Enten, Säuger und Taucher des Binnenlandes, Gänse, Schwäne und Röhrichtbrüter.

Im UG nachgewiesene Arten dieser Gruppe: Blässhuhn, Eisvogel, Graugans, Haubentaucher, Höckerschwan, Kanadagans, Nilgans, Reiherente, Rohrammer, Schnatterente, Schwarzhalstaucher, Stockente, Sumpfrohrsänger, Teichhuhn, Teichrohrsänger und Zwergtaucher.

- Brutvögel der offenen bis halboffenen Feldflur:

Brutvögel dieser Gruppe benötigen als geeignetes Brut- und Nahrungshabitat eine offene bis halboffene Landschaft, typisch für die Agrarlandschaft, zusätzlich mit randlichen Strukturen oder auch Brachflächen. Zu dieser Gruppe gehören Wiesenvögel, Kleinvögel der Hecken und Felder sowie Krähen.

Im UG nachgewiesene Arten dieser Gruppe: Austernfischer, Dorngrasmücke, Goldammer, Klap-
pergrasmücke, Rabenkrähe, Saatkrähe, Schwarzkehlchen, Wiesenschafstelze

- Brutvögel der Wälder, Gärten und Feldgehölze:

Diese höhlenbrütenden und bodenbrütenden Vögel finden in Wäldern, Feldgehölzen, Baumreihen,
Gärten oder Grünanlagen geeigneten Lebensraum für ihre Brut und Nahrungssuche. Zu dieser
Gruppe gehören entsprechend Waldvögel (Laub- und Nadelwald) und Vögel der Siedlungsräume.

Im UG nachgewiesene Arten dieser Gruppe: Amsel, Baumpieper, Blaumeise, Buntspecht, Fichten-
kreuzschnabel, Fitis, Gartengrasmücke, Gartenrotschwanz, Gelbspötter, Grünspecht, Hohltaube,
Mönchsgasmücke, Nachtigall, Singdrossel, Stieglitz, Sumpfmeise, Zaunkönig, Zilpzalp

7.2 Ergänzung prüfungsrelevanter Arten/Artengruppen aufgrund einer Potenzi- alabschätzung

Neben der Bestandserfassung durch Vor-Ort-Kartierungen wurde ergänzend für die Gesamtheit der
gemeinschaftsrechtlich geschützten Arten der Säugetiere, Reptilien, Amphibien, Wirbellose und Fische
eine Habitatpotenzialerfassung durchgeführt. Dafür wurden diese Arten mit den im UG vorkommenden
Lebensräumen verschnitten. Dies erfolgt aufgrund der typischen Habitate der jeweiligen Art nach Theu-
nert (NLWKN 2010, 2015), ihrer Ansprüche in Hinblick auf die Habitatgröße und ggf. Vernetzung mit
anderen Habitaten sowie der im Gelände erfassten Biotoptypen nach Drachenfels (2021) und der im
Zuge einer zusätzlichen Begehung erfassten relevanten Strukturen.

Die Arten, die im Großnaturreaum ausgestorben/verschollen/nicht natürlich vorkommend sind (auch ge-
bietsfremde Arten) oder deren bekanntes Verbreitungsgebiet sich außerhalb der Lage der Baumaßnah-
men befindet, werden in der Potenzialabschätzung nicht berücksichtigt.

Die Bestandserfassung mittels Potenzialabschätzung ist für die genannten Arten fachlich angemessen.
Zwar setzt nach der ständigen Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts die Prüfung, ob einem
Planvorhaben artenschutzrechtliche Verbote entgegenstehen, eine ausreichende Ermittlung und Be-
standsaufnahme der im Trassenbereich vorhandenen Tierarten und ihrer Lebensräume voraus. Das
verpflichtet die Behörde jedoch nicht, ein lückenloses Arteninventar zu erstellen. Die Untersuchungstiefe
hängt vielmehr maßgeblich von den naturräumlichen Gegebenheiten im Einzelfall ab. Der individuum-
bezogene Ansatz der artenschutzrechtlichen Vorschriften verlangt Ermittlungen, deren Ergebnisse die
Behörde in die Lage versetzen, die tatbestandlichen Voraussetzungen der Verbotstatbestände zu über-
prüfen. Wenn bestimmte Vegetationsstrukturen sichere Rückschlüsse auf die faunistische Ausstattung
zulassen, so kann es mit der gezielten Erhebung der insoweit maßgeblichen repräsentativen Daten sein
Bewenden haben (BVerwG, Urt. v. 09.07.2008, 9 14/07, Juris Rn. 54). Sind von Untersuchungen keine
weiterführenden Erkenntnisse zu erwarten, müssen sie auch nicht durchgeführt werden. Erforderlich,
aber auch ausreichend ist – auch nach den Vorgaben des europäischen Gemeinschaftsrechts – eine
am Maßstab praktischer Vernunft ausgerichtete Prüfung (BVerwG, Urt. v. 12.08.2009, 9 A 64/07, Juris
Rn. 37).

Nach diesen Maßstäben ist es im vorliegenden Fall ausreichend, dass die artenschutzrechtliche Prü-
fung für die genannten Artengruppen im Wesentlichen auf der Grundlage einer artenschutzrechtlichen
Potentialabschätzung auf Grundlage der Biotoptypenkartierung und Habitatpotenzialerfassung durch-
geführt wird.

7.2.1 Gastvögel

Alle europäischen Vogelarten sind gemeinschaftsrechtlich geschützt und damit prüfungsrelevant. Im Rahmen der Literaturlauswertung ist das Vorkommen zahlreicher Gastvogelarten bestätigt, ein Vorkommen weiterer Arten ist möglich. Da keine quantitativ und punktgenau erfassten Gastvogelraten für das UG vorliegen, werden die Gastvögel in die folgenden Gruppen eingeteilt und als solche im Weiteren gemeinsam geprüft. Die Gastvogelarten, für die ein Vorkommen im UG nachgewiesen ist, sind Anhangstabelle 12-1 zu entnehmen. Im Ergebnis der Potentialabschätzung sind weitere potenziell vorkommende Arten den folgenden Gruppen zuzuordnen.

- Gastvögel des Watts und der Salzwiesen:

Gastvögel, die im Winterhalbjahr bevorzugt im Watt, den angrenzenden Salzwiesen, Sandstränden und teilweise Spülsäumen nach Nahrung suchen. Zu dieser Gruppe gehören Limikolen, Kleinvögel, Enten, Möwen, Gänse etc. Einige Arten treten auch im (angrenzenden) Binnenland auf, meist an Gewässern oder Überschwemmungsflächen, dort aber in deutlich geringeren Zahlen.

Im UG nachgewiesene Arten dieser Gruppe: Alpenstrandläufer, Austernfischer, Berghänfling, Brandgans, Flussseseschwalbe, Grünschenkel, Kiebitzregenpfeifer, Knutt, Ringelgans, Rotschenkel, Säbelschnäbler, Sanderling, Sandregenpfeifer, Schneeammer, Silbermöwe und Steinwälzer. Im Ergebnis der Potentialabschätzung wären zusätzlich Kornweihe und Ohrenlerche zu nennen.

- Gastvögel der Gewässer:

Gastvögel aus der Gruppe der Gänse, Enten, Säger, Taucher, Schwäne und Limikolen, die an größeren Gewässern des Binnenlandes überwintern und/oder an kleineren Gewässern während des Zuges rasten.

Im UG nachgewiesene Arten dieser Gruppe: Bergente, Blässhuhn, Dunkler Wasserläufer, Eiderente, Flussuferläufer, Gänseäger, Haubentaucher, Höckerschwan, Kormoran, Pfeifente, Reiherente, Schellente, Schnatterente, Schwarzhalstaucher, Stockente, Tafelente, Teichhuhn, Waldwasserläufer, Zwergmöwe, Zwergsäger und Zwergtaucher. Im Ergebnis der Potentialabschätzung wäre zusätzlich der Bruchwasserläufer zu nennen.

- Gastvögel des feuchten Offenlandes:

Gastvögel aus der Gruppe der Gänse, Enten, Möwen, die im Winter und Frühjahr auf gewässernahen Grünländern nach Nahrung suchen und ihre Schlafplätze an nahen Gewässern haben.

Im UG nachgewiesene Arten dieser Gruppe: Blässhgan, Graureiher, Heringsmöwe, Kampfläufer, Knäkente, Krickente, Lachmöwe, Löffelente, Löffler, Mantelmöwe, Regenbrachvogel, Silberreiher, Spießente, Sturmmöwe und Weißwangengans. Im Ergebnis der Potentialabschätzung wäre zusätzlich der Kiebitz zu nennen.

- Gastvögel des Offenlandes:

Gastvögel, die Wiesen und Äcker zur Nahrungssuche nutzen. Zu dieser Gruppe gehören neben Greifvögeln auch Gänsearten und Limikolen mit weniger enger Bindung an Gewässer.

Im UG nachgewiesene Arten dieser Gruppe: Graugans, Großer Brachvogel, Mäusebussard, Saatgans, Sperber, Turmfalke und Wanderfalke.

7.2.2 Fledermäuse

Alle Fledermausarten sind gemeinschaftsrechtlich geschützt und damit prüfungsrelevant. Im Rahmen der Literaturlauswertung ist das Vorkommen von mindestens neun Fledermausarten bestätigt

(Anhangstabelle 12-2), ein Vorkommen weiterer Arten ist möglich. Da keine quantitativ und punktgenau erfassten Fledermausdaten für das UG vorliegen, werden die Fledermäuse in ihrer Gesamtheit geprüft, wobei im Hinblick auf die Wirkpfade nach den folgenden Quartierpräferenzen bzw. Verhalten unterschieden wird:

- Fledermäuse in Baum-Sommerquartieren:

Hierzu gehören Fledermausarten, die außerhalb des Winterschlafs Baumhöhlen nutzen, sei es als Männchen- und Balzquartier oder als Wochenstubenquartier.

Im UG sind 48 Bäume mit Habitatpotenzial für Fledermäuse vorhanden, Quartiere sind nicht bekannt.

- Fledermäuse in Gebäude-Sommerquartieren:

Hierzu gehören Fledermausarten, die außerhalb des Winterschlafs Gebäude (inkl. Brücken) nutzen, sei es als Männchen- und Balzquartier oder als Wochenstubenquartier.

Im UG ist ein Breitflügelfledermaus-Quartier im Siedlungsbereich Accum bekannt.

- Jagende Fledermäuse:

Alle Fledermausarten, die auf Nahrungssuche sind, sowohl während der Transferflüge/Flugrouten von Quartier zu Nahrungshabitat, als auch in den unterschiedlichsten Nahrungshabitaten (Wald, Gewässer, Offenland...).

Im UG bekannte Jagdgebiete liegen für Breitflügelfledermaus, Großer und Kleiner Abendsegler, beide Langohr-Fledermausarten (Graues und Braunes L.), Rauhautfledermaus, Teichfledermaus, Wasserfledermaus, Zwergfledermaus an Gewässern (Hooksieler Binnentief, Inhausersieler Tief, Ollaker See, Ems-Jade-Kanal), sowie im Offenland und in Siedlungsnähe für Breitflügelfledermaus, Großer Abendsegler, Rauhautfledermaus, Wasserfledermaus und Zwergfledermaus (bei Wehlens-Westerhausen und Utters). Im Ergebnis der Potentialabschätzung liegen weitere Jagdhabitats um das Hooksieler Binnentief, entlang von Baumreihen und Alleen sowie weiterer Gewässer im UG (v.a. die des FFH-Gebietes „Teichfledermaushabitate im Raum Wilhelmshaven“).

- Fledermäuse in Winterquartieren:

Winterschlafende Fledermäuse in Bunkern sowie ggf. unterirdischen Höhlen (im UG nicht bekannt und wahrscheinlich) und Baumhöhlen (nur von den beiden Abendsegler-Arten, Mops- und Rauhautfledermaus bekannt aber für weitere Arten möglich).

Im UG bekannte Winterquartiere sind zwei Bunker in Altgödens, in denen überwinternde Rauhautfledermäuse und nicht genauer bestimmte Langohr-Fledermäuse nachgewiesen wurden. Die Winterquartiere liegen in >300 m zur Trasse und damit außerhalb der Reichweite aller Wirkfaktoren auf winterschlafende Fledermäuse und werden daher im Folgenden nicht weiter betrachtet.

7.2.3 Sonstige Säugetiere

Im Ergebnis der Literaturschau und Potenzialabschätzung wird ein Vorkommen gemeinschaftsrechtlich geschützter sonstiger Säugetiere ausgeschlossen.

7.2.4 Reptilien

Im Ergebnis der Literaturschau und Potenzialabschätzung wird ein Vorkommen gemeinschaftsrechtlich geschützter Reptilien ausgeschlossen.

7.2.5 Wirbellose

Im Ergebnis der Literaturlauswertung und Potenzialabschätzung ist das Vorkommen von acht besonders und streng geschützten Libellenarten sowie die Artgruppe der Azurjungfern anzunehmen (Gewöhnliche Heidelibelle, Große Königslibelle, Gewöhnlicher Blaupfeil, Gewöhnliche Pechlibelle, Blaugrüne Mosaikjungfer, Großes Granatauge, Grüne Mosaikjungfer, Vierfleck), nur die Grüne Mosaikjungfer ist gemeinschaftsrechtlich geschützt und damit prüfungsrelevant.

Tabelle 7-2: Prüfungsrelevante Libellenarten im UG

| Libellenarten | BNatSchG | RL D | RL Nds |
|---|----------|------|--------|
| Grüne Mosaikjungfer (<i>Aeshna viridis</i>) | §§ | 1 | 1 |

Erläuterung: BNatSchG: § = besonders geschützte Art gemäß § 7 Abs. 2 Nr. 13 BNatSchG, §§ = Streng geschützte Art gemäß § 7 Abs. 2 Nr. 14 BNatSchG
RL D: Rote Liste und Gesamtartenliste der Libellen Deutschlands mit Analyse der Verantwortlichkeit (Ott et al. 2015)
RL N: Rote Liste der Libellen Niedersachsens und Bremens (Altmüller & Clausnitzer 2010)
RL Gefährdungsgrad: 1 = vom Aussterben bedroht; 2 = stark gefährdet; 3 = gefährdet; V = Art der Vorwarnliste; D = Daten defizitär; G = Gefährdung anzunehmen, Status aber unbekannt; - = keine Gefährdungsstatus

7.2.6 Fische und Makrozoobenthos

Im Ergebnis der Literaturlauswertung und Potenzialabschätzung wird ein Vorkommen gemeinschaftsrechtlich geschützter Fische und Makrozoobenthosarten ausgeschlossen.

7.2.7 Amphibien

Im Ergebnis der Literaturlauswertung und Potenzialabschätzung ist das Vorkommen von sieben Amphibienarten anzunehmen (Erdkröte, Seefrosch, die drei Grünfroscharten, Grasfrosch und Kreuzkröte), von denen nur die Kreuzkröte gemeinschaftsrechtlich geschützt und damit prüfungsrelevant ist.

Tabelle 7-3: Prüfungsrelevante Amphibienarten im UG

| Amphibienarten | BNatSchG | RL D | RL Nds |
|-------------------------------------|----------|------|--------|
| Kreuzkröte (<i>Bufo calamita</i>) | §§ | V | 2 |

Erläuterung: BNatSchG: § = besonders geschützte Art gemäß § 7 Abs. 2 Nr. 13 BNatSchG, §§ = Streng geschützte Art gemäß § 7 Abs. 2 Nr. 14 BNatSchG
RL D: Rote Liste und Gesamtartenliste der Lurche (Amphibia) Deutschlands (Kühnel et al. 2009)
RL Nds: Rote Listen und Gesamtartenlisten der Amphibien und Reptilien in Niedersachsen und Bremen (Podlousky & Fischer 2013)
RL Gefährdungsgrad: 1 = vom Aussterben bedroht; 2 = stark gefährdet; 3 = gefährdet; V = Art der Vorwarnliste; D = Daten defizitär; G = Gefährdung anzunehmen, Status aber unbekannt; - = keine Gefährdungsstatus

8 Stufe I: Vorprüfung

Im Ergebnis der Datenauswertung und der Potentialabschätzung sind Brut- und Gastvögel, Fledermäuse, die Kreuzkröte sowie die Grüne Mosaikjungfer zu betrachten. Ziffer 0 gibt einen Überblick über die artenschutzrechtlich relevanten Vorhabenwirkungen. In Tabelle 8-1 erfolgt der Verschnitt der vorhabenspezifischen Auswirkungen mit den prüfungsrelevanten Arten/Artengruppen und es wird geprüft, ob die Zugriffsverbote nach § 44 Abs. 1 BNatSchG auf die prüfungsrelevanten Arten ausgelöst werden.

Keine Überschneidung der Artvorkommen mit dem Wirkraum des Vorhabens ergibt sich aus den folgenden Gründen für die Kreuzkröte und die Grüne Mosaikjungfer:

- Das Vorkommen der Grünen Mosaikjungfer ist eng an das Vorkommen der Krebseschere (*Stratiotes aloides*) gebunden. Sie legt ihre Eier in die Blätter dieser Pflanze, in den Blattrosetten der Krebsescheren leben die Larven. Im Ergebnis der Begehungen zur Habitatpotenzialanalyse 2019 konnten im UG lediglich im Bereich des Neustädter Tiefs Krebsescherenbestände erfasst und die Grüne Mosaikjungfer gesichtet werden. Da die Querung des Neustädter Tiefs in geschlossener Bauweise (Unterbohrung) erfolgt, ist eine Inanspruchnahme der Krebsescherenbestände sowie aller Entwicklungsstadien der Grünen Mosaikjungfer auszuschließen.
- Kennzeichnend für die Lebensstätten der Kreuzkröte ist das völlige oder weitgehende Fehlen von Pflanzenbewuchs und das Vorhandensein flacher Gewässer. Solche Lebensbedingungen bieten in der heutigen Kulturlandschaft fast ausschließlich anthropogen geschaffene Sekundärlebensräume wie Abgrabungsflächen, militärische Übungsflächen, Industriebrachen sowie Bergehalden. Im lockeren sandigen Substrat offener Böschungen und Hänge graben sich die Tiere tagsüber und während des Winters ein. Im Ergebnis der Begehungen zur Habitatpotenzialanalyse 2019 konnte im UG lediglich das Abgrabungsgewässer bei Accum als potenzielles Kreuzkrötenhabitat ermittelt werden. Da dieses über 400 m entfernt von der Trasse und ihrem Arbeitsstreifen liegt, ist eine Inanspruchnahme der Kreuzkröte auszuschließen.

Im Zuge der Vorprüfung konnten darüber hinaus das Eintreten des Tötungs- und Schädigungsverbot für die Artengruppe der Gastvögel aus den folgenden Gründen ausgeschlossen werden:

- Eine Tötung von Gastvögel durch das Vorhaben kann aufgrund der hohen Mobilität der Arten ausgeschlossen werden.
- Das Niedersächsische Vogelarten-Erfassungsprogramm wurde 1974 etabliert und wird von der Staatlichen Vogelschutzwarte zentral organisiert und koordiniert. Die dort enthaltenden Daten führten in einem langen Prozess zur Ausweisung von für Gastvögel wertvollen Bereichen. Es ist davon auszugehen, dass mindestens alle Bereiche mit landesweiter, nationaler und internationaler Bedeutung für Gastvögel dort vollständig erfasst sind. Die Bereiche der Flächeninanspruchnahme wurden im Ergebnis der Erfassungen als unterhalb lokaler Bedeutung eingestuft, Schlafplätze wurden nicht festgestellt. Das Vorhandensein von traditionell genutzten Schlafplätzen und damit Ruhestätten im Sinne des BNatSchG kann ausgeschlossen werden. Ungeachtet dessen, würden die Ruhestätten nach Beendigung der Bauarbeiten wieder zur Verfügung stehen. Eine Zerstörung im Sinne des BNatSchG wäre auch dann nicht gegeben.

Tabelle 8-1: Übersicht über artenschutzrechtlich zu untersuchende Wirkfaktoren und Betroffenheit der untersuchungsrelevanten Arten und Artengruppen

| Wirkfaktor | Wirkung | potenzielle Auswirkung | ggf. betroffene Arten/Artengruppen | zu unter- suchen | zu prüfender Verbotstatbe- stand |
|----------------------------|--|---|---|---------------------|--|
| baubedingt | | | | | |
| Baustelleneinrich- tung | Überbauung | Beeinträchtigung von Fließgewäs- sern bei Querung | Brutvögel der Röhrichte und Gewässer, z.B. Blaukehlchen und Schilfrohr- sänger | ja | Tötung, Störung |
| | | | Gastvögel der Gewässer: Vorkommen an allen Fließgewässern im UG möglich | ja | Störung |
| | | | jagende Fledermäuse: Vorkommen an allen Fließgewässern im UG möglich | ja | Störung |
| | | | Grüne Mosaikjungfer: Vorkommen nur im Bereich des Neustädter Tiefs möglich, dort erfolgt die Querung in geschlossener Bauweise (Unterboh- rung) | nein | |
| | Entfernung von Vegeta- tion, insb. Gehölzen | Biotop- und Habitatverlust | Brutvögel aller Gruppen | ja | Tötung, Störung |
| | | | Brutvögel der Wälder, Gärten und Feldgehölze, z.B. Trauerschnäpper, Grauschnäpper, Waldohreule | ja | Schädigung |
| | | | jagende Fledermäuse | ja | Störung |
| | | | Fledermäuse in Baumhöhlen-Sommerquartieren sowie ggf. in Baumhöhlen- Winterquartieren | ja | Tötung, Schädigung |
| | | | Kreuzkröte: Vorkommen nur im Bereich des Abgrabungsgewässers bei Ac- cum möglich, dieses liegt außerhalb des Wirkungsbereichs auf die Art | nein | |
| | | | | | |
| Baustellenbetrieb | Staub-, Schall- und Schadstoffemissionen, optische Störungen, vi- suelle Unruhe | Störung, Beunruhigung von Tie- ren, Biotop- und Habitatverlust/- degeneration | Brutvögel aller Gruppen | ja | Störung |
| | | | Gastvögel aller Gruppen Schlafplätze liegen weit außerhalb des Vorhabenbereichs und werden nicht in Anspruch genommen (keine Schädigung) | ja | Störung |
| | | | jagende Fledermäuse und Fledermäuse in Sommerquartieren | ja | Störung |
| | | | Kreuzkröte Vorkommen nur im Bereich des Abgrabungsgewässers bei Ac- cum möglich, dieses liegt außerhalb des Wirkungsbereichs auf die Art. | nein | |
| | | | Grüne Mosaikjungfer: Vorkommen nur im Bereich des Neustädter Tiefs möglich, dort erfolgt die Querung in geschlossener Bauweise (Unterboh- rung) | nein | |

| Wirkfaktor | Wirkung | potenzielle Auswirkung | ggf. betroffene Arten/Artengruppen | zu unter- suchen | zu prüfender Verbotstatbe- stand |
|--|---|---|---|---------------------|--|
| anlagebedingt | | | | | |
| Gasversorgungs- leitung und Schutzstreifen | Einschränkung der Ve- getationsentwicklung | Biotop- und Habitatverlust/-dege- neration sowie Zerschneidung von Biotopen und Habitaten | Brutvögel der Wälder, Gärten und Feldgehölze, z.B. Trauerschnäpper, Grauschnäpper, Walddohreule | ja | Störung |
| | | | jagende Fledermäuse | ja | Störung |
| | | | Gastvögel aller Gruppen, Kreuzkröte und Grüne Mosaikjungfer: Da sich die Einschränkung der Vegetationsentwicklung lediglich auf größere Gehölze bezieht, sind keine negativen Auswirkungen zu besorgen | nein | |
| GDRM, GDR und LSE Anlagen | Versiegelung, Überbau- ung | Biotop- und Habitatverlust/-dege- neration | Brutvögel aller Gruppen | ja | Tötung, Störung |
| | | | Gastvögel des Offenlandes sowie des Watts und der Salzwiesen | ja | Störung |
| | | | jagende Fledermäuse | ja | Störung |
| betriebsbedingt | | | | | |
| Gasversorgungs- leitung | Inspektionen & War- tungsarbeiten | Störung, Beunruhigung von Tieren | Brutvögel aller Gruppen | ja | Störung |
| | | | Gastvögel aller Gruppen | ja | Störung |
| | | | Fledermäuse: Da Inspektions- und Wartungsarbeiten regulär ausschließlich tagsüber stattfinden und Fledermäuse in ihren Quartieren unempfindlich ge- genüber den dadurch verursachten Störreizen sind, sind keine negativen Auswirkungen zu besorgen. | nein | |
| | | | Kreuzkröte: Vorkommen nur im Bereich des Abgrabungsgewässers bei Ac- cum möglich, dieses liegt außerhalb des Wirkungsbereichs auf die Art. | nein | |
| | | | Grüne Mosaikjungfer: Vorkommen nur im Bereich des Neustädter Tiefs möglich, dieses liegt außerhalb des Wirkungsbereichs auf die Art. | nein | |
| Schutzstreifen | Pflege/ Unterhaltung des Schutzstreifens | Störung, Beunruhigung von Tieren | Brutvögel aller Gruppen | ja | Störung |
| | | | Gastvögel aller Gruppen | ja | Störung |
| | | | Fledermäuse: Da Pflege- und Unterhaltungsarbeiten regulär ausschließlich tagsüber stattfinden und Fledermäuse in ihren Quartieren unempfindlich ge- genüber den dadurch verursachten Störreizen sind, sind keine negativen Auswirkungen zu besorgen | nein | |
| | | | Kreuzkröte: Vorkommen nur im Bereich des Abgrabungsgewässers bei Ac- cum möglich, dieses liegt außerhalb des Wirkungsbereichs auf die Art. | nein | |
| | | | Grüne Mosaikjungfer: Vorkommen nur im Bereich des Neustädter Tiefs möglich, dieses liegt außerhalb des Wirkungsbereichs auf die Art. | nein | |
| | | Biotop- und Habitatverlust | Brutvögel der Wälder, Gärten und Feldgehölze, z.B. Trauerschnäpper, Grauschnäpper, Walddohreule | ja | Störung |

Im Ergebnis der Vorprüfung sind für die Artengruppe der Brutvögel, der Rastvögel sowie für jagende Fledermäuse und Fledermäuse in ihren Sommerquartieren eine vertiefende Prüfung erforderlich (Tabelle 8-2). Nachfolgend wird artspezifisch untersucht, ob es zu einer vorhabenbedingten Erfüllung der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 BNatSchG kommen kann.

Tabelle 8-2: Im Ergebnis der Vorprüfung zu untersuchende Verbotstatbestände je Artengruppe

| Artengruppe | Näher zu untersuchende Wirkungen und Verbotstatbestände | | |
|-------------|--|--|--|
| | nach § 44 (1) Nr. 1 BNatSchG (Tötungsverbot) | nach § 44 (1) Nr. 2 BNatSchG (Störungsverbot) | nach § 44 (1) Nr. 3 BNatSchG (Schädigungsverbot) |
| Brutvögel | bau- und anlagebedingt: Verluste von Jungvögeln/Eiern | bau-, anlage- und betriebsbedingt: direkter und indirekter Lebensraumverlust durch Flächeninanspruchnahme sowie Bau-, Wartungs- und Pflegearbeiten | baubedingt: Inanspruchnahme durch Gehölzentfernung |
| Gastvögel | - | bau-, anlage- und betriebsbedingt: direkter und indirekter Lebensraumverlust durch Flächeninanspruchnahme sowie Bau-, Wartungs- und Pflegearbeiten | - |
| Fledermäuse | baubedingt: Verlust baumhöhlenbewohnender Arten durch Gehölzentfernung | bau- und anlagebedingt: direkter und indirekter Lebensraumverlust durch Flächeninanspruchnahme sowie Bauarbeiten | baubedingt: Inanspruchnahme durch Gehölzentfernung |

9 Stufe II: Vertiefende Prüfung

9.1 Brutvögel

Eine vorhabenbedingte Betroffenheit der Brutvögel kann im Ergebnis der Vorprüfung für die Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 BNatSchG nicht ausgeschlossen werden und ist im Zuge der vertiefenden Prüfung zu untersuchen:

- § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG (Tötungsverbot): Durch die bau- und anlagebedingte Flächeninanspruchnahme im Bereich des Arbeitsstreifens kann es zu Verlusten von Jungvögeln und Nestern, durch den Baubetrieb zu Scheueffekten und damit zur Aufgabe von Bruten und einem Absterben der Eier bzw. einem Verhungern der Jungvögel kommen.
- § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG (Störungsverbot): Die bau- und anlagebedingte Flächeninanspruchnahme kann zu einem direkten Lebensraumverlust führen, die bau- und betriebsbedingten Arbeiten im Bereich der Leitung und ihres Arbeits-/Schutzstreifens zu einem indirekten Lebensraumverlust aufgrund von Störung und Beunruhigung.
- § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG (Schutz von Fortpflanzungs- und Ruhestätten): Durch die bau- und anlagebedingte Flächeninanspruchnahme werden Gehölzentfernungen notwendig, die zu einem Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG führen können.

9.1.1 § 44 Abs.1 Nr. 1 BNatSchG: Tötungsverbot

Im Folgenden werden die Brutvögel nach Gruppen betrachtet, die quantitativ ermittelten Arten artspezifisch und alle quantitativ erfassten Arten unter den „weiteren Arten“ der jeweiligen Gruppe.

9.1.1.1 Brutvögel der Röhrichte und Gewässer

Eine Betroffenheit der Brutvögel der Röhrichte und Gewässer besteht durch die bau- und anlagebedingte Flächeninanspruchnahme im Bereich des Arbeitsstreifens und insbesondere im Bereich der Fließgewässer- bzw. Grabenquerungen. Eine Betroffenheit der Arten ist gegeben, wenn sich innerhalb der in Anspruch genommenen Flächen (zuzüglich eines Puffers in Höhe der jeweiligen artspezifischen Fluchtdistanz) Brutreviere befinden und sich die Bauzeiten mit den artspezifischen Brutzeiten überschneiden.

Blaukehlchen

Im Bereich des Arbeitsstreifens liegen 3 Brutreviere des Blaukehlchens. Gemäß Südbeck et al. (2005) dauert die Hauptlegzeit der Blaukehlchen im Flachland bis Anfang Mai. Zweitbruten können ab Anfang Juni stattfinden, geführte flügge Junge können bis spätestens Anfang August beobachtet werden. Aufgrund der Bauzeit ab Mitte Juli könnten einzelne Zweitbruten des Blaukehlchens betroffen sein. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos ist aufgrund möglicherweise vorkommender, einzelner Zweitbruten unwahrscheinlich und im Zuge einer Ökologische Baubegleitung (Maßnahmenbeschreibung: LBP Teil B der Antragsunterlage, Kapitel 16, Anhang 1) auszuschließen.

Schilfrohrsänger

Im Bereich des Arbeitsstreifens liegt ein Brutrevier des Schilfrohrsängers. Im 20 m-Puffer (Fluchtdistanz des Schilfrohrsängers) um den Arbeitsstreifen liegt ein zweites Brutrevier des Schilfrohrsängers. Gemäß Südbeck et al. (2005) dauert die Hauptlegzeit der Schilfrohrsänger bis spätestens Mitte Juni, die Jungtiere sind dann ca. 28 Tage später flügge, also Mitte Juli. Zweit- und Spätbruten können bis Ende Juli (flügge Ende August) stattfinden. Aufgrund der Bauzeit ab Mitte Juli könnte eine Zweitbrut des Schilfrohrsängers betroffen sein. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos ist aufgrund einer einzelnen Zweitbrut unwahrscheinlich und im Zuge einer Ökologische Baubegleitung (Maßnahmenbeschreibung: LBP Teil B der Antragsunterlage, Kapitel 16, Anhang 1) auszuschließen.

Im 200 m-Puffer (Fluchtdistanz der Brandgans) um den Arbeitsstreifen liegt ein Brutrevier der Brandgans im Bereich des Inhausersieler Tiefs. Gemäß Südbeck et al. (2005) dauert die Hauptlegzeit der Brandgans bis Ende Mai. Der Schlupf ist bis maximal Anfang Juli, flügge sind die Jungvögel dann nach 45-50 Tagen, also spätestens Mitte/Ende August. Aufgrund der Bauzeit ab Mitte Juli könnte eine Brut der Brandgans betroffen sein. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos ist im Zuge einer Ökologische Baubegleitung (Maßnahmenbeschreibung: LBP Teil B der Antragsunterlage, Kapitel 16, Anhang 1) auszuschließen.

Weitere Arten der Röhrichte und Gewässer

Im UG wurden weitere Brutvogelarten der Röhrichte und Gewässer qualitativ erfasst. Es ist nicht vollständig auszuschließen, dass während der Bauzeit eine vorhabenbedingte Betroffenheit einzelner Brutpaare vorliegt, da weder Anzahl noch Brutplätze der Arten erfasst wurden. Eine signifikante Erhöhung

des Tötungsrisikos ist unwahrscheinlich und im Zuge einer Ökologische Baubegleitung (Maßnahmenbeschreibung: LBP Teil B der Antragsunterlage, Kapitel 16, Anhang 1) auszuschließen.

9.1.1.2 Brutvögel der offenen bis halboffenen Feldflur

Eine Betroffenheit der Brutvögel der offenen bis halboffenen Feldflur besteht durch die bau- und anlagebedingte Flächeninanspruchnahme im Bereich des Arbeitsstreifens. Eine Betroffenheit der Arten ist gegeben, wenn sich innerhalb der in Anspruch genommenen Flächen (zuzüglich eines Puffers in Höhe der jeweiligen artspezifischen Fluchtdistanz) Brutreviere befinden und sich die Bauzeiten mit den artspezifischen Brutzeiten überschneiden.

Bluthänfling

Im Bereich des Arbeitsstreifens liegen keine Brutreviere des Bluthänflings. Für den Bluthänfling finden sich keine Angaben einer Fluchtdistanz, für den Stieglitz, einen nahen Verwandten des Bluthänflings, wird eine Fluchtdistanz von 15 m angegeben. Vorsorglich werden die 6 Brutreviere in einer Entfernung von bis zu 30 m zum Arbeitsstreifen mit betrachtet. Gemäß Südbeck et al. (2005) dauert die Hauptlegzeit des Bluthänflings bis Ende Mai, die Jungtiere sind dann ca. 28 Tage später flügge, also Ende Juni. Zweitbruten können bis Mitte/Ende August stattfinden. Aufgrund der Bauzeit ab Mitte Juli können Zweitbruten des Bluthänflings betroffen sein. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos ist unwahrscheinlich und im Zuge einer Ökologische Baubegleitung (Maßnahmenbeschreibung: LBP Teil B der Antragsunterlage, Kapitel 16, Anhang 1) auszuschließen.

Braunkehlchen

Im Bereich des Arbeitsstreifens plus 40 m Puffer (Fluchtdistanz des Braunkehlchens) liegen keine Brutreviere des Braunkehlchens. Eine Betroffenheit der Art ist auszuschließen.

Feldlerche

Im Bereich des 20 m-Puffers (Fluchtdistanz der Feldlerche) um den Arbeitsstreifen liegen 5 Brutreviere der Feldlerche. Gemäß Südbeck et al. (2005) dauert die Hauptlegzeit der Feldlerche bis Mitte Mai, die Jungtiere sind dann ca. 24 Tage später flügge, also Mitte Juni. Zweitbruten können ab Juni stattfinden. Aufgrund der Bauzeit ab Mitte Juli ist von einer vorhabenbedingten Betroffenheit einzelner Zweitbruten der Feldlerche auszugehen. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos ist aufgrund möglicherweise vorkommender, vereinzelter Zweitbruten unwahrscheinlich und im Zuge einer Ökologische Baubegleitung (Maßnahmenbeschreibung: LBP Teil B der Antragsunterlage, Kapitel 16, Anhang 1) auszuschließen.

Feldschwirl

Im Bereich des Arbeitsstreifens liegt ein Brutrevier des Feldschwirls. Im 20 m-Puffer (Fluchtdistanz des Feldschwirls) um den Arbeitsstreifen liegen 3 weitere Brutreviere des Feldschwirls. Gemäß Südbeck et al. (2005) dauert die Hauptlegzeit des Feldschwirls bis Mitte Juni, die Jungtiere sind dann ca. 28 Tage später flügge, also Mitte Juli. Zweitbruten können bis Anfang August stattfinden. Aufgrund der Bauzeit ab Mitte Juli ist eine vorhabenbedingte Betroffenheit einzelner Zweitbruten des Feldschwirls möglich. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos ist aufgrund möglicherweise vorkommender, vereinzelter Zweitbruten unwahrscheinlich und im Zuge einer Ökologische Baubegleitung (Maßnahmenbeschreibung: LBP Teil B der Antragsunterlage, Kapitel 16, Anhang 1) auszuschließen.

Im Bereich des 100 m-Puffers (Fluchtdistanz der Feldlerche) um den Arbeitsstreifen liegen 9 Brutreviere des Kiebitzes. Gemäß Südbeck et al. (2005) dauert die Hauptlegzeit des Kiebitzes bis Mitte April, kann aber auch bis Anfang Juni gehen. Die Jungtiere sind maximal 69 Tage später flügge, also Mitte August. Aufgrund der Bauzeit, voraussichtlich ab Mitte Juli, können einzelne Zweit- oder Spätbruten des Kiebitzes betroffen sein. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos ist aufgrund möglicherweise vorkommender, vereinzelter Zweitbruten unwahrscheinlich und im Zuge einer Ökologische Baubegleitung (Maßnahmenbeschreibung: LBP Teil B der Antragsunterlage, Kapitel 16, Anhang 1) auszuschließen.

Kuckuck

Im Bereich des Arbeitsstreifens liegen keine Brutreviere des Kuckucks. Für den Kuckuck ist keine Fluchtdistanz angegeben, entscheidend ist hier auch die Fluchtdistanz der Wirtsarten. Diese beträgt für die Hauptwirtsarten nach Südbeck et al. (2005) maximal 20 m. Innerhalb dieses Puffers zum Arbeitsstreifen liegen 2 Brutreviere des Kuckucks. Gemäß Südbeck et al. (2005) dauert die Hauptlegzeit des Kuckucks bis Mitte Juli, die Jungtiere sind dann ca. 24 Tage später flügge, also Mitte August. Aufgrund der Bauzeit ab Mitte Juli können einzelne Zweit- oder Spätbruten des Kuckucks betroffen sein. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos ist aufgrund möglicherweise vorkommender, vereinzelter Zweitbruten unwahrscheinlich und im Zuge einer Ökologische Baubegleitung (Maßnahmenbeschreibung: LBP Teil B der Antragsunterlage, Kapitel 16, Anhang 1) auszuschließen.

Wiesenpieper

Im Bereich des Arbeitsstreifens liegt ein Brutrevier des Wiesenpiepers. Gemäß Südbeck et al. (2005) dauert die Eiablagezeit des Wiesenpiepers bis Anfang August, die Jungtiere sind dann ca. 29 Tage später flügge, also spätestens Anfang September. Aufgrund der Bauzeit ab Mitte Juli ist die vorhabenbedingte Betroffenheit einer Wiesenpieperbrut möglich. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos ist aufgrund dessen, dass es sich maximal um eine einzelne späte Brut des Wiesenpiepers handelt, nicht zu erwarten und kann im Zuge einer Ökologische Baubegleitung (Maßnahmenbeschreibung: LBP Teil B der Antragsunterlage, Kapitel 16, Anhang 1) ausgeschlossen werden.

Weitere Arten der offenen bis halboffenen Feldflur

Im UG wurden weitere Brutvogelarten der offenen bis halboffenen Feldflur qualitativ erfasst. Es ist nicht ganz auszuschließen, dass zu Beginn der Bauzeit voraussichtlich ab Mitte Juli eine vorhabenbedingte Betroffenheit einzelner Brutpaare vorliegen könnte, da weder Anzahl noch Brutplätze der Arten erfasst wurden. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos ist unwahrscheinlich und im Zuge einer Ökologische Baubegleitung (Maßnahmenbeschreibung: LBP Teil B der Antragsunterlage, Kapitel 16, Anhang 1) auszuschließen.

9.1.1.3 Brutvögel der Wälder, Gärten und Feldgehölze

Eine Betroffenheit der Brutvögel der Wälder, Gärten und Feldgehölze besteht durch die bau- und anlagebedingte Flächeninanspruchnahme im Bereich des Arbeitsstreifens, insbesondere durch die Baufeldfreimachung mit Holzeinschlag ab vsl. Mitte Juni. Eine Betroffenheit der Arten ist gegeben, wenn sich innerhalb der in Anspruch genommenen Flächen (zuzüglich eines Puffers in Höhe der jeweiligen artspezifischen Fluchtdistanz) Brutreviere befinden und sich die Bauzeiten mit den artspezifischen Brutzeiten überschneiden.

Gartenrotschwanz, Grauschnäpper, Star, Trauerschnäpper, Waldohreule

Im Bereich des Arbeitsstreifens zuzüglich der jeweiligen Fluchtdistanzen liegen keine Brutreviere des Gartenrotschwanzes, Grauschnäppers, des Stars, des Trauerschnäppers sowie der Waldohreule. Eine Betroffenheit der Arten ist auszuschließen.

Weitere Arten der der Wälder, Gärten und Feldgehölze

Im UG wurden weitere Brutvogelarten der Wälder, Gärten und Feldgehölze qualitativ erfasst. Es ist nicht auszuschließen, dass während der Bauarbeiten ab Mitte Juli eine vorhabenbedingte Betroffenheit einzelner Brutpaare vorliegt, da weder Anzahl noch Brutplätze der Arten erfasst wurden. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos ist unwahrscheinlich und im Zuge einer Ökologische Baubegleitung (Maßnahmenbeschreibung: LBP Teil B der Antragsunterlage, Kapitel 16, Anhang 1) auszuschließen.

9.1.1.4 Brutvögel der Siedlungsräume

Siedlungen sowie Einzelgehöfte liegen (überwiegend deutlich) außerhalb des Arbeitsstreifens. In Ausnahmefällen könnten Brutreviere betroffen sein, wenn der Arbeitsstreifen innerhalb der artspezifischen Fluchtdistanz der Arten liegt und sich die Bauzeiten mit den artspezifischen Brutzeiten überschneiden. Dies ist weder für Mehl- / Rauchschnäpper noch für den Haussperling der Fall. Eine Betroffenheit der Arten ist auszuschließen. Im UG wurden darüber hinaus keine weiteren Arten der Siedlungsräume qualitativ erfasst.

9.1.1.5 Greifvögel

Eine Betroffenheit der Greifvögel besteht u.a. durch die baubedingte Flächeninanspruchnahme im Bereich des Arbeitsstreifens, insbesondere durch die Baufeldfreimachung mit Holzeinschlag Mitte Juni. Eine Betroffenheit der Arten ist gegeben, wenn sich innerhalb der in Anspruch genommenen Flächen (zuzüglich eines Puffers in Höhe der jeweils artspezifischen Fluchtdistanz) Brutreviere befinden und sich die Bauzeiten mit den artspezifischen Brutzeiten überschneiden.

Baumfalke

Im Bereich des 200 m-Puffers (Fluchtdistanz des Baumfalken) um den Arbeitsstreifen liegt ein Brutreviere des Baumfalken in einem Gehölzbestand. Gemäß Südbeck et al. (2005) dauert die Hauptlegzeit des Baumfalken bis Anfang Juni, die Jungtiere sind maximal 74 Tage später flügge, also Mitte/Ende August. Aufgrund der Bauzeit ab Mitte Juli könnte das BP des Baumfalken betroffen sein. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos kann durch eine Ökologische Baubegleitung (Maßnahmenbeschreibung: LBP Teil B der Antragsunterlage, Kapitel 16, Anhang 1) ausgeschlossen werden.

Mäusebussard

Im Bereich des 100 m-Puffers (Fluchtdistanz des Mäusebussards) um den Arbeitsstreifen liegen 7 Brutreviere des Mäusebussards. Gemäß Südbeck et al. (2005) gibt es die ersten flüggen Jungvögel in der Regel ab Mitte Juni. Die Familienverbände lösen sich im August auf. Aufgrund der Bauzeit ab Mitte Juli könnten BP des Mäusebussards betroffen sein. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos kann durch eine Ökologische Baubegleitung (Maßnahmenbeschreibung: LBP Teil B der Antragsunterlage, Kapitel 16, Anhang 1) ausgeschlossen werden.

Turmfalke

Im Bereich des Arbeitsstreifens liegt ein Brutrevier des Turmfalken, ein weiteres im 100 m-Puffer (Fluchtdistanz des Turmfalken) um den Arbeitsstreifen. Gemäß Südbeck et al. (2005) dauert die Hauptlegzeit des Turmfalken bis Ende April, teilweise bis Mitte Mai. Die Jungtiere sind maximal 64 Tage später flügge, also Mitte/Ende Juli. Aufgrund der Bauzeit ab Mitte Juli könnten BP Turmfalken betroffen sein. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos kann durch eine Ökologische Baubegleitung (Maßnahmenbeschreibung: LBP Teil B der Antragsunterlage, Kapitel 16, Anhang 1) ausgeschlossen werden.

Fazit: Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos gem. § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann durch die Ökologische Baubegleitung (Maßnahmenbeschreibung: LBP Teil B der Antragsunterlage, Kapitel 16, Anhang 1) ausgeschlossen werden.

9.1.2 § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Störungsverbot

Bau- und anlagebedingte Flächeninanspruchnahme

Eine Betroffenheit der Brutvögel besteht durch die bau- und anlagebedingte Flächeninanspruchnahme im Bereich des Arbeitsstreifens und insbesondere im Bereich der Fließgewässer- und Grabenquerungen. Der aus der baubedingten Flächeninanspruchnahme resultierende Lebensraumverlust ist temporär (betrifft maximal die letzten Wochen einer Brutzeit) und damit nicht in der Lage, populationsrelevante Störungen zu verursachen. Der anlagebedingte Lebensraumverlust ist mit insgesamt 0,84 ha sehr klein, betrifft nach den Erfassungen 2019 keine quantitativ erfassten Arten und ist damit ebenfalls nicht in der Lage, populationsrelevante Störungen zu verursachen.

Bau- und betriebsbedingte Störung

Eine weitere Betroffenheit der Brutvögel besteht außerdem durch die bau- und betriebsbedingte Störung und Beunruhigung und den dadurch verursachten Lebensraumverlust. Dieser kann für Arten auftreten, die innerhalb ihrer artspezifischen Fluchtdistanz zu den Bau-, Inspektions-, Wartungs- und Pflegearbeiten brüten. Die Störungen sind temporär, kleinräumig und betreffen nur wenige Brutpaare einzelner Arten und sind damit nicht in der Lage, populationsrelevante Störungen zu verursachen. Von folgenden Reichweiten und Dauern ist auszugehen:

- Störung durch die Bauarbeiten:

Maximal während der letzten Wochen einer Brutzeit bzw. während Zweit- und Spätbruten und betrifft nur die Arten, die innerhalb des Arbeitsstreifens plus der artspezifischen Fluchtdistanz brüten, vgl. Ziffer 9.1.1.1 bis 9.1.1.5.

Das Absterben von Eiern oder Jungvögeln durch das Verlassen der Nester aufgrund der Störwirkung wird im vorherigen Unterkapitel betrachtet. Im Ergebnis ist die Erfüllung des Verbotstatbestandes für die meisten Arten auszuschließen, für wenige Arten unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen zu vermeiden. Auch eine erhebliche Störung ist nicht abzuleiten, da – wie dargestellt – nur wenige Brutpaare (meist Spät- und Zweitbruten) potenziell betroffen sind und daher keine Auswirkungen auf die lokale Brutpopulation ableitbar sind.

- Störung durch die Inspektions- und Wartungsarbeiten:

Findet nur sporadisch (Ziffer 5) statt und betrifft maximal die Arten, die innerhalb des Schutzstreifens plus der artspezifischen Fluchtdistanz brüten.

- Störung durch die Pflegearbeiten des Schutzstreifens:
Findet nur sporadisch und punktuell bei Aufwuchs tief wurzelnder Gehölze statt
Fazit: Es ergeben sich keine erheblichen Störungen gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG.

9.1.3 § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Schädigungsverbot

Durch die baubedingte Flächeninanspruchnahme werden Gehölzentfernungen notwendig. Im Ergebnis der Horst- und Habitatbaumkartierung im Jahr 2019 sowie der Aktualisierung 2022 befinden sich innerhalb des Arbeitsstreifens 3 Habitatbäume, die keine Höhlen, Spalten, Rindenquartiere im Sinne einer Fortpflanzungs-/Ruhestätte für Brutvögel aufweisen, sondern lediglich Strukturen, die als Brutplätze für Halbhöhlenbrüter denkbar sind. Ein Verstoß gegen § 44 Abs. 3 BNatSchG bei Fällung dieser Bäume ist auszuschließen.

Das Absterben von Eiern oder Jungvögeln durch die Entfernung der Bäume wird in Ziffer 9.1.1.3 betrachtet.

Fazit: Es erfolgt keine Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten gem. § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG.

9.1.4 Vermeidungsmaßnahmen und Risikomanagement

Zur Vermeidung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG wird für Brutvögel die folgende Maßnahme notwendig:

V1ART: Ökologische Baubegleitung (ÖBB) Brutvögel

Über die generellen Anforderungen der ÖBB hinaus, haben zur Vermeidung eines Individuenverlustes von Brutvögeln folgende Maßnahmen zu erfolgen:

- vor/bei Fällung der Gehölze (Mitte Juli bis Mitte August): Kontrolle auf aktuelle Bruten, auch in Baumhöhlen (Brutvögel der Wälder, Gärten und Feldgehölze)
- bei der Baufeldräumung sowie des Mutterbodenabtrags und Aushub des Rohrgrabens (Mitte Juli bis Anfang September): Kontrolle auf aktuelle Bruten (Brutvögel der Röhrichte sowie der offenen und halboffenen Feldflur, insbesondere Bluthänfling).

Werden im Rahmen der ÖBB Brutvogelbruten im Bereich der Baufeldfreimachung oder der Baustelle festgestellt, werden die folgenden Maßnahmen ergriffen, die zu einer Verhinderung der Inanspruchnahme der Arten führen:

- Verschieben der Fällungen bzw. Bautätigkeiten im betroffenen Bereich, bis die Jungtiere flügge und überlebensfähig sind.
- Wenn möglich: Umsetzen von Nestern und Bäumen.

9.1.5 Prüfung der Verbotstatbestände unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen

Das Eintreten artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2 und 3 BNatSchG kann für Brutvögel ausgeschlossen werden. Unter Berücksichtigung der oben beschriebenen

Vermeidungsmaßnahmen kann auch das Eintreten artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG ausgeschlossen werden.

9.2 Gastvögel

Eine vorhabenbedingte Betroffenheit der Gastvögel kann im Ergebnis der Vorprüfung für den Verbotsstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG nicht ausgeschlossen werden und ist im Zuge der vertiefenden Prüfung zu untersuchen:

- § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG (Störungsverbot): Die bau- und anlagebedingte Flächeninanspruchnahme kann zu einem direkten Lebensraumverlust führen, die bau- und betriebsbedingten Arbeiten im Bereich der Leitung und ihres Arbeits-/Schutzstreifens zu einem indirekten Lebensraumverlust aufgrund von Störung und Beunruhigung.

9.2.1 § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Störungsverbot

Bau- und anlagebedingte Flächeninanspruchnahme

Eine Betroffenheit der Gastvögel besteht durch die bau- und anlagebedingte Flächeninanspruchnahme im Bereich des Arbeitsstreifens. Der aus der baubedingten Flächeninanspruchnahme resultierende Lebensraumverlust ist temporär (betrifft maximal eine Rastsaison) und damit nicht in der Lage, populationsrelevante Störungen zu verursachen. Der anlagebedingte Lebensraumverlust ist mit insgesamt 0,84 ha sehr klein, betrifft nach den Erfassungen 2019 sowie der Potentialabschätzung Rastvogelvorkommen von maximal lokaler Bedeutung und ist damit ebenfalls nicht in der Lage erhebliche Störungen zu verursachen.

Bau- und betriebsbedingte Störung

Eine weitere Betroffenheit der Gastvögel besteht außerdem durch die bau- und betriebsbedingte Störung und Beunruhigung und den dadurch verursachten Lebensraumverlust. Dieser kann für Arten auftreten, die innerhalb ihrer artspezifischen Fluchtdistanz zu den Bau-, Inspektions-, Wartungs- und Pflegearbeiten rasten.

Die betriebsbedingten Störungen sind temporär und nicht in der Lage, erhebliche Störungen zu verursachen. Von folgenden Reichweiten und Dauern ist auszugehen:

- Störung durch die Inspektions- und Wartungsarbeiten: Findet nur sporadisch² statt und betrifft maximal die Arten, die innerhalb des Schutzstreifens rasten, für maximal wenige Tage einer Rastsaison.
- Pflegearbeiten des Schutzstreifens: Finden nur sporadisch und punktuell bei Aufwuchs tief wurzelnder Gehölze statt und betreffen maximal die Arten, die innerhalb des Schutzstreifens rasten, für maximal wenige Tage einer Rastsaison

Die baubedingten Störungen sind nicht sehr lärmintensiv, können aber zu einer Meidung von Rastvögeln innerhalb ihrer artspezifischen Fluchtdistanzen führen. Für die überwiegend offene Landschaft

² Streckenkontrolle durch Begehen oder Befahren: alle vier Monate; Streckenkontrolle durch Befliegen: monatlich (ggf. ausdehnbar); örtliche Kontrolle wichtiger Betriebspunkte: alle sechs Monate.

südlich von Hooksiel sowie östlich von Wilhelmshaven kann aufgrund der mittlräumigen Ausdehnung der Störung, der hohen Mobilität von Gastvögeln und aufgrund der Tatsache, dass es sich um Flächen von maximal lokaler Bedeutung von Gastvögeln handelt, davon ausgegangen werden, dass die durch die Bauarbeiten gestörten Tiere auf angrenzende Flächen ausweichen können, die eine ähnliche Wertigkeit besitzen und deren Kapazitätsgrenzen noch nicht erreicht sind. Es ist ohnehin davon auszugehen, dass vor allem Gastvögel der (intensiv) landwirtschaftlich genutzten Flächen mehrere Flächen nutzen (Flächenverbund) und nicht auf eine einzelne, essenzielle Fläche beschränkt sind.

Im Bereich des nördlichen Trassenstarts am Anleger der Umschlaganlage Voslapper Groden liegen mehrere für Rastvögel wertvolle Bereiche nach (NMUEBK 2020) sowie Erfassungsdaten aus dem Jahr 2019 vor. Eine Überschneidung der Erfassungsdaten mit den durch die Bauarbeiten beanspruchten Flächen führt unter Berücksichtigung der artspezifischen Fluchtdistanzen zu einer Betroffenheit der folgenden Rastvogelarten durch die Bautätigkeiten:

- Austernfischer: 35 Individuen
- Eiderente: 1 Individuen
- Graureiher: 3 Individuen
- Großer Brachvogel: 8 Individuen
- Kranich: 1 Individuen
- Mäusebussard: 11 Individuen
- Pfeifente: 12 Individuen
- Schnatterente: 2 Individuen
- Turmfalke: 2 Individuen
- Zwergtaucher: 4 Individuen

Bei den nachgewiesenen Größen der Rastvogelbestände handelt es sich Vorkommen deutlich unter einer lokalen Bedeutung. Es besteht aufgrund der Überschneidung der für Gastvögel wertvollen Bereiche und des Industriegebiets Voslapper Groden ein hoher Nutzungs- und Bebauungsdruck auf diesen Flächen. Es ist nicht unbedingt davon auszugehen, dass die dort rastenden Arten immer genug Ausweichmöglichkeiten finden, wenn sich die Bauarbeiten auf eine Rastsaison erstrecken. Die Störung ruhender oder nahrungssuchender Gastvögel können dazu führen, dass zum einen der Nahrungsbedarf der betroffenen Arten nicht gedeckt werden kann und zum anderen Ruhezeiten unterbrochen werden, sodass deren Kondition (Gewicht, körpereigene Reserven) beeinträchtigt wird. Allerdings ist es dennoch auszuschließen, dass die Störungen einen Fitnessverlust der betroffenen Individuen in einer Größenordnung verursachen, die zu einer Verringerung der Überlebenschance führt, die Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Lokalpopulation der betroffenen Arten hat.

Fazit: Es ergeben sich keine erheblichen Störungen gem. § 44 Abs. 1 Nr.2 BNatSchG.

9.2.1.1 Vermeidungsmaßnahmen und Risikomanagement

Es werden keine Vermeidungsmaßnahmen notwendig.

9.2.1.2 Prüfung der Verbotstatbestände unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen

Das Eintreten artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG kann für Gastvögel ausgeschlossen werden.

9.3 Fledermäuse

Eine vorhabenbedingte Betroffenheit der Fledermäuse kann im Ergebnis der Vorprüfung für die Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 BNatSchG nicht ausgeschlossen werden und ist im Zuge der vertiefenden Prüfung zu untersuchen:

- § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG (Tötungsverbot): Durch die baubedingte Flächeninanspruchnahme; genauer der Entfernung von Gehölzen im Bereich des Arbeitsstreifens, kann es zu Verlusten von Individuen in ihren Quartieren kommen.
- § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG (Störungsverbot): Die bau- und anlagebedingte Flächeninanspruchnahme kann zu einem direkten Lebensraumverlust führen, die bau- und betriebsbedingten Arbeiten im Bereich der Leitung und ihres Arbeits-/Schutzstreifens zu einem indirekten Lebensraumverlust aufgrund von Störung und Beunruhigung.
- § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG (Schädigungsverbot): Durch die baubedingte Flächeninanspruchnahme werden Gehölzentfernungen notwendig, die zu einem Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG führen können.

9.3.1 § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Tötungsverbot

Eine Betroffenheit von Fledermäusen in Baumhöhlen-Sommerquartieren sowie ggf. Baumhöhlen-Winterquartieren besteht durch die baubedingte Flächeninanspruchnahme im Bereich des Arbeitsstreifens durch die Entfernung von Gehölzen mit darin befindlichen, besetzten Fledermausquartieren (Sommer-, wie auch Winterquartiere).

Abhängig vom Zeitraum der Baumaßnahmen kann nicht ausgeschlossen werden, dass es durch die Entfernung von Vegetation/Gehölzen zu einer Tötung einzelner Individuen kommen kann. Dies betrifft je nach Zeitpunkt der Arbeiten Jung- und Alttiere. Sollten sich die Baumfällungen in den Winter hineinziehen, können auch winterschlafende Fledermäuse betroffen sein. Viele Arten nutzen Baumhöhlen von Frühling bis in den Herbst hinein, sei es als Männchen- und Balzquartier oder als Wochenstubenquartier (Dietz et al. 2007). Die Nutzung von Baumhöhlen als Winterquartier sind nur von den beiden Abendsegler-Arten, der Mops- und Rauhaufledermaus bekannt, jedoch auch für weitere Arten möglich (ebd.). Im Ergebnis der Horst- und Habitatbaumkartierung im Jahr 2019 sowie der Aktualisierung 2022 befinden sich innerhalb des Arbeitsstreifens 3 Habitatbäume, die keine Höhlen, Spalten, Rindenquartiere aufweisen. Auch wenn bisher keine Baumhöhlenquartiere von Fledermäusen im UG bekannt sind, können diese aufgrund ihrer versteckten Lebensweise nicht generell ausgeschlossen werden. Es werden Vermeidungsmaßnahmen notwendig.

9.3.2 § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Störungsverbot

Bau- und anlagebedingte Flächeninanspruchnahme

Eine Betroffenheit jagender Fledermausarten besteht durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme im Bereich des Arbeitsstreifens, sowie der GDRM, GDR und LSE Anlagen, der einen Lebensraumverlust der Arten zu Folge haben kann.

Durch die Entfernung von Gehölzen kommt es zu direkten Lebensraumverlusten, ebenso durch die Überbauung von Landschaftsstrukturen wie z. B. Wasser-, Wald- und Grünflächen, die Fledermäusen als Jagdhabitat dienen. Artsspezifisch gibt es jedoch Unterschiede in Bezug auf die Fledermausaktivität und ihre Nutzung von Landschaftsstrukturen (Kelm et al. 2014): So jagen Große und Kleine Abendsegler beispielsweise vor allem in freiem Luftraum. Nach Beendigung der Bauarbeiten werden die Habitatstrukturen wiedergestellt und auch Gehölze ersetzt. Dadurch ist nur von einer temporären und kleinräumigen Inanspruchnahme auszugehen, die keine messbaren Auswirkungen auf das Jagdverhalten der im freien Luftraum jagenden Arten hat.

Andere Arten nutzen lineare Landschaftsstrukturen als Orientierung, um zwischen ihren Teillebensräumen zu wechseln (Carlier et al. 2019). Breitflügelfledermäuse, Rauhaut- und Zwergfledermäuse nutzen vermehrt Vegetationsstrukturen, aber auch Einzelbäume und Straßengehölze, Wasser- und Teichfledermäuse hingegen vor allem Gewässer als Leitstrukturen und Jagdhabitate. Mit der Zerschneidung bzw. Zerstörung von regelmäßig genutzten Flugrouten können relevante Leitstrukturen verloren gehen, die eine Bedeutung als Verbindungsglieder zwischen den einzelnen Teillebensräumen haben (Frey-Ehrenbold et al. 2013). Die Folge könnten eine geminderte Nutzung dieser Teillebensräume (hier v.a. Jagdgebiete) oder eine Verkleinerung des Lebensraums sein, die im schlimmsten Fall zur Verschlechterung der Erhaltungszustände lokaler Populationen führt. Die baubedingte Flächeninanspruchnahme erfolgt linear entlang des Trassenverlaufs durch das überwiegend offene und wenig strukturierte UG. Die Querung der Gewässer erfolgt geschlossen, also unterirdisch, die Fließgewässer als Leitstrukturen und Jagdhabitate werden nicht beeinträchtigt. Bekannte Fledermaus-Jagdhabitate (z.B. im Bereich Wehlens-Westerhausen und Uppers) liegen außerhalb des Vorhabenbereichs, eine Entfernung von Baumreihen, die eine Unterbrechung von Leitstrukturen zur Folge haben kann, erfolgt insgesamt viermal auf einer Länge von je ca. 40 m. In allen Bereichen schneidet die Trasse die Leitstruktur quer, durch die Ersatzpflanzungen wird die Leitstrukturen wiederhergestellt (es verbleibt lediglich eine Lücke von 6 m im Bereich des inneren Schutzstreifens). Damit ist der Jagdgebietsverlust als maximal mittelmäßig und temporär zu bezeichnen, ähnliche Nahrungshabitate stehen weiterhin zur Verfügung und die Arten nutzen in der Regel großräumige Bewegungsradien (von mehreren Kilometern) um ihre Quartiere. Eine Verringerung der Fitness, die zu einer Verringerung der Überlebenschancen, des Fortpflanzungserfolgs oder der Fortpflanzungsfähigkeit der betroffenen Individuen führen könnte, ist somit auszuschließen. Zugleich kann davon ausgegangen werden, dass sich der, nach geltenden Anforderungen des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG maßgebliche, Erhaltungszustand der Lokalpopulation der betroffenen Arten ebenfalls nicht verschlechtert.

Baubedingte Störung

Der Baustellenbetrieb kann zu indirekten Lebensraumverlusten durch Störungen und Scheueffekte führen. Dies kann aufgrund der ausschließlich zwischen 7:00 und 18:00 Uhr stattfindenden Bautätigkeiten weitgehend ausgeschlossen werden. Der Aktivitätszeitraum der Fledermäuse beginnt ca. 30 Minuten vor Sonnenuntergang und dauert bis 30 Minuten nach Sonnenaufgang. Im Winter liegen die regulären Bauzeiten teilweise innerhalb der Dämmerung bzw. Dunkelheit. Maximal sind dies Ende Oktober

(vor Aufsuchen der Winterquartiere) ca. 2,5 h (Anhangstabelle 12-3), in denen es durch Bautätigkeiten und ggf. sporadischem lokalen Ausleuchten von Teilen der Baustelle (z.B. im Bereich der Unterbohrungen von Straßen/Gewässern). Die Störung findet außerhalb der Wochenstubenzeit statt, die Nächte sind insgesamt länger und die betroffenen Individuen haben die Möglichkeit, den Nahrungsverlust auszugleichen, da ähnliche Nahrungshabitate weiterhin zur Verfügung stehen, die Arten in der Regel großräumige Bewegungsradien (von mehreren Kilometern) um ihre Quartiere nutzen und nur Teile der Habitate betroffen sind. Damit ist eine Verringerung der Fitness, die zu einer Verringerung der Überlebenschancen, des Fortpflanzungserfolgs oder der Fortpflanzungsfähigkeit der betroffenen Individuen führen könnte, auszuschließen. Zugleich kann davon ausgegangen werden, dass sich der, nach geltenden Anforderungen des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG maßgebliche, Erhaltungszustand der Lokalpopulation der betroffenen Arten ebenfalls nicht verschlechtert.

Fazit: Es ergeben sich keine erheblichen Störungen gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG.

9.3.3 § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Schädigungsverbot

Eine Betroffenheit von Fledermäusen in Baumhöhlen-Sommerquartieren sowie ggf. Baumhöhlen-Winterquartieren besteht durch die baubedingte Flächeninanspruchnahme im Bereich des Arbeitsstreifens durch die Entfernung von Gehölzen mit sich darin befindender potenzieller Fledermausquartiere (Sommer, wie auch Winterquartiere).

Im Ergebnis der Horst- und Habitatbaumkartierung im Jahr 2019 sowie der Aktualisierung 2022 befinden sich innerhalb des Arbeitsstreifens 3 Habitatbäume, die keine Höhlen, Spalten, Rindenquartiere im Sinne einer Fortpflanzungs-/Ruhestätte für Fledermäuse aufweisen

Ein Verstoß gegen § 44 Abs. 3 BNatSchG bei Fällung dieser Bäume ist auszuschließen.

Die mögliche Tötung von Fledermäusen durch die Entfernung der Bäume wird in Ziffer 9.3.1 betrachtet.

Fazit: Es erfolgt keine Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten gem. § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG.

9.3.3.1 Vermeidungsmaßnahmen und Risikomanagement

Zur Vermeidung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 Nr. 1 und Nr. 3 BNatSchG werden für Fledermäuse die im Folgenden dargestellten Maßnahmen notwendig. Eine ausführliche Beschreibung der Maßnahmen in Form von Maßnahmenblättern ist dem LBP (Teil B der Antragsunterlagen) zu entnehmen.

V2ART: Ökologische Baubegleitung (ÖBB) Fledermäuse

Über die generellen Anforderungen der ÖBB hinaus, haben zur Vermeidung eines Individuenverlustes von Fledermäusen folgende Maßnahmen zu erfolgen:

- vor/bei Fällung der Gehölze (vsl. Mitte Juli bis Mitte August 2022): Kontrolle auf aktuelle Quartiere in Baumhöhlen

Werden im Rahmen der ÖBB Fledermausquartiere im Bereich der Baufeldfreimachung oder der Baustelle festgestellt, werden die folgenden Maßnahmen ergriffen, die zu einer Verhinderung der Inanspruchnahme der Arten führen:

- Wochenstubenquartiere: Verschieben der Fällungen bzw. Bautätigkeiten im betroffenen Bereich, bis das Quartier verlassen wurde
- Männchenquartiere: Verschieben der Fällungen bzw. Bautätigkeiten im betroffenen Bereich bis zum nächsten Tag und Einwege-Verschluss der Öffnung, so dass die Tiere ausfliegen, aber nicht mehr in das Quartier zurückkehren können.

9.3.3.2 Prüfung der Verbotstatbestände unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen

Das Eintreten artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG kann für Fledermäuse ausgeschlossen werden. Unter Berücksichtigung der oben beschriebenen Vermeidungsmaßnahmen kann auch das Eintreten artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 Nr. 1 und 3 BNatSchG ausgeschlossen werden.

10 Zusammenfassung

Im Zuge des geplanten Vorhabens ist der Bau einer ca. 26 km langen Erdgasfernleitung sowie der notwendigen technischen Einrichtungen, insgesamt zwei Gasdruckregel-(Mess)anlagen und eine Leitungssperreinrichtung geplant. Im vorliegenden Fachbeitrag Artenschutz wurde geprüft, ob dadurch hinsichtlich der streng geschützten Arten gemäß Anhang IV der FFH-Richtlinie und der europäischen Vogelarten (gemeinschaftsrechtlich geschützte Arten). gegen die „Zugriffsverbote“ nach § 44 Abs. 1 BNatSchG i. V. m. § 44 Abs. 5 BNatSchG verstoßen wird. Alle anderen besonders geschützten Arten sind im Rahmen der Auswirkungs- bzw. Eingriffsermittlung im UVP-Bericht und LBP berücksichtigt

Als prüfungsrelevante Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie sind neun Fledermausarten, bei denen ein Vorkommen nach Literatursauswertung bestätigt ist, im Vorhabenbereich zu betrachten, sowie die Grüne Mosaikjungfer (Libelle) und die Kreuzkröte. Im Rahmen der Brutvogelerfassung wurden insgesamt 67 prüfungsrelevante Brutvogelarten nachgewiesen und für die artenschutzrechtliche Prüfung nach planungsrelevanten Arten (nach RL gefährdete und/oder geschützte nach Anhang I der EU-VS-RL sowie Greif- und Großvögel) weiter gegliedert. Die Betrachtung der qualitativ erfassten Arten erfolgte nach Bildung von Gruppen gemäß ihrer Lebensraumansprüche. Für die prüfungsrelevanten Gastvögel, für die keine aktuellen punktgenauen Erfassungsdaten vorliegen, wurden zahlreiche Vorkommen nach Literatursauswertungen bestätigt und für die artenschutzrechtliche Betrachtung ebenfalls in Gruppen mit gleichen Lebensraumansprüchen eingeteilt und untersucht.

Im Ergebnis der Untersuchung zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung (UsaP) kann das Eintreten der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 BNatSchG bereits auf Ebene der Vorprüfung für Kreuzkröte und Grüne Mosaikjungfer sowie für winterschlafende Fledermäuse ausgeschlossen werden. Für die Artengruppe der Gastvögel sind im Ergebnis der Vorprüfung Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 und 3 BNatSchG auszuschließen, im Ergebnis der vertiefenden Prüfung sind Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG ebenfalls auszuschließen. Für die Artengruppe der Brutvögel werden zur Vermeidung des Eintretens des Tötungsverbots Vermeidungsmaßnahmen notwendig (ÖBB). Für die Artengruppe der Fledermäuse werden zur Vermeidung des Eintretens des Tötungsverbots und des Schädigungsverbots Vermeidungsmaßnahmen notwendig (ÖBB, Ersatzquartier). Unter Berücksichtigung dieser Maßnahmen kommt es zu keinem Verstoß gegen Verbotstatbestände.

11 Literaturverzeichnis

- AG Libellen in Niedersachsen und Bremen, 2016. Kartieratlas, Mitteilungen Nr. 2 der AG Libellen in Niedersachsen und Bremen.
- Altmüller, R., Clausnitzer, H.-J., 2010. Rote Liste der Libellen Niedersachsens und Bremens - 2. Fassung, Stand 2007. Informationsdienst Naturschutz Niedersachs. 30, 211–238.
- BArtSchV, 2005. Verordnung zum Schutz wild lebender Tier- und Pflanzenarten (Bundesartenschutzverordnung - BArtSchV) vom 16.02.2005 (BGBl. I S. 258, 896) zuletzt geändert durch Art. 10 des Gesetzes vom 21.01.2013 (BGBl. I S. 95).
- Baumann, K., Jödicke, R., Kastner, F., Borkenstein, A., Burkart, W., Quante, U., 2021. Atlas der Libellen in Niedersachsen/Bremen. Mitteilungen der Arbeitsgemeinschaft Libellen in Niedersachsen und Bremen, Sonderband. NIBUK.
- BMVI, 2020. Leitfaden zur Berücksichtigung des Artenschutzes bei Aus- und Neubau von Bundeswasserstraßen.
- BNatSchG, 2010. Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz – BNatSchG) vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542), zuletzt geändert durch Artikel 1 des Gesetzes vom 15. September 2017 (BGBl. I S. 3434).
- Carlier, J., Moran, J., Aughney, T., Roche, N., 2019. Effects of greenway development on functional connectivity for bats. Glob. Ecol. Conserv. 18, e00613. doi:10.1016/j.gecco.2019.e00613
- DGHT e.V. (Hrsg.), 2018. Verbreitungsatlas der Amphibien und Reptilien Deutschlands, auf Grundlage der Daten der Länderfachbehörden, Facharbeitskreise und NABU Landesfachausschüsse der Bundesländer sowie des Bundesamtes für Naturschutz. (Stand: 1. Aktualisierung August 2018).
- Dietz, C., Helversen, O. von, Nill, D., 2007. Handbuch der Fledermäuse Europas und Nordwestafrikas. Franckh Kosmos Verlag, Stuttgart.
- Drachenfels, O. v., 2016. Kartierschlüssel für Biotoptypen in Niedersachsen unter besonderer Berücksichtigung der gesetzlich geschützten Biotope sowie der Lebensraumtypen von Anhang I der FFH-Richtlinie, Stand Juli 2016. Naturschutz Landschaftspflege Niedersachs. Hann. Heft A/4, 1–326.
- EG Handel-Verordnung, 1996. Verordnung (EG) Nr. 338/97 des Rates vom 09.12.1996 über den Schutz von Exemplaren wildlebender Tier- und Pflanzenarten durch Überwachung des Handels (ABl. L 61 S.1), zuletzt geändert am 22.07.2010 (ABl. EG L 212 S. 1), berichtigt am 29.12.2010 (ABl. L 343 S. 79).
- EU-Kommission, 2021. Mitteilung der Kommission. Leitfaden zum strengen Schutzsystem für Tierarten von gemeinschaftlichem Interesse im Rahmen der FFH-Richtlinie. Brüssel.
- FFH-RL, 2006. Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie. Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen, zuletzt geändert durch Richtlinie 2006/105/EG des Rates vom 20. November 2006 am 20.12.2006.
- FGG Elbe, 2020. Entwurf der zweiten Aktualisierung des Bewirtschaftungsplans nach § 83 WHG bzw. Artikel 13 der Richtlinie 2000/60/EG für den deutschen Teil der Flussgebietseinheit Elbe für den Zeitraum von 2022 bis 2027. FGG (Flussgebietsgemeinschaft) Elbe.
- FGG Weser, 2016. Maßnahmenprogramm 2015 bis 2021 für die Flussgebietseinheit Weser gemäß § 82 WHG.
- Frey-Ehrenbold, A., Bontadina, F., Arlettaz, R., Obrist, M.K., 2013. Landscape connectivity, habitat structure and activity of bat guilds in farmland-dominated matrices. J. Appl. Ecol. 50, 252–261. doi:10.1111/1365-2664.12034
- Garniel, A., Mierwald, U., 2010. Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr. Kieler Institut für Landschaftsökologie (KIfL).
- Gassner, E., Winkelbrandt, A., Bernotat, D., 2010. UVP und Strategische Umweltprüfung. Rechtliche und fachliche Anleitung für die Umweltprüfung, 5. ed. C. F. Müller, Heidelberg [u.a.].
- Grosche, L., Meier, F., Gerding, G., Bach, L., Bach, P., 2019. Bericht zur Erfassung von Fledermäusen, insbesondere der Teichfledermaus, im FFH-Gebiet 2312-331 „Teichfledermaushabitate im Raum Wilhelmshaven“ (Fledermaus-Erfassungsbericht). Echolot, Münster.
- Grüneberg, C., Bauer, H.-G., Haupt, H., Hüppop, O., Ryslavy, T., Südbeck, P., 2015. Rote Liste der Brutvögel Deutschlands. 5. Fassung. 30. November 2015. Berichte Zum Vogelschutz 52, 19–67.
- Heckenroth, H., 1993. Rote Liste der in Niedersachsen und Bremen gefährdeten Säugetierarten, 1. Fassung vom 1.1.1991. Informationsdienst Naturschutz Niedersachs. 13, 121–126.
- IBL Umweltplanung, 2019. Errichtung und Betrieb eines LNG-Terminals in Wilhelmshaven - Brutvogelerfassung - Gastvogelerfassung.
- Kelm, D.H., Lenski, J., Kelm, V., Toelch, U., Dziock, F., 2014. Seasonal Bat Activity in Relation to Distance to Hedgerows in an Agricultural Landscape in Central Europe and Implications for Wind Energy Development. Acta Chiropterologica 16, 65–73. doi:10.3161/150811014X683273

- Krüger, T., Nipkow, M., 2015. Rote Liste der in Niedersachsen und Bremen gefährdeten Brutvögel. 8. Fassung. Informationsdienst Naturschutz Niedersachs. 35, 182–255.
- Kühnel, K.-D., Geiger, A., Laufer, H., Podlousky, R., Schlüpmann, M., 2009. Rote Liste und Gesamtartenliste der Lurche (Amphibia) Deutschlands. Stand Dezember 2008., in: Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands. Band 1: Wirbeltiere, Naturschutz und Biologische Vielfalt. Landwirtschaftsverlag Münster, Bonn-Bad Godesberg, S. 259–288.
- Landkreis Friesland, 2017. Landschaftsrahmenplan - Fortschreibung.
- Landkreis Wittmund, 2007. Landschaftsrahmenplan Landkreis Wittmund. Wittmund.
- Meinig, H., Boye, P., Dähne, M., Hutterer, R., Lang, J., Bach, L., 2020. Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) Deutschlands, Naturschutz und biologische Vielfalt. Bundesamt für Naturschutz, Bonn - Bad Godesberg.
- MKULNV NRW, 2017. Methodenhandbuch zur Artenschutzprüfung in Nordrhein-Westfalen – Bestandserfassung und Monitoring . Schlussbericht zum Forschungsprojekt des MKULNV Nordrhein-Westfalen Az.: III-4 - 615.17.03.13. Schlussbericht.
- NLWKN, 2010. Verzeichnis der in Niedersachsen besonders oder streng geschützten Arten - Schutz, Gefährdung, Lebensräume, Bestand, Verbreitung - Teil B: Wirbellose Tiere (korrigierte Fassung 1. Januar 2010) (Auszug aus dem Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen), THEUNERT, R. (2008): Verzeichnis der in Niedersachsen besonders oder streng geschützten Arten –Schutz, Gefährdung, Lebensräume, Bestand, Verbreitung –(Stand 1. November 2008), Teil B: Wirbellose Tiere. –Inform.d. Naturschutz Niedersachs. 28, Nr. 4 (4/08): 153-210. NLWKN, Hannover.
- NLWKN, 2015. Verzeichnis der in Niedersachsen besonders oder streng geschützten Arten - Schutz, Gefährdung, Lebensräume, Bestand, Verbreitung - Teil A: Wirbeltiere, Pflanzen und Pilze (aktualisierte Fassung 1. Januar 2015) (Auszug aus dem Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen), THEUNERT, R. (2008): Verzeichnis der in Niedersachsen besonders oder streng geschützten Arten –Schutz, Gefährdung, Lebensräume, Bestand, Verbreitung –(Stand 1. November 2008), Teil A: Wirbeltiere, Pflanzen und Pilze. –Inform.d. Naturschutz Niedersachs. 28, Nr. 3 (3/08): 69-141. NLWKN, Hannover.
- NMUEBK, 2020. Umweltkarten Niedersachsen [WWW Dokument]. Digit. Umweltkarten. URL <https://www.umweltkarten-niedersachsen.de/Umweltkarten/?lang=de&topic=Natur&bgLayer=TopographieGrau>
- Ott, J., Conze, K.-J., Günther, A., Lohr, M., Mauersberger, R., Roland, H.-J., Suhling, F., 2015. Rote Liste und Gesamtartenliste der Libellen Deutschlands mit Analyse der Verantwortlichkeit, dritte Fassung Stand Anfang 2012 (Odonata). Libellula Supplement 14, 395–422.
- Podlousky, R., Fischer, C., 2013. Rote Listen und Gesamtartenlisten der Amphibien und Reptilien in Niedersachsen und Bremen. - 4. Fassung, Stand Januar 2013. Informationsdienst Naturschutz Niedersachs. 33, 123–168.
- Ryslavý, T., Bauer, H.-G., Gerlach, B., Hüppop, O., Stahmer, J., Südbeck, P., Sudfeldt, C., 2020. Rote Liste der Brutvögel Deutschlands. 6. Fassung, 30. September 2020. Berichte Zum Vogelschutz 57, 13–112.
- Stadt Wilhelmshaven, 2018. Stadt Wilhelmshaven. Landschaftsrahmenplan 2018.
- Südbeck, P., Andretzke, H., Fischer, S., Gedeon, K., Schikore, T., Schröder, K., Sudfeld, C., 2005. Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. Mugler Druck-Service, Radolfzell.
- VS-RL, 2009. Richtlinie 2009/147/EG des europäischen Parlaments und des Rates vom 30. November 2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten. (Vogelschutzrichtlinie).

12 Anhang

Anhangstabelle 12-1: Gastvogelarten im UG, für die Vorkommen und Rastzahlen bekannt sind

| Deutscher Artnamen | Wissenschaftlicher Artnamen | TG nach (NMUEBK 2020) oder sonstige Quelle | Σ max | BNatSchG | RLD | RL Nds | Flucht- distanz |
|-----------------------|--------------------------------|---|-------|----------|-----|-----------|--------------------|
| Alpenstrandläufer | <i>Calidris alpina</i> | 1.4.07.02 | 2.500 | §§ | 1 | 1 | 250-R* |
| | | IBL 2019 | 12 | | | | |
| Austernfischer | <i>Haematopus ostralegus</i> | 1.4.07.02 | 2.600 | § | - | - | 250-R* |
| | | IBL 2019 | 58 | | | | |
| Bergente | <i>Aythya marila</i> | 1.4.07.02 | 40 | | | | k.A. |
| Berghänfling | <i>Linaria flavirostris</i> | 1.4.07.02 | 180 | § | - | - | k.A. |
| Blässgans | <i>Anser albifrons</i> | 1.4.08.01 | 750 | § | - | - | 400-R* |
| | | 1.4.08.02 | 780 | | | | |
| Blässhuhn | <i>Fulica atra</i> | 1.4.07.02 | 142 | § | - | V | k.A. |
| | | 1.4.08.02 | 349 | | | | |
| | | 2.1.07.01 | 255 | | | | |
| | | IBL 2019 | 55 | | | | |
| Brandgans | <i>Tadorna tadorna</i> | 1.4.07.02 | 3.400 | § | - | - | 300-R* |
| | | IBL 2019 | 10 | | | | |
| Dunkler Wasserläufer | <i>Tringa erythropus</i> | 1.4.07.02 | 360 | § | - | - | 250-R* |
| Eiderente | <i>Somateria mollissima</i> | 1.4.07.02 | 380 | § | - | - | 250-R* |
| Flussseeschwalbe | <i>Sterna hirundo</i> | 1.4.07.02 | 94 | §§ | 2 | 2 | 100* |
| Flussuferläufer | <i>Actitis hypoleucos</i> | 1.4.07.02 | 19 | §§ | 2 | 1 | 250-R* |
| | | 1.4.08.01 | 12 | | | | |
| Gänsesäger | <i>Mergus merganser</i> | 2.1.07.01 | 64 | § | V | R | 300-R* |
| Graugans | <i>Anser anser</i> | 1.4.07.02 | 650 | § | - | - | 400-R* |
| | | 1.4.08.01 | 800 | | | | |
| | | 1.4.08.02 | 650 | | | | |
| | | 2.1.07.01 | 359 | | | | |
| | | IBL 2019 | 186 | | | | |
| Graureiher | <i>Ardea cinerea</i> | IBL 2019 | 4 | § | - | V | 200** |
| Großer Brachvogel | <i>Numenius arquata</i> | 1.4.07.02 | 2.600 | §§ | 1 | 2 | 400-R* |
| | | 1.4.08.01 | 900 | | | | |
| | | IBL 2019 | 8 | | | | |
| Grünschenkel | <i>Tringa nebularia</i> | 1.4.07.02 | 500 | § | - | - | 250-R* |
| | | 1.4.08.01 | 75 | | | | |
| Haubentaucher | <i>Podiceps cristatus</i> | 2.1.07.01 | 45 | § | - | - | 100** |
| | | 1.4.07.02 | 24 | | | | |
| | | IBL 2019 | 6 | | | | |
| Heringsmöwe | <i>Larus fuscus</i> | 1.4.07.02 | 110 | § | - | - | 50* |
| Höckerschwan | <i>Cygnus olor</i> | 1.4.08.01 | 22 | § | - | - | 300-R* |
| | | 1.4.08.02 | 21 | | | | |
| | | 2.1.07.01 | 34 | | | | |
| Kampfläufer | <i>Philomachus pugnax</i> | 1.4.07.02 | 9 | §§ | 1 | 1 | 250-R* |
| Kiebitzregenpfeifer | <i>Pluvialis squatarola</i> | 1.4.07.02 | 540 | § | - | 3 | 250-R* |
| Knäkente | <i>Anas querquedula</i> | 2.1.07.01 | 28 | §§ | 2 | 1 | 250-R* |
| | | IBL 2019 | 1 | | | | |
| Kormoran | <i>Phalacrocorax carbo</i> | 1.4.07.02 | 52 | § | - | - | 200** |
| | | 2.1.07.01 | 286 | | | | |
| | | IBL 2019 | 3 | | | | |

| Deutscher Artnamen | Wissenschaftlicher Artnamen | TG nach (NMUEBK 2020) oder sonstige Quelle | Σ max | BNatSchG | RLD | RL Nds | Flucht- distanz |
|-----------------------|--------------------------------|---|-------|----------|-----|-----------|--------------------|
| Krickente | <i>Anas crecca</i> | 1.4.07.02 | 130 | § | 3 | 3 | 250-R* |
| | | IBL 2019 | 8 | | | | |
| Knutt | <i>Calidris canutus</i> | 1.4.07.02 | 800 | § | - | - | k.A. |
| Lachmöwe | <i>Larus ridibundus</i> | IBL 2019 | 54 | § | - | - | 100* |
| | | 1.4.07.02 | 4.500 | | | | |
| | | 1.4.08.01 | 2.300 | | | | |
| Löffelente | <i>Anas clypeata</i> | 1.4.07.02 | 56 | § | 3 | 2 | 250-R* |
| | | 1.4.08.01 | 49 | | | | |
| | | 1.4.08.02 | 44 | | | | |
| | | 2.1.07.01 | 242 | | | | |
| Löffler | <i>Platalea leucorodia</i> | 1.4.07.02 | 62 | §§ | R | - | 200* |
| Mantelmöwe | <i>Larus marinus</i> | IBL 2019 | 1 | § | - | - | k.A. |
| Mäusebussard | <i>Buteo buteo</i> | IBL 2019 | 7 | §§ | - | - | 100** |
| Pfeifente | <i>Anas penelope</i> | 1.4.07.02 | 1.600 | § | R | R | 300-R* |
| | | 1.4.08.01 | 850 | | | | |
| | | 1.4.08.02 | 420 | | | | |
| | | 2.1.07.01 | 1.720 | | | | |
| Regenbrachvogel | <i>Numenius phaeopus</i> | 1.4.07.02 | 380 | § | - | - | k.A. |
| Reiherente | <i>Aythya fuligula</i> | IBL 2019 | 1 | § | - | - | 250-R* |
| | | 1.4.07.02 | 250 | | | | |
| | | 1.4.08.01 | 70 | | | | |
| | | 1.4.08.02 | 122 | | | | |
| | | 2.1.07.01 | 138 | | | | |
| Ringelgans | <i>Branta bernicla</i> | 1.4.07.02 | 1.150 | § | - | - | 500-R* |
| | | 1.4.08.01 | 430 | | | | |
| Rotschenkel | <i>Tringa totanus</i> | 1.4.07.02 | 550 | §§ | 3 | 2 | 250-R* |
| | | 1.4.08.01 | 280 | | | | |
| | | 1.4.07.02 | 610 | | | | |
| Saatgans | <i>Anser fabalis</i> | 1.4.07.02 | 350 | § | - | - | 400-R* |
| | | 1.4.08.01 | 320 | | | | |
| Säbelschnäbler | <i>Recurvirostra avosetta</i> | 1.4.07.02 | 475 | §§ | - | - | 250-R |
| Sanderling | <i>Calidris alba</i> | 1.4.07.02 | 120 | § | - | - | k.A. |
| Sandregenpfeifer | <i>Charadrius hiaticula</i> | 1.4.07.02 | 60 | §§ | 1 | 1 | 50-R* |
| | | 1.4.07.02 | 300 | | | | |
| Schellente | <i>Bucephala clangula</i> | 1.4.07.02 | 270 | § | - | - | 250-R* |
| | | 1.4.08.01 | 6 | | | | |
| | | 2.1.07.01 | 34 | | | | |
| Schnatterente | <i>Mareca strepera</i> | IBL 2019 | 26 | § | - | - | 250-R* |
| | | 1.4.07.02 | 46 | | | | |
| | | 1.4.08.01 | 25 | | | | |
| | | 1.4.08.02 | 55 | | | | |
| | | 2.1.07.01 | 146 | | | | |
| Schneeammer | <i>Plectrophenax nivalis</i> | 1.4.07.02 | 80 | § | - | - | k.A. |
| Schwarzhalstaucher | <i>Podiceps nigricollis</i> | 1.4.07.02 | 7 | §§ | - | - | 100** |
| Silbermöwe | <i>Larus argentatus</i> | IBL 2019 | 110 | § | - | - | 40* |
| | | 1.4.07.02 | 540 | | | | |
| Silberreiher | <i>Ardea alba</i> | 2.1.07.01 | 138 | §§ | - | 2 | 200* |
| Sperber | <i>Accipiter nisus</i> | IBL 2019 | 3 | §§ | - | - | 150** |
| Spießente | <i>Anas acuta</i> | 1.4.07.02 | 380 | § | 3 | 1 | 300-R* |
| | | 1.4.08.01 | 35 | | | | |
| Steinwälzer | <i>Arenaria interpres</i> | IBL 2019 | 2 | §§ | 2 | 1 | 250-R* |

| Deutscher Artnamen | Wissenschaftlicher Artnamen | TG nach (NMUEBK 2020) oder sonstige Quelle | Σ max | BNatSchG | RLD | RL Nds | Flucht- distanz |
|-----------------------|--------------------------------|---|-------|----------|-----|-----------|--------------------|
| Stockente | <i>Anas platyrhynchos</i> | 1.4.07.02 | 2.000 | § | - | - | k.A. |
| | | 1.4.08.01 | 40 | | | | |
| | | IBL 2019 | 358 | | | | |
| | | 1.4.07.02 | 1.500 | | | | |
| Sturmmöwe | <i>Larus canus</i> | 1.4.07.02 | 2.200 | § | - | - | 50* |
| | | 2.1.07.01 | 2.100 | | | | |
| Tafelente | <i>Aythya ferina</i> | 1.4.07.02 | 140 | § | - | - | 250-R* |
| | | 2.1.07.01 | 101 | | | | |
| Teichhuhn | <i>Gallinula chloropus</i> | IBL 2019 | 9 | §§ | V | - | k.A. |
| Turmfalke | <i>Falco tinnunculus</i> | IBL 2019 | 7 | §§ | - | V | 100** |
| Waldwasserläufer | <i>Tringa ochropus</i> | IBL 2019 | 2 | §§ | - | - | 250-R* |
| Wanderfalke | <i>Falco peregrinus</i> | IBL 2019 | 2 | §§ | - | 3 | 200** |
| Weißwangengans | <i>Branta leucopsis</i> | 2.1.07.01 | 2.503 | § | - | - | k.A. |
| Zwergmöwe | <i>Hydrocoloeus minutus</i> | 1.4.07.02 | 15 | § | - | - | 40 |
| Zwergsäger | <i>Mergellus albellus</i> | 1.4.07.02 | 443 | § | - | - | k.A. |
| | | 2.1.07.01 | 13 | | | | |
| Zwergtaucher | <i>Tachybaptus ruficollis</i> | IBL 2019 | 4 | § | - | V | 100* |
| | | 1.4.07.02 | 72 | § | | | |
| | | 1.4.08.02 | 6 | § | | | |
| | | 2.1.07.01 | 9 | § | | | |

Erläuterung: RL D: Rote Liste der Brutvögel Deutschlands (Grüneberg et al. 2015)
 RL Nds: Rote Liste der Brutvögel Niedersachsens (Krüger & Nipkow 2015)
 Gefährdung: 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet,
 V = Vorwarnliste, - = ungefährdet
 BNatSchG: Art ist nach § 7 BNatSchG geschützt; § = besonders geschützt, §§ = streng geschützt
 * gem. Gassner et al. (2010)
 ** gem. Gassner und Winkelbrandt (2005)

Anhangstabelle 12-2: Fledermausarten im UG, für die ein Vorkommen bekannt ist

| Fledermausarten | BNatSchG | RLD | RL Nds |
|---|----------|-----|--------|
| Teichfledermaus (<i>Myotis dasycneme</i>) | §§ | D | R |
| Großer Abendsegler (<i>Nyctalus noctula</i>) | §§ | V | 3 |
| Kleiner Abendsegler (<i>Nyctalus leisleri</i>) | §§ | D | G |
| Breitflügel-Fledermaus (<i>Eptesicus serotinus</i>) | §§ | G | 2 |
| Rauhautfledermaus (<i>Pipistrellus nathusii</i>) | §§ | - | R |
| Zwergfledermaus (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>) | §§ | - | - |
| Wasserfledermaus (<i>Myotis daubentonii</i>) | §§ | - | V |
| Fransenfledermaus (<i>Myotis nattereri</i>) | §§ | - | V |
| Braunes / Graues Langohr (<i>Plecotus auritus / austriacus</i>) | §§ | V/2 | V/R |

Erläuterung: BNatSchG: § = besonders geschützte Art gemäß § 7 Abs. 2 Nr. 13 BNatSchG, §§ = Streng geschützte Art gemäß § 7 Abs. 2 Nr. 14 BNatSchG
 RL D: Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) Deutschlands. Band 170 (2): Säugetiere (Meinig et al. 2020)
 RL Nds: Rote Liste der in Niedersachsen und Bremen gefährdeten Säugetierarten (Heckenroth 1993)
 RL Gefährdungsgrad: 1 = vom Aussterben bedroht; 2 = stark gefährdet; 3 = gefährdet; V = Art der Vorwarnliste; D = Daten defizitär; G = Gefährdung anzunehmen, Status aber unbekannt; - = kein Gefährdungsstatus

Anhangstabelle 12-3: Dauer der Baustellenausleuchtung in Abhängigkeit der Fledermausaktivität

| Datum | Wochentag | Uhrzeit Sonnenaufgang | Uhrzeit Sonnenuntergang | Aktivitätszeit Fleder- mäuse | Dauer Beleuchtung wäh- rend der FM-Aktivität |
|-----------|-----------|--------------------------|----------------------------|---------------------------------|---|
| August | | | | | |
| 28 | So | 6 29 | 20 27 | 19:57-05:59 | 00:00 |
| 29 | Mo | 6 31 | 20 24 | 19:54-07:01 | 00:01 |
| 30 | Di | 6 32 | 20 22 | 19:52-07:02 | 00:02 |
| 31 | Mi | 6 34 | 20 19 | 19:49-07:04 | 00:04 |
| September | | | | | |
| 1 | Do | 6 36 | 20 17 | 19:47-07:06 | 00:06 |
| 2 | Fr | 6 38 | 20 15 | 19:45-07:08 | 00:08 |
| 3 | Sa | 6 39 | 20 12 | 19:42-07:09 | 00:09 |
| 4 | So | 6 41 | 20 10 | 19:40-07:11 | 00:11 |
| 5 | Mo | 6 43 | 20 08 | 19:38-07:13 | 00:13 |
| 6 | Di | 6 45 | 20 05 | 19:35-07:15 | 00:15 |
| 7 | Mi | 6 46 | 20 03 | 19:33-07:16 | 00:16 |
| 8 | Do | 6 48 | 20 00 | 19:30-07:18 | 00:18 |
| 9 | Fr | 6 50 | 19 58 | 19:28-07:20 | 00:20 |
| 10 | Sa | 6 52 | 19 55 | 19:25-07:22 | 00:22 |
| 11 | So | 6 53 | 19 53 | 19:23-07:23 | 00:23 |
| 12 | Mo | 6 55 | 19 51 | 19:21-07:25 | 00:25 |
| 13 | Di | 6 57 | 19 48 | 19:18-07:27 | 00:27 |
| 14 | Mi | 6 59 | 19 46 | 19:16-07:29 | 00:29 |
| 15 | Do | 7 00 | 19 43 | 19:13-07:30 | 00:30 |
| 16 | Fr | 7 02 | 19 41 | 19:11-07:32 | 00:32 |
| 17 | Sa | 7 04 | 19 38 | 19:08-07:34 | 00:34 |
| 18 | So | 7 06 | 19 36 | 19:06-07:36 | 00:36 |
| 19 | Mo | 7 07 | 19 33 | 19:03-07:37 | 00:37 |
| 20 | Di | 7 09 | 19 31 | 19:01-07:39 | 00:39 |
| 21 | Mi | 7 11 | 19 28 | 18:58-07:41 | 00:41 |
| 22 | Do | 7 13 | 19 26 | 18:56-07:43 | 00:43 |
| 23 | Fr | 7 14 | 19 24 | 18:54-07:44 | 00:44 |
| 24 | Sa | 7 16 | 19 21 | 18:51-07:46 | 00:46 |
| 25 | So | 7 18 | 19 19 | 18:49-07:48 | 00:48 |
| 26 | Mo | 7 20 | 19 16 | 18:46-07:50 | 00:50 |
| 27 | Di | 7 21 | 19 14 | 18:44-07:51 | 00:51 |
| 28 | Mi | 7 23 | 19 11 | 18:41-07:53 | 00:53 |
| 29 | Do | 7 25 | 19 09 | 18:39-07:55 | 00:55 |
| 30 | Fr | 7 27 | 19 06 | 18:36-07:57 | 00:57 |
| Oktober | | | | | |
| 1 | Sa | 7 28 | 19 04 | 18:34-07:58 | 00:58 |
| 2 | So | 7 30 | 19 02 | 18:32-08:00 | 01:00 |
| 3 | Mo | 7 32 | 18 59 | 18:29-08:02 | 01:02 |
| 4 | Di | 7 34 | 18 57 | 18:27-08:04 | 01:04 |
| 5 | Mi | 7 36 | 18 54 | 18:24-08:06 | 01:06 |
| 6 | Do | 7 37 | 18 52 | 18:22-08:07 | 01:07 |
| 7 | Fr | 7 39 | 18 50 | 18:20-08:09 | 01:09 |
| 8 | Sa | 7 41 | 18 47 | 18:17-08:11 | 01:11 |
| 9 | So | 7 43 | 18 45 | 18:15-08:13 | 01:13 |
| 10 | Mo | 7 45 | 18 43 | 18:13-08:15 | 01:15 |
| 11 | Di | 7 47 | 18 40 | 18:10-08:17 | 01:17 |
| 12 | Mi | 7 48 | 18 38 | 18:08-08:18 | 01:18 |
| 13 | Do | 7 50 | 18 36 | 18:06-08:20 | 01:20 |
| 14 | Fr | 7 52 | 18 33 | 18:03-08:22 | 01:22 |
| 15 | Sa | 7 54 | 18 31 | 18:01-08:24 | 01:24 |
| 16 | So | 7 56 | 18 29 | 17:59-08:26 | 01:27 |
| 17 | Mo | 7 58 | 18 26 | 17:56-08:28 | 01:32 |
| 18 | Di | 7 59 | 18 24 | 17:54-08:29 | 01:35 |

| Datum | Wochentag | Uhrzeit Sonnenaufgang | Uhrzeit Sonnenuntergang | Aktivitätszeit Fle- dermäuse | Dauer Beleuchtung wäh- rend der FM-Aktivität |
|-------|-----------|--------------------------|----------------------------|---------------------------------|---|
| 19 | Mi | 8 01 | 18 22 | 17:52-08:31 | 01:39 |
| 20 | Do | 8 03 | 18 20 | 17:50-08:33 | 01:43 |
| 21 | Fr | 8 05 | 18 17 | 17:47-08:35 | 01:48 |
| 22 | Sa | 8 07 | 18 15 | 17:45-08:37 | 01:52 |
| 23 | So | 8 09 | 18 13 | 17:43-08:39 | 01:56 |
| 24 | Mo | 8 11 | 18 11 | 17:41-08:41 | 02:00 |
| 25 | Di | 8 13 | 18 09 | 17:39-08:43 | 02:04 |
| 26 | Mi | 8 15 | 18 07 | 17:37-08:45 | 02:08 |
| 27 | Do | 8 16 | 18 05 | 17:35-08:46 | 02:11 |
| 28 | Fr | 8 18 | 18 03 | 17:33-08:48 | 02:15 |
| 29 | Sa | 8 20 | 18 01 | 17:31-08:50 | 02:19 |
| 30 | So | 7 22 | 16 59 | 16:29-07:52* | 02:23 |
| 31 | Mo | 7 24 | 16 57 | 16:27-07:54* | 02:27 |

Erläuterung:

* Zeitumstellung

Die Sonnenauf- und untergangszeiten beziehen sich auf Wilhelmshaven, weichen im südlichen UG also geringfügig ab.