



H2ercules Nordsee-Ruhr-Link (NRL III) / Bunde – Wettringen, Ltg. Nr. 503

Kapitel 17: Fachbeitrag Artenschutz für das Planfeststellungsverfahren

**Fassung vom 30.05.2025
(aktualisiert)**

Im Auftrag der
Open Grid Europe GmbH

Bearbeitung durch



bosch & partner



Auftraggeber: **Open Grid Europe GmbH** Kallenbergstraße 5
45141 Essen

Projektleitung: Michael Stroetmann

Fachzuständigkeit: Manuela Menn / Dorian Schöter

Auftragnehmer: **Bosch & Partner GmbH** Kirchhofstraße 2c
44623 Herne

uventus GmbH Am Wiesenbusch 2
45964 Gladbeck

Bearbeiter/in: Dipl.-Geogr. Bernd Avermann
 Dipl.-Geogr. Petra Gomm
 M. Sc. Geogr. Nina Litz
 M. Sc. Zoologie Marius Maiwald
 M. Sc. Geogr. Maike Opitz

Revisionsverlauf

Rev.	Datum	Verfasser	geprüft von	Freigabe durch	Bemerkung
00	30.05.2025	M. Maiwald / P. Gomm	N. Litz	M. Menn (OGE)	

Herne, den 30.05.2025

0.1	Inhaltsverzeichnis	Seite
0.1	Inhaltsverzeichnis.....	I
0.2	Tabellenverzeichnis	III
0.3	Abkürzungsverzeichnis / Begriffsdefinitionen	V
1	Einleitung.....	1
1.1	Anlass und Rechtsgrundlagen.....	1
1.2	Projektbeschreibung	3
1.3	Datengrundlagen.....	3
2	Methodisches Vorgehen	7
2.1	Arbeitsschritte	7
2.2	Auswahl betrachtungsrelevanter Arten	7
2.3	Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen sowie vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen	12
2.4	Artbezogene Prüfung der Verbots- und Ausnahmetatbestände	13
3	Beschreibung der wesentlichen Umweltwirkungen des Vorhabens	17
4	Auswahl betrachtungsrelevanter Arten	18
4.1	Vorkommen geschützter Tierarten nach Anhang IV FFH-Richtlinie	18
4.1.1	Fledermäuse	18
4.1.2	Säugetiere (ohne Fledermäuse).....	21
4.1.3	Amphibien	21
4.1.4	Reptilien	22
4.1.5	Fische und Rundmäuler	23
4.1.6	Libellen	24
4.1.7	Falter.....	26
4.1.8	Käfer	27
4.2	Vorkommen geschützter Vogelarten nach Art.1 Vogelschutz-Richtlinie.....	27
4.2.1	Brutvögel.....	27
4.2.1.1	Artenspektrum Brutvögel in Niedersachsen.....	27
4.2.1.2	Artenspektrum Brutvögel in Nordrhein-Westfalen	33
4.2.2	Rast- und Gastvögel	36
4.2.2.1	Artenspektrum Rast- und Gastvögel in Niedersachsen	36
4.2.2.2	Artenspektrum Rastvögel in Nordrhein-Westfalen	39
5	Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen, vorgezogene Ausgleichs- (CEF-) Maßnahmen.....	41
5.1	Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (NDS und NRW).....	41
5.2	Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen	43

6	Prüfung der Schädigungs- und Störungsverbote sowie der Befreiungsvoraussetzungen.....	44
6.1	Arten nach Anhang IV FFH-RL.....	44
6.1.1	Säugetiere.....	44
6.1.1.1	Waldbewohnende Fledermausarten.....	44
6.1.1.2	Gebäudebewohnende Fledermausarten	54
6.1.1.3	Europäischer Biber (<i>Castor fiber</i>)	64
6.1.1.4	Fischotter (<i>Lutra lutra</i>).....	68
6.1.2	Amphibien	73
6.1.2.1	Kreuzkröte (<i>Epidalea calamita</i>)	73
6.1.3	Reptilien	78
6.1.3.1	Zauneidechse (<i>Lacerta agilis</i>)	78
6.2	Europäische Vogelarten	86
6.2.1	Brutvögel.....	86
6.2.1.1	Allgemein häufige, nicht planungsrelevante Vogelarten	86
6.2.1.2	Baumpieper (<i>Anthus trivialis</i>).....	90
6.2.1.3	Blaukehlchen (<i>Luscinia svecica</i>)	96
6.2.1.4	Bluthänfling (<i>Carduelis cannabina</i>).....	100
6.2.1.5	Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>).....	105
6.2.1.6	Feldlerche (<i>Alauda arvensis</i>).....	108
6.2.1.7	Feldsperling (<i>Passer montanus</i>).....	114
6.2.1.8	Gartengraszmücke (<i>Sylvia borin</i>).....	118
6.2.1.9	Gartenrotschwanz (<i>Phoenicurus phoenicurus</i>).....	124
6.2.1.10	Gelbspötter (<i>Hippolais icterina</i>)	128
6.2.1.11	Girlitz (<i>Serinus serinus</i>).....	132
6.2.1.12	Goldammer (<i>Emberiza citrinella</i>)	135
6.2.1.13	Grauschnäpper (<i>Muscicapa striata</i>).....	142
6.2.1.14	Großer Brachvogel (<i>Numenius arquata</i>).....	145
6.2.1.15	Heidelerche (<i>Lullula arborea</i>)	149
6.2.1.16	Kiebitz (<i>Vanellus vanellus</i>)	153
6.2.1.17	Krickente (<i>Anas crecca</i>)	160
6.2.1.18	Mäusebussard (<i>Buteo buteo</i>)	163
6.2.1.19	Nachtigall (<i>Luscinia megarhynchos</i>).....	167
6.2.1.20	Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>)	171
6.2.1.21	Pirol (<i>Oriolus oriolus</i>).....	175
6.2.1.22	Rauchschwalbe (<i>Hirundo rustica</i>).....	178
6.2.1.23	Rebhuhn (<i>Perdix perdix</i>)	182

6.2.1.24	Rohrweihe (<i>Circus aeruginosus</i>)	186
6.2.1.25	Star (<i>Sturnus vulgaris</i>).....	190
6.2.1.26	Steinkauz (<i>Athene noctua</i>)	195
6.2.1.27	Stieglitz (<i>Carduelis carduelis</i>)	199
6.2.1.28	Stockente (<i>Anas platyrhynchos</i>).....	203
6.2.1.29	Teichrohrsänger (<i>Acrocephalus scirpaceus</i>)	208
6.2.1.30	Trauerschnäpper (<i>Ficedula hypoleuca</i>)	211
6.2.1.31	Turmfalke (<i>Falco tinnunculus</i>)	215
6.2.1.32	Turteltaube (<i>Streptopelia turtur</i>)	218
6.2.1.33	Wachtel (<i>Coturnix coturnix</i>)	221
6.2.1.34	Waldohreule (<i>Asio otus</i>)	225
6.2.1.35	Wespenbussard (<i>Pernis apivorus</i>).....	228
6.2.1.36	Wiesenpieper (<i>Anthus pratensis</i>)	232
6.2.2	Rastvögel	236
6.2.2.1	Artblatt zur Gilde der wertgebenden Rastvögel	236
7	Zusammenfassende Darstellung der artenschutzrechtlichen Prüfung	241
8	Literatur und Quellen	244
9	Anhang.....	252

0.2	Tabellenverzeichnis	Seite
Tab. 2-1:	Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG.....	15
Tab. 3-1:	Übersicht der Wirkfaktoren des Vorhabens	17
Tab. 4-1:	Ermittlung des prüfrelevanten Artenspektrums innerhalb der Artengruppe Fledermäuse	18
Tab. 4-2:	Ermittlung des prüfrelevanten Artenspektrums innerhalb der Artengruppe Säugetiere (ohne Fledermäuse).....	21
Tab. 4-3:	Ermittlung des prüfrelevanten Artenspektrums innerhalb der Artengruppe Amphibien	22
Tab. 4-4:	Ermittlung des prüfrelevanten Artenspektrums innerhalb der Artengruppe Reptilien	23
Tab. 4-5:	Ermittlung des prüfrelevanten Spektrums aus der Artgruppe der Fische und Rundmäuler	23
Tab. 4-6:	Ermittlung des prüfrelevanten Artenspektrums innerhalb der Artengruppe Libellen	25

Tab. 4-7:	Ermittlung des prüfrelevanten Artenspektrums innerhalb der Artgruppe Tagfalter	26
Tab. 4-8:	Ermittlung des prüfrelevanten Artenspektrums innerhalb der Artgruppe xylobionthe Käfer	27
Tab. 4-9:	Ermittlung des prüfrelevanten Artspektrums der Artengruppe Brutvögel in Niedersachsen	28
Tab. 4-10:	Anzahl der Reviere im direkten Eingriffsbereich (0 - 25 m zum Baufeld) und im artspezifisch definierten Wirkband baubedingter Störungen in Niedersachsen...	32
Tab. 4-11:	Ermittlung des prüfrelevanten Artspektrums der Artengruppe Brutvögel in Nordrhein-Westfalen	33
Tab. 4-12:	Anzahl der Reviere im direkten Eingriffsbereich (0 - 25 m zum Baufeld) und im artspezifisch definierten Wirkband baubedingter Störungen in Nordrhein-Westfalen	36
Tab. 4-13:	Nachgewiesenes Artenspektrum der Gruppe der Rastvögel in Niedersachsen ..	36
Tab. 4-14:	Ermittlung des prüfrelevanten Artspektrums der Artengruppe Rastvögel in Nordrhein-Westfalen	39
Tab. 6-1:	Artenspektrum allgemein häufiger Vogelarten in Niedersachsen.....	86
Tab. 6-2:	Artenspektrum allgemein häufiger Vogelarten in Nordrhein-Westfalen.....	87
Tab. 7-1:	Vorgesehene Vermeidungsmaßnahmen	241
Tab. 7-2:	Vorgesehene CEF-Maßnahmen.....	242
Tab. 7-3:	Darlegung des Eintretens von Verbotstatbeständen nach § 44 Abs. 1 BNatSchG und zugeordnete Vermeidungs-, CEF-Maßnahmen.....	242
Tab. 9-1:	Angaben zu störungsbedingten Mortalitätsgefährdungsindices von Brutvögeln nach BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) und planerisch zu berücksichtigenden Fluchtdistanzen nach GASSNER et al. (2010)	252
Tab. 9-2:	Angaben zu planerisch zu berücksichtigenden Fluchtdistanzen von Rastvögeln nach GASSNER et al. (2010)	254

0.3 Abkürzungsverzeichnis / Begriffsdefinitionen

BfN	Bundesamt für Naturschutz
BNatSchG	Bundesnaturschutzgesetz
BVerwG	Bundesverwaltungsgericht
CEF	Continuous Ecological Functionality
FFH	Fauna-Flora-Habitat
FFH-RL	Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie
HDD	Horizontal Directional Drilling. Geschlossene Bauweise durch Horizontalbohrverfahren
LANUK	Landesamt für Natur, Umwelt und Klima Nordrhein-Westfalen (ab 2025)
LANUV	Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen (bis Ende 2024)
LAVES	Niedersächsisches Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit
LBP	Landschaftspflegerischer Begleitplan
MULNV	Ministerium für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz NRW
NDS	Niedersachsen
NLWKN	Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz
NRL	Nordsee-Ruhr-Link
NRW	Nordrhein-Westfalen
OGE	Open Grid Europe GmbH
RL	Richtlinie
sMGI	Störungsbedingter Mortalitäts-Gefährdungs-Index nach BERNOTAT & DIERSCHKE (2021)
UVP	Umweltverträglichkeitsprüfung
UVP-Bericht	Umweltverträglichkeitsprüfungsbericht
VS-RL	Vogelschutz-Richtlinie
VV	Verfahrensvorschrift

1 Einleitung

1.1 Anlass und Rechtsgrundlagen

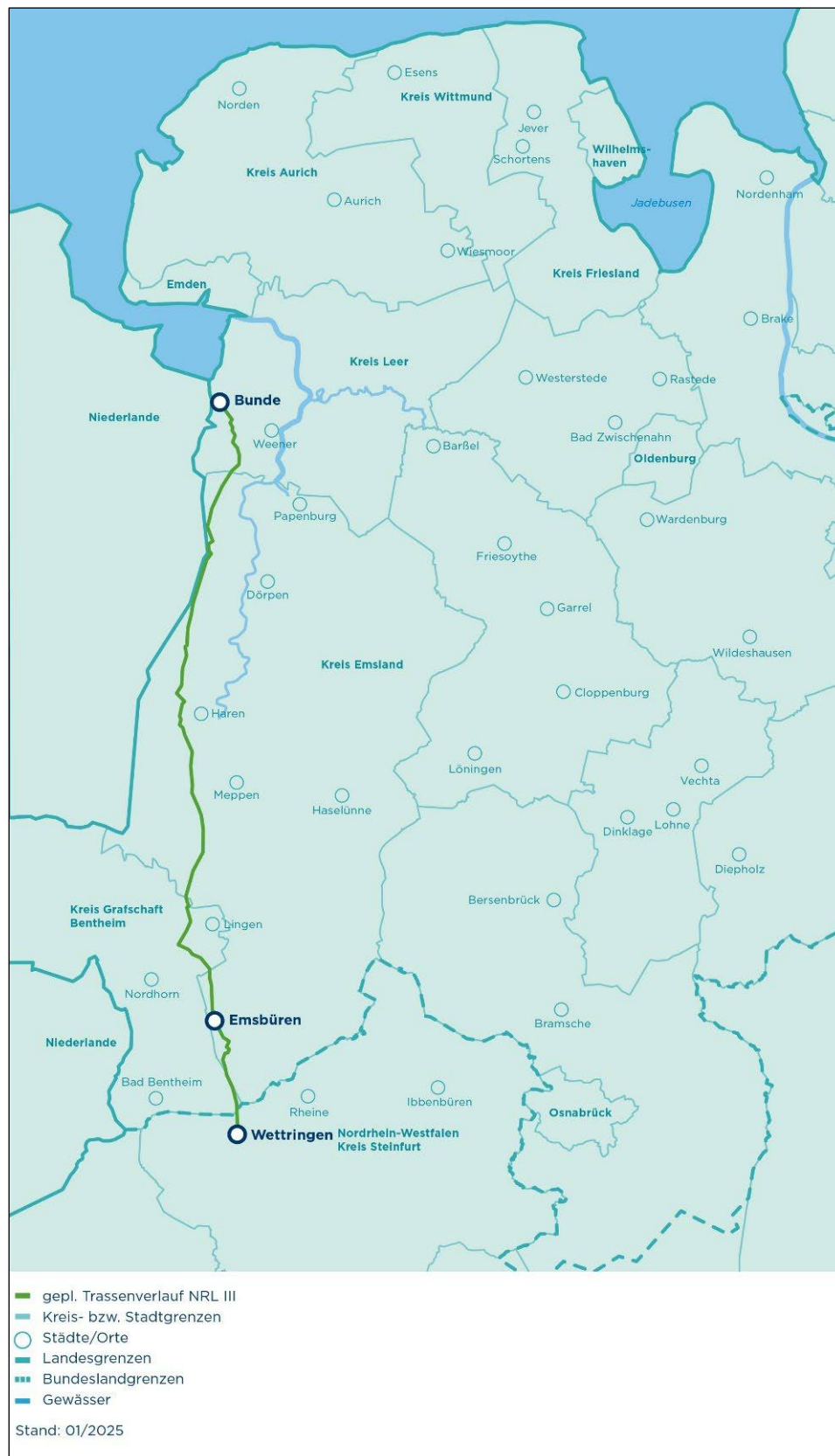
Die Open Grid Europe GmbH (OGE) ist, zusammen mit weiteren nationalen Gasnetzbetreibern, mit dem Aufbau eines deutschlandweiten Wasserstoff-Kernnetzes beauftragt. Das im Oktober 2024 von der Bundesnetzagentur genehmigte Wasserstoff-Kernnetz soll die Basis zum Aufbau einer zukunftssicheren Wasserstoffversorgung in Deutschland bilden. Es verbindet Produzenten, Abnehmer, Importrouten und Speicher auf einer Gesamtlänge von ca. 9.000 km miteinander und besteht aus umgestellten Erdgasleitungen (ca. 60 %) und neuen Leitungsbauprojekten (ca. 40 %). OGE trägt bis 2032 ca. 3.000 km zum Ausbau des Kernnetzes bei. Die Realisierung erfolgt schrittweise.

Eine zentrale Leitung für die Nord-Süd-Anbindung im Wasserstoff-Kernnetz bildet der Nordsee-Ruhr-Link, der ausgehend von Wilhelmshaven wichtige Wasserstoffimporte aus den Nordregionen bis ins Münsterland transportiert. Die Maßnahme umfasst den Neubau der Wasserstoffleitung mit einer Gesamtlänge von 121,5 km (Niedersachsen: 117,5 km / Nordrhein-Westfalen: ca. 4,0 km) zwischen dem Startpunkt in der Gemeinde Bunde (Niedersachsen, Landkreis Leer) und dem Endpunkt in der Gemeinde Wettringen (Nordrhein-Westfalen, Kreis Steinfurt). Die geplante Leitung verläuft überwiegend (ca. 72 %) parallel zu linienförmigen Energietransportleitungen (Gasleitungen und Höchstspannungserdkabel). Vor dem Hintergrund von Berechnungen der erwarteten Wasserstoffmengen aus nationalen Wasserstoffproduktionen sowie Importen, hat der NRL III einen Rohrdurchmesser von DN 1200 und ist für 100 bar ausgelegt. Die Inbetriebnahme ist für 2027 vorgeschrieben.

Folgende Landkreise sind von dem Vorhaben betroffen (vgl. Abb. 1-1):

- Landkreis Leer (Niedersachsen)
- Landkreis Emsland (Niedersachsen)
- Landkreis Grafschaft Bentheim (Niedersachsen)
- Kreis Steinfurt (Nordrhein-Westfalen)

Die vorbereitenden Arbeiten zur Erstellung der Genehmigungsunterlagen wurden Ende 2023 begonnen. Das Planfeststellungsverfahren soll ab Herbst 2025 bis Herbst 2026 durchgeführt werden. Der NRL III als Teil des genehmigten Wasserstoff-Kernnetzes ist eine Wasserstoffleitung, die für die Weiterleitung der Wasserstoffmengen von den Erzeugerstandorten bis zu den Verbraucherstandorten zwingend erforderlich ist. Gemäß § 43I Abs. 1 S. 2 EnWG liegt die Errichtung von Wasserstoffleitungen im überragenden öffentlichen Interesse und dient der öffentlichen Sicherheit.



(Quelle: OGE, 2025)

Abb. 1-1: Übersicht des geplanten Trassenverlaufs mit Landkreisen

Der NRL III ist zudem unter der Antrags-ID KLN037-01 Gegenstand des von der Bundesnetzagentur am 22.10.2024 genehmigten Wasserstoff-Kernnetzes und liegt folglich auch nach § 28q Abs. 8 S. 5 EnWG im überragenden öffentlichen Interesse. Er ist energiewirtschaftlich notwendig und vordringlich. Um die in Deutschland gesetzten Energie- und Klimaziele (KSG) umzusetzen und eine Treibhausgasneutralität zu erreichen, ist durch die Verabschiedung der Nationalen Wasserstoffstrategie (BMWi 2020) sowie deren Fortschreibung (BMWK 2023), ein kohärenter Handlungsrahmen für die gesamte Wasserstoff-Wertschöpfungskette (Erzeugung, Transport, Nutzung sowie Weiterverwendung) durch die Bundesregierung geschaffen. Die Durchführung des Vorhabens ist ein wichtiger Bestandteil des Auf- und Ausbaus der Wasserstoffinfrastruktur in Deutschland.

Im Rahmen der Erstellung der umweltfachlichen Unterlagen zur Errichtung der Wasserstoffleitung Nordsee-Ruhr-Link III sind die entsprechenden artenschutzrechtlichen Anforderungen abzuarbeiten, die sich aus den Vorschriften des Bundesnaturschutzgesetzes (BNatSchG) ergeben. Die unmittelbar geltenden Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis 4 BNatSchG dienen in Verbindung mit §§ 44 und 45 Abs. 7 BNatSchG der Umsetzung der FFH- und Vogelschutzrichtlinie in nationales Recht. Im Zuge eines nach § 15 BNatSchG unvermeidbaren Eingriffs sind im Rahmen des besonderen Artenschutzes die unter diese Richtlinien fallenden Arten (Arten des Anhangs IV der FFH-RL und europäische Vogelarten) zu berücksichtigen. Von Bedeutung ist hier insbesondere, dass das Verbot des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG nicht erfüllt ist, wenn die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird, und dass soweit erforderlich dazu auch vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen festgesetzt werden können. Die Bewertung der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erfolgt auf der Grundlage der Vorschriften des BNatSchG und der aktuellen Bestandssituation.

1.2 Projektbeschreibung

Eine konkrete und ausführliche Projektbeschreibung ist dem Erläuterungsbericht (Kap. 1, Ziff. 1.1 und Ziff. 4.1 und Ziff. 4.2 sowie im UVP-Bericht (Kap. 14, Ziff. 3.1 bis Ziff. 3.8). zu entnehmen. Neben der technischen Beschreibung des Vorhabens erfolgt hier auch eine Beschreibung des grundsätzlichen Bauablaufs. Außerdem wird im Erläuterungsbericht der Trassenverlauf beschrieben. Auf eine Darlegung der Beschreibung des Vorhabens im vorliegenden Fachbeitrag Artenschutz wird daher verzichtet, es wird auf die entsprechenden o.a. Kapitel bzw. Ziffern im Text verwiesen.

1.3 Datengrundlagen

Im Jahr 2024 wurden die Untersuchungsräume entlang des NRL III, wie nachfolgend beschrieben und im "Vorschlag über den Untersuchungsrahmen für das Planfeststellungsverfahren" festgehalten. In diesem den Behörden überreichten Dokument wurde festgehalten, auf welche Vorkommen von europäischen Vogelarten (Brut- u. Rastvögel, inkl. Horste und (Baum-)Höhlen), Amphibien, Reptilien, Säugetieren (Fledermäuse, Biber, Fischotter und Haselmaus), Libellen, Tag- und Nachtfaltern (Nachtkerzenschwärmer), Eremit und Hirschkäfern sowie Ameisen (Waldameisen, ohne artenschutzrechtliche Relevanz) untersucht wird.

Zur Identifizierung potenzieller Quartiere von baumhöhlenbewohnenden Vögeln und Waldfledermäusen, sowie xylobionter Käferarten des Anhangs IV der FFH-RL, erfolgte eine Baumstrukturkartierung. Darüber hinaus wurden beim LAVES und beim FischInfo des LANUV (heute LANUK) Datenrecherchen zu Fischen und Rundmäulern durchgeführt.

Für ein Teilstück der Antragstrasse südwestlich von Lingen-Lohne, westlich der „Variante Schepsdorf“, wurden ergänzende faunistische Kartierungen (Bestandserfassung für Brutvögel und Zauneidechsen¹) in der ersten Hälfte des Jahres 2025 durchgeführt, um die Entscheidung für die aktuelle Antragstrasse, anstatt des Verlaufs der „Variante Schepsdorf“, zu verifizieren. Die weiteren Gründe für die Variantenentscheidung sind dem Anhang 1 des UVP-Berichtes (Kapitel 14, Ziff. 4.9) zu entnehmen.

Kartiert wurde größtenteils gemäß den Methodenblättern aus ALBRECHT et al. (2015):

- Baumstrukturkartierung: Die Strukturkartierung erfolgte in Anlehnung an das Methodenblatt V3 und XK1 in einem 100 m Korridor (50 m beidseitig der Trasse). Erfasst wurden Spaltenquartiere, Specht- und alle sonstigen Baumhöhlen sowie Nist- und Fledermauskästen. Bei der Erfassung der potenziell geeigneten Strukturen wurde zwischen Rindentaschen, Asthöhlen, Spechthöhlen (klein, mittel und groß) und Wurzel- bzw. Stammhöhlen unterschieden. Für die Ermittlung der potenziellen Habitatbäume (essenziellen Lebensraumstrukturen) der totholz- und mulmbewohnenden Käfer wurde nach Altbäumen und nach Bäumen gesucht, die vorzugsweise alt und abgängig oder abgestorben sind. Diese Bäume wurden zusätzlich nach Saftflüssen, Mulmhöhlen, Stammfußhöhlen und Bohrlöchern abgesucht. Daneben wurden auch morsche Baumstubben erfasst. Für die Untersuchung der potenziellen Eignung als Fledermausquartier bzw. als Niststätte für höhlenbrütende Vögel wurden die Bäume auf die oben genannten Höhlentypen und sonstigen Strukturen hin mit einem Fernglas abgesucht. Aus den erhobenen Daten wurde dann die Eignung der erfassten Strukturen als potenzielles Fledermausquartier, potenzielle Niststätte für Höhlenbrüter und als Altholzkäfer-Habitatbaum abgeleitet.
- Avifauna: Raumnutzungskartierung der Brutvögel gem. Methodenblatt V1 in einem 500 m Korridor (250 m beidseitig der Trasse) in Anlehnung an die Methodenstandards von SÜDBECK ET AL. (2005). Während von den wertgebenden Arten die Revierzentren möglichst punktgenau aufgenommen wurden, genügte für die häufigen bis mittelhäufigen Arten eine halbquantitative Erfassung. Am 17.05.2024 wurden geplante Standorte für Rohrlagerplätze (RLP) in die Untersuchungen aufgenommen. Hier erfolgte die Brutvogelkartierung in einem 50-m-Puffer um den Rohrlagerplatz nach der gleichen Methodik wie im Trassenbereich mit der zusätzlichen punktgenauen Aufnahme der häufigen, weit verbreiteten Arten. Auf den Rohrlagerplätzen erfolgten wegen der jahreszeitlich späten Beauftragung lediglich drei Tagbegehungen Ende Mai, Juni und Juli. Darüber hinaus erfolgte für die Brutvögel eine Horstsuche gem. Methodenblatt V2 in demselben Korridor. Für die Rastvögel erfolgte im Untersuchungsraum eine eigene Kartierung gem. Methodenblatt V5.

¹ Die Zauneidechsenkartierungen in 2025 haben keine neuen Nachweise erbracht.

- Säugetiere: Die Kartierung des Bibers und des Fischotters erfolgte nach Methodenblatt S2 in einem 100 m-Korridor (50 m beidseitig der Trasse). Gesucht wurde dabei nach indirekten Nachweisen wie Trittsiegeln, Losungen, Fraßspuren, Bauten, Rutschen etc. Ergänzend kamen an Stellen mit besonderer Habitataignung auch Infrarot-Wildkameras zum Einsatz. Zur Erfassung der Haselmaus wurden gem. Methodenblatt S4 Niströhren (Nist-Tubes) in einem 100 m-Korridor (50 m beidseitig der Trasse) in geeigneten Habitaten installiert und auf Besatz kontrolliert. Ergänzend wurde nach Fraßspuren der Haselmaus gesucht. Die Erfassung der Artgruppe der Fledermäuse erfolgte in Anlehnung an das Methodenblatt FM2. Für die Horchboxenstandorte wurden die Kriterien Kontinuität (Eignung als Leitstruktur), Siedlungsnähe (Gebäudequartiere), Gehölzbestände (Baumquartiere) und die Nähe zu potenziellen Nahrungshabitaten berücksichtigt.
- Amphibien: Zur Erfassung der Artgruppe Amphibien wurden zunächst potenzielle Laichgewässer in einem 100 m-Korridor (50 m beidseitig der Trasse) nach Methodenblatt A1 kartiert. An den potenziellen Laichgewässern wurden Amphibien über Sichtbeobachtungen und Verhören erfasst, teilw. wurden auch Klangattrappen zur besseren Erfassbarkeit genutzt. Darüber hinaus wurden zur besseren Erfassung von Molchen Wasserfallen genutzt (Methodenblatt A3).
- Reptilien: Die Artgruppe Reptilien wurde gemäß Methodenblatt R1 in einem 100 m-Korridor (50 m beidseitig der Trasse) in Kombination mit dem Ausbringen künstlicher Verstecke erfasst. Der Nachweis der Reptilien erfolgte insbesondere im Frühjahr (Adulte) und Frühherbst (Juvenile) über Beobachtung und gegebenenfalls Handfang an Sonnplätzen, durch Absuchen von Versteckplätzen z.B. durch Umdrehen von Steinen, Holzstücken und sonstigen deckungsgebenden Gegenständen.
- Tag- und Nachtfalter: Die Kartierung der Tagfalter erfolgte in Anlehnung an die Vorgaben des Methodenblatts F15. Als Methodik der Erfassung erfolgte eine Sichtbestimmung und Lebendfang auf den Probeflächen bei geeigneter Witterung. Dabei wurden die für Tagfalter relevanten Biotopstrukturen als Transekte abgegangen. Neben den eigentlichen Tagfaltern (*Diurna*) wurden auch die Arten aus der tagaktiven Familie der Widderchen (*Zygaenidae*) erfasst. Raupen des Nachtkerzenschwärmers wurden nach F10 kartiert. Die Kartierungen, bzw. die Auswahl der Probeflächen beschränkte sich auf einen 100 m Korridor (50 m beidseitig der Trasse).
- Käfer: Es erfolgte eine Strukturkartierung für totholz- und mulmbewohnende Käferarten nach Methodenblatt XK1 in einem 100 m-Korridor (50 m beidseitig der Trasse). Im Anschluss daran erfolgte an ausgewählten geeigneteren Strukturbäumen eine Brutbaumuntersuchung für den zu erwartenden Hirschkäfer. Die Suche nach lebenden, adulten Käfern oder Käferfragmenten von toten Käfern sowie weiteren Entwicklungsstadien der Art erfolgte durch gezieltes Kontrollieren von Totholz (v. a. bodennahes Eichen-Totholz), Baumstümpfen, Saftflüssen und Wurzelstubben. Saftende Eichen wurden am Nachmittag und in der Dämmerung bei geeigneten Witterungsbedingungen kontrolliert.

- Libellen: Die Artgruppe Libellen wurde nach dem Methodenblatt L1 in einem 100 m-Korridor (50 m beidseitig der Trasse) um das Vorhaben kartiert. Kleinere Stillgewässer (bis 0,5 ha) wurden komplett begangen, größere und Fließgewässer wurden in Abschnitte unterteilt.
- Ameisen: Es besteht aktuell kein eigenes Methodenblatt zur standardisierten Erfassung von Vorkommen wertvoller Waldameisenarten. Es wurden geeignete Gehölzbestände im Zuge der Strukturkartierung systematisch auf Ameisen untersucht. Alle erfassten Waldameisenhögel wurden im 100 m-Korridor (50 m beidseitig der Trasse) mittels GPS eingemessen.
- Fische und Rundmäuler: Für die Artgruppe der Fische und Rundmäuler wurde eine Datenrecherche durchgeführt. Dabei wurden sowohl Daten des niedersächsischen LAVES als auch des nordrhein-westfälischen FischInfo des LANUV (heute LANUK) zu den Fischarten der betroffenen Gewässer ausgewertet.

Die vollständige Bestandserfassung und -bewertung inklusive Darlegung der Kartiermethoden erfolgt im UVP-Bericht (Kapitel 14). Die kartographische Darstellung der Kartielergebnisse erfolgt in Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5.

Vorbemerkung:

Da der sich überwiegende Teil des Vorhabens (117,5 km) auf niedersächsischen Landesgebiet befindet und nur die südlichen 4 km auf nordrhein-westfälischen Landesgebiet liegen, wird in den vorliegenden Berichten und seinen Anhängen zur besseren Nachvollziehbarkeit und Zuordnung der Bewertungen und der Betroffenheit von Umweltauswirkungen, Eingriffen in Natur und Landschaft sowie artenschutz- und gebietsschutzrechtlichen Belangen zwischen diesen beiden Abschnitten differenziert. Auf diese Differenzierung ist bei Bedarf über eine Verschlagwortung durch die Begriffe „**Niedersachsen**“ oder „**(NDS)**“ sowie „**Nordrhein-Westfalen**“ oder „**(NRW)**“ schnell zuzugreifen.

2 Methodisches Vorgehen

2.1 Arbeitsschritte

Der artenschutzrechtliche Fachbeitrag gliedert sich systematisch in die folgenden Arbeitsschritte:

- Übersicht und Beschreibung der wesentlichen Umweltauswirkungen über die relevanten Wirkungspfade (Ziff. 3),
- Auswahl der betrachtungsrelevanten Arten (Ziff. 4),
- Darstellung von Maßnahmen zur Vermeidung sowie von vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen gemäß § 44 Abs. 5 BNatSchG (Ziff. 5),
- Prüfung der Verbots- und Ausnahmetatbestände (Ziff. 6),
- Zusammenfassende Darstellung der artenschutzrechtlichen Prüfung (Ziff. 7).

2.2 Auswahl betrachtungsrelevanter Arten

Nach § 44 Abs. 5 BNatSchG ist für nach § 15 BNatSchG unvermeidbare Eingriffe, die nach § 17 Abs. 1 oder 3 BNatSchG zugelassen werden, die artenschutzrechtliche Prüfung auf ein eingeschränktes Artenspektrum beschränkt. Die Prüfung erfasst nur Arten nach Anhang IV FFH-RL, europäische Vogelarten sowie nationale Verantwortungsarten (die noch nicht in einer Rechtsverordnung bestimmt wurden). Aus diesem Grund werden in einem ersten Schritt des Artenschutzfachbeitrages die im Untersuchungsraum nachgewiesenen sowie die potenziell vorkommenden geschützten Arten nach Anhang IV FFH-RL sowie die europäischen Vogelarten tabellarisch dargestellt (vgl. Ziff. 4). Hierbei wird unterschieden, ob die jeweilige Art in Niedersachsen und/oder in Nordrhein-Westfalen vorkommt. Dazu werden u.a. die Bestandsinformationen aus den Kartierungen innerhalb des Untersuchungsraums herangezogen.

In der Artengruppe der geschützten Arten nach Anhang IV FFH-RL wird für sämtliche nachgewiesenen Arten eine artspezifische Auswirkungsprognose mit Hilfe eines Artblattes² erstellt. Da es in Niedersachsen hierzu keine Vorgaben gibt, werden die Formblätter aus Nordrhein-Westfalen verwendet. Ausgenommen werden nur die Arten, für die eine Betroffenheit im Vorfeld begründet ausgeschlossen werden kann. Eine entsprechende Begründung für den Ausschluss der Betrachtungen erfolgt in Ziff. 4. Der Ausschluss kann dann begründet sein, wenn eine räumliche Überschneidung der Vorhabenwirkungen mit den Artvorkommen ausgeschlossen werden kann oder wenn bestimmte Arten von vornherein nicht empfindlich gegenüber den Wirkfaktoren des Vorhabens sind. In diesen Fällen kann das Eintreten der Verbotstatbestände im Vorfeld ausgeschlossen werden, so dass eine vertiefende Artprüfung nicht erforderlich ist. Fledermausarten, die hinsichtlich der Habitatstrukturen ähnliche Ansprüche und eine vergleichbare Betroffenheit aufweisen, werden in Gilden zusammengefasst.

² vgl. Internet-Arbeitshilfe LANUV unter: <http://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/web/babel/media/Formular%20B%20Antragsteller%20Art%20fuer%20Art.pdf>

In der Artengruppe der europäischen Vogelarten werden auch zunächst die Arten von einer weiteren Betrachtung ausgeschlossen, für die eine Betroffenheit eindeutig verneint werden kann. Eine entsprechende Begründung für den Ausschluss der Betrachtungen erfolgt in Ziff. 4. Der Ausschluss kann dann begründet sein, wenn Brutreviere von Arten außerhalb der Wirkungen des Vorhabens liegen und sie, analog zur Bewertung der Anhang IV-Arten, nur durchziehend oder als Nahrungsgast nachgewiesen wurden. In diesen Fällen kann das Eintreten der Verbotstatbestände im Vorfeld ausgeschlossen werden. Ein Brutrevier wird überall dort angenommen, wo eine Art mit einem Brutnachweis oder einem Brutverdacht erfasst wurde. Gemäß § 7 Abs. 2 Nr. 13b BNatSchG kommt allen europäischen Vogelarten mindestens ein besonderer Schutzstatus zu, darunter auch zahlreichen „Allerweltsarten“, deren vollständige Prüfung in der Planung nicht praktikabel ist, zumal diese Arten flächendeckend vorkommen, nicht gefährdet sind und daher einen günstigen Erhaltungszustand in Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen aufweisen sowie in der Regel nicht von populationsrelevanten Beeinträchtigungen bedroht sind.

In Anlehnung an die Vorgehensweise für die Erstellung von Artenschutzbeiträgen in Nordrhein-Westfalen (vgl. VV-Artenschutz, MULNV 2016) erfolgt die artenschutzrechtliche Prüfung in Nordrhein-Westfalen für die durch das LANUV (heute LANUK) als planungsrelevant definierten Arten artspezifisch in einem Artblatt. In Niedersachsen gibt es keine solchen vordefinierten Arten, so dass hier diejenigen Vogelarten, die in Anhang 1 der Vogelschutzrichtlinie, Anlage A der EU-Artenschutzverordnung 338/97 bzw. Anlage 1 der Bundesartenschutzverordnung, oder in der aktuellen Roten Liste der Brutvögel Niedersachsens (KRÜGER & SANDKÜHLER, 2022) bzw. Deutschlands (RYSŁAVY et al., 2020) mindestens auf der Vorwarnliste gelistet sind, in dem vorgesehenen Formblatt behandelt werden. Die übrigen, ungefährdeten Vogelarten werden in ökologischen Gilden zusammengefasst und gesammelt betrachtet. Da diese ubiquitären Arten generell nicht als planungsrelevant gelten, wurden sie zumeist nur halbquantitativ und nicht mit Brutrevieren erfasst. Für diese Arten wird daher grundsätzlich von einer Betroffenheit ausgegangen und sie werden in einem gesammelten Artblatt behandelt, auch wenn sich aus den Ergebnissen der Kartierungen keine direkten Betroffenheiten ergeben.

Methodisches Vorgehen zur Wirkungsprognose der baubedingten Störungen bei Arten des Anhangs IV der FFH RL

Für die Wirkungsprognose baubedingter Störungen und von Funktionsverlusten für Fledermäuse wurden im Zuge der Kartierungen wichtige Habitatbestandteile wie Flugrouten, Jagdhabitate und Quartiere herangezogen. Da Fledermäuse in der Regel große Aktionsräume haben und flächendeckend auftreten, wurden die Habitatbestandteile nach besonderer Bedeutung (A) und allgemeiner Bedeutung (B) unterschieden (vgl. Kap.15 Ziff. 7.3). Habitatbestandteile mit allgemeiner Bedeutung werden von Fledermäusen nur temporär genutzt, so dass von einer hohen Ausweichflexibilität ausgegangen werden kann. Das Eintreten der Verbotstatbestände der Störung und der Schädigung einer Fortpflanzungs- und Ruhestätte kann bei Betroffenheit solcher Habitatbestandteile aufgrund des Ausweichens ausgeschlossen werden. Im Umkehrschluss ist davon auszugehen, dass Fledermäuse bei Betroffenheit von Habitat-

funktionen mit besonderer Bedeutung nicht ausweichen können und das Eintreten des Störungs- und Schädigungsverbots gegeben ist. Weiterhin wurde berücksichtigt, dass die baubedingten Störwirkungen im Rahmen des Neubaus einer Wasserstoffleitung vergleichsweise gering sind. Diese Einschätzung beruht auf folgenden Gegebenheiten:

- Da planmäßig im gesamten Planungsabschnitt auf Nachtbauarbeiten verzichtet wird, erfolgt keine Störung durch Lärm- und Lichtimmissionen während der Aktivitätszeit der Tiere bei der Jagd, bei der Balz oder bei Transferflügen. In diesem Zusammenhang können auch Kollisionen mit Baufahrzeugen ausgeschlossen werden. Lediglich bei der Querung des Haren-Rütenbrock-Kanals erfolgen im Zuge der geschlossenen Querung in HDD-Bauweise ggf. nächtliche Bohrarbeiten und sind für den Bereich mit in die Prognose einzubeziehen.
- Tagsüber befinden sich die Tiere in Baumhöhlen oder Gebäudequartieren und werden daher von Lärmimmissionen oder visuellen Effekten durch Arbeiter oder Baufahrzeuge nicht gestört. Auch aufgrund der temporären und räumlich begrenzten baubedingten Wirkungen des Vorhabens ist nicht von einer erheblichen Störung auszugehen.
- Eine Betroffenheit der Artengruppe ergibt sich daher, mit Ausnahme der oben genannten Querungsbereiche, ausschließlich durch die direkte Inanspruchnahme von Quartierbauten oder Gebäuden, die als Quartiere genutzt werden.
- Bei allen anderen Artengruppen des Anhangs IV der FFH-RL werden die kartierten Artnachweise in Abhängigkeit von den Aktionsräumen und Wanderdistanzen der jeweiligen Arten auf mögliche Verbotstatbestände geprüft.

Methodisches Vorgehen zur Wirkungsprognose der baubedingten Störungen bei Brutvogelrevieren

Für die Wirkungsprognose baubedingter Störungen und Revierverlusten für Brutvögel wurden anhand einer Literaturlauswertung, je nach Empfindlichkeit der Art, Wirkbänder abgeleitet. Weiterhin wurde berücksichtigt, dass die baubedingten Störwirkungen im Rahmen des Neubaus einer Wasserstoffleitung vergleichsweise gering sind. Diese Einschätzung beruht auf folgenden Gegebenheiten:

- Die Störungen erfolgen zeitlich begrenzt über einen Zeitraum von planmäßig 3 Monaten im Bereich von ca. 5 km langen Bauabschnitten (die geplante Gesamtbaupzeit für die Wasserstoffleitung NRL III beträgt etwa 15 Monate)
- Nahezu vollständiger Verzicht von Bautätigkeiten nach Einbruch der Dunkelheit zwischen März und Oktober; gegebenenfalls erforderliche Nachtbauarbeiten beschränken sich voraussichtlich auf wenige Nächte während der Querung des Haren-Rütenbrock-Kanals in HDD-Bauweise.

- Zur Lagerung des Aushubs werden Bodenmieten mit einer Höhe von ca. 2 m aufgeschüttet. Dies bedeutet eine gewisse Abschirmung des Baustellenbereiches, insbesondere hinsichtlich visueller Störwirkungen durch Menschen, aber auch hinsichtlich der Lärmwirkung. Eine vollständige Abschirmung erfolgt nicht, da die Schaufelbagger, Seitenbaumfahrzeuge und die Bewegung der Hubarme oberhalb der Bodenmieten sichtbar bleiben. Für einige Arten (z.B. Kiebitz) stellen die Bodenmieten Vertikalstrukturen dar, die ggf. zu einem Abstandsverhalten führen können.
- Die ggf. baubedingten Störungen am Brutplatz und damit möglicherweise einhergehende Brutausfälle sowie Individuenverluste in den einzelnen Bauabschnitten, sind auf maximal eine Brutsaison beschränkt. Im Einzelfall ist zu überprüfen, ob sich hierdurch der Erhaltungszustand der lokalen Population der jeweiligen Vogelart verschlechtern kann.

Anhand der Überschneidung der gestörten Bereiche innerhalb des jeweiligen Wirkbandes mit den Brutvogelrevieren wurde geprüft, ob eine Störung während der Brut- und Aufzuchtzeiten oder ein Revierverlust zu erwarten ist.

Hierzu wurden folgende Informationen zur Störungsempfindlichkeit der Arten in Tab. 9-1 (s. Anhang) zusammengetragen:

- Störungsbedingter Mortalitäts-Gefährdungs-Index (sMGI) nach BERNOTAT & DIERSCHKE (2021)
- Fluchtdistanzen nach GASSNER et al. (2010)

Der sMGI wurde entwickelt, um die Empfindlichkeit von Vogelarten gegenüber baubedingt temporär auftretenden Störungen, wie etwa optische und akustische Reize, Licht und Erschütterungen besser abzuschätzen zu können. Dabei wird für Arten mit geringer oder sehr geringer Störungsempfindlichkeit (sMGI D bzw. E) angenommen, dass für sie der Verbotstatbestand der Störung nach § 44 BNatSchG Abs. 1 Nr. 2 durch die Bauarbeiten am NRL **grundsätzlich nicht ausgelöst** wird. Für Arten, deren Störungsempfindlichkeit mit sehr hoch oder hoch bewertet wurde (sMGI A bzw. B), werden die planerisch zu berücksichtigenden Fluchtdistanzen nach GASSNER et al. (2010) angewandt, um eine tatsächliche Betroffenheit festzustellen. Einen Sonderfall stellen Arten mit mittlerer Störungsempfindlichkeit dar (sMGI C), denn für sie besteht nach BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) in der Regel nur eine Betroffenheit, falls nicht nur Einzelindividuen, sondern Ansammlungen betroffen sind. Die planerisch zu berücksichtigenden Fluchtdistanzen und der sMGI der jeweilig vorkommenden Art, sind in Anhang A dieses Leitfadens abgebildet. Für Arten, für die nach GASSNER et al. (2010) keine Fluchtdistanzen vorliegen, wurden diese über Analogieschlüsse zu nah verwandten Arten ermittelt.

Methodisches Vorgehen zur räumlichen Ermittlung von Verbotstatbeständen

Da die Revierpunkte von Brutvögeln nur das jeweilige Revierzentrum der Art markieren und nicht das eigentliche flächige Revier, wird ein vorsorglicher Pufferbereich in Anlehnung an die Fluchtdistanz der jeweiligen Art, mindestens aber von 25 m bei der Verschneidung berücksichtigt. Für Reviere in diesem Bereich wird überprüft, ob die Fortpflanzungs- und Ruhestätte

der Art tatsächlich betroffen ist. Für störungsunempfindliche Arten bedeutet das, dass diese ausschließlich bei einer Flächeninanspruchnahme der Vegetationsstruktur einer potenziellen Fortpflanzungs- und Ruhestätte oder großflächigen Teilen essenzieller Nahrungshabitate betrachtet werden. Falls der Arbeitsstreifen z.B. innerhalb des Pufferbereichs in Ackerflächen parallel zu der Gehölzstruktur verläuft, in der ein Brutrevier einer gehölzbrütenden Art kartiert wurde, kann das Eintreten der Verbotstatbestände bereits im Vorhinein ausgeschlossen werden, da es nicht zu Flächeninanspruchnahmen von essenziellen Habitatelementen kommt und eine nähere Betrachtung im Artblatt entfällt.

Folgende Wirkbänder sind festzuhalten:

- Wirkband baubedingter Revierverlust: 0 - 25 m (bzw. entsprechend der artspezifischen Fluchtdistanz, wenn diese darüber hinaus geht) vom Arbeitsstreifen entfernt.
- Wirkband baubedingter Störungen für Vögel mit sMGI A oder B: Fluchtdistanz nach GASSNER et al. (2010)

Methodisches Vorgehen zur Wirkungsprognose der baubedingten Störungen bei Rastvögeln

Für die Wirkungsprognose baubedingter Störungen heimischer Rastvögel ist ein anderer Bewertungsmaßstab heranzuziehen als bei Brutvögeln, da Rastvögel die vom Vorhaben betroffenen Bereiche zumeist nur temporär zur Nahrungssuche oder als Ruhestätte nutzen. Der Verbotstatbestand der Tötung nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG wird für Rastvögel ausgeschlossen, da sich nur adoleszente bzw. adulte Tiere auf dem Zug befinden. Diese hochsensiblen und mobilen Tiere können den vom Vorhaben ausgehenden Gefahren, z.B. durch den Baustellenverkehr oder die Anlage von Gruben ausweichen, so dass keine Kollisions- oder Fallenwirkung zu erwarten ist. Daher werden im Rahmen der Wirkungsprognose ausschließlich das Störungsverbot (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG) und das Verbot der Schädigung von Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG) in essenziellen Rasthabitaten betrachtet.

In Nordrhein-Westfalen sind die für Rastvögel besonders wertvollen Bereiche durch die Ausweisung von Vogelschutzgebieten abgedeckt. Die Prognose des Eintretens von Verbotstatbeständen beschränkt sich daher auf Vorkommen innerhalb dieser europäischen Vogelschutzgebiete und bezieht sich auf die planungsrelevanten Rastvogelarten gem. LANUV (heute LANUK). In Niedersachsen hingegen wird die Bewertung der Vorhabenwirkungen zusätzlich in den wertvollen Gastvogellebensräumen gemäß NLWKN (KRÜGER et al., 2020) durchgeführt. Diese Lebensräume zeichnen sich durch hochwertige Habitatstrukturen wie Feuchtbiotopkomplexe aus, die als Trittsteinbiotope für Durchzügler und Wintergäste fungieren. Sie weisen regelmäßig große Ansammlungen von Rastvögeln auf und erfüllen in ihrer Gänze eine essenzielle Funktion für den Erhalt der Arten. In der Normallandschaft hingegen werden passende Rasthabitats unregelmäßig genutzt und unterscheiden sich qualitativ nicht von ihrem Umfeld. Hier kann von einem Ausweichen der Tiere ausgegangen werden, ohne dass Verbotstatbestände ausgelöst werden.

Da das Tiefland von Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen großflächig Rast- und Nahrungshabitate für wertgebende bzw. planungsrelevante Rastvögel bietet und die vom NLWKN ausgewiesenen Gastvogellebensräume bzw. die EU-Vogelschutzgebiete in Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen in der Regel sehr großräumig sind, wurden die aktuellen Bestandskartierungen herangezogen, um die regelmäßig genutzten Rasthabitate innerhalb des Wirkungsbereiches der Trasse zu identifizieren. Regelmäßig genutzte Rasthabitate liegen vor, wenn an mindestens 50 % der Begehungen wertgebende Rastvogelarten nach KRÜGER et al. (2020) nachgewiesen wurden. Die genaue Abgrenzung der Rasthabitate im Umfeld dieser Nachweise erfolgt anhand der vorliegenden Biotopkartierungen und orientiert sich sowohl an den vorhandenen, besonders geeigneten natürlichen Habitatstrukturen (z.B. Feuchtgebiete), als auch an den ungeeigneten anthropogenen Strukturen (z.B. Straßen, Industrieparks), zu denen in der Regel ein gewisser Abstand eingehalten wird. Die somit ermittelten Rastvogelkonfliktbereiche werden dann einzeln untersucht und auf das Eintreten tatsächlicher Verbotstatbestände geprüft. Maßnahmen zur Vermeidung von Störungen und Schädigungen von Rastvögeln beziehen sich auf diese abgegrenzten Rastvogelkonfliktbereiche. In Niedersachsen werden dabei die wertgebenden Rastvogelarten nach KRÜGER et al. (2020) betrachtet, die in den „Quantitativen Kriterien zur Bewertung von Gastvogellebensräumen in Niedersachsen“ aufgeführt sind.

Zur Ermittlung der Reichweite von Beeinträchtigungen werden die Fluchtdistanzen nach GASSNER et al. (2010) genutzt (s. Tab. 9-2, im Anhang). Für Arten, für die nach GASSNER et al. (2010) keine Fluchtdistanzen vorliegen, wurden diese über Analogieschlüsse zu nah verwandten Arten ermittelt. Eine Ausnahme bilden Neozoen und Gefangenschaftsflüchtlinge, da sie nicht unter die Europäische Vogelschutzrichtlinie fallen. Diese Arten werden nicht tiefer betrachtet.

2.3 Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen sowie vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen

Zur Vermeidung von Beeinträchtigungen der im Untersuchungsraum vorkommenden geschützten Arten können geeignete Vermeidungs- bzw. Verminderungsmaßnahmen vorgesehen werden. **Vermeidungs- bzw. Verminderungsmaßnahmen** setzen am Vorhaben an und verhindern die Entstehung von Beeinträchtigungen. Zu den Maßnahmen zählen bspw. spezifische Bauzeitenpläne, die Bauzeiten außerhalb bestimmter Schonzeiten vorsehen.

Neben diesen direkt an den Projektwirkungen ansetzenden Vermeidungsmaßnahmen werden **vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen im Sinne des § 44 Abs. 5 BNatSchG** bzw. sogenannte CEF (*continuous ecological functionality*)-Maßnahmen bei der Prognose von Störungen und Schädigungen geschützter Arten berücksichtigt. Ziel der Maßnahmen ist, dass die ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Lebensstätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt werden kann. Die Maßnahmen müssen in einer räumlich-funktionalen Beziehung zur betroffenen Lebensstätte stehen und so frühzeitig durchgeführt werden, dass die Ausgleichsleistung die ihr zugedachte Funktion erfüllt, wenn die in Rede stehende Beein-

trächtigung ausgeführt wird (BT-Drs. 16/5100, 12; BVerwG NVwZ 2010, 1225 Rn. 123). Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sind bspw. das Schaffen von Ersatzlebensräumen für planungsrelevante Arten in unmittelbarer Nachbarschaft zum Eingriff.

Soweit Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sowie vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen erforderlich sind, sind diese vorab in Ziff. 5 zusammengestellt und der artbezogenen Prognose und Bewertung der Schädigungs- und Störungsverbote zugrunde gelegt.

2.4 Artbezogene Prüfung der Verbots- und Ausnahmetatbestände

Die Prüfung der Schädigungs- und Störungsverbote erfolgt Art-für-Art anhand eines Formblatts, welches für die betrachtungsrelevanten Arten ausgefüllt wird. Unter Punkt 1 des Formblatts erfolgen Angaben zum Schutz- und Gefährdungsstatus der jeweiligen Art. Eine gutachterliche Abschätzung des Erhaltungszustandes der lokalen Population der jeweiligen Art erfolgt nur, wenn eine erhebliche Störung nicht ausgeschlossen werden kann oder bei einem voraussichtlichen Ausnahmeverfahren. Bei der **Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art** (Punkt 2) erfolgen Angaben zur Ökologie der Art und zum Vorkommen im Untersuchungsraum.

Bei der **Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen** (Punkt 3) wird zwischen den artenschutzrechtlichen Vermeidungsmaßnahmen (Maßnahmen während des Baubetriebs, Maßnahmen zur Projektgestaltung) sowie funktionserhaltenden bzw. vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen unterschieden. Hier erfolgt eine Kurzbeschreibung der Maßnahme. Eine detaillierte Beschreibung ist Ziff. 5 sowie den Maßnahmenblättern des LBP (Kap. 15, Anhang 2) zu entnehmen. Eine kartographische Darstellung der Maßnahmen ist in den Maßnahmenplänen (Kap. 15, Anlage 3) des LBP zu entnehmen.

Unter Berücksichtigung der beschriebenen Vermeidungsmaßnahmen sowie der vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen (CEF-Maßnahmen) erfolgen unter Punkt 4 des Formblatts eine Prognose, ob Beeinträchtigungen im Sinne der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG zu erwarten sind. Bestehen im Rahmen der Prognose Unsicherheiten oder Wissenslücken wird dies im Artblatt erläutert. Ist ein Monitoring oder sind Maßnahmen des Risikomanagements vorzusehen, so werden diese ebenfalls mit konkreten Vorgaben im Formblatt dargestellt.

Bei der **Prognose der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände** (vgl. Tab. 2-1) wird für jeden Verbotstatbestand erläutert und begründet, ob der jeweilige Tatbestand zutrifft oder ob das Eintreten des Verbotstatbestandes ausgeschlossen werden kann.

Nach dem **Verletzungs- und Tötungsverbot in § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG** ist es verboten, wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören. Nach § 44 Abs. 5 Satz 1 Nr. 1 BNatSchG liegt hinsichtlich der für das Eingriffsvorhaben zu prüfenden Arten ein Verstoß gegen das Tötungs- und Verletzungsverbot nicht vor, wenn die Beeinträchtigung durch den Eingriff oder das Vorhaben das Tötungs- und

Verletzungsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten nicht signifikant erhöht und diese Beeinträchtigung bei Anwendung der gebotenen, fachlich anerkannten Schutzmaßnahmen nicht vermieden werden kann. Dabei sind Maßnahmen, mittels derer Tötungen vermieden oder dieses Risiko zumindest minimiert werden soll, in die Betrachtung einzubeziehen.

Nach dem **Störungsverbot gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG** ist es verboten, wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert. Ein Verstoß gegen das Störungsverbot liegt vor, wenn das Vorhaben eine Art in dem Maße stört, dass sie deren Überlebenschancen, Fortpflanzungserfolg oder Fortpflanzungsfähigkeit beeinträchtigen könnte oder zu einer Verkleinerung des Siedlungsgebiets oder zu einer Umsiedlung oder Vertreibung der Art führt (EUROPÄISCHE KOMMISSION (2021), Leitfaden zum strengen Schutzsystem für Tierarten von gemeinschaftlichem Interesse im Rahmen der FFH-Richtlinie vom 12.10.2021, C(2021) 7301 final, Seite 31). Das Bundesverwaltungsgericht hat im Nachgang zu dem Urteil des Europäischen Gerichtshofs vom 4. März 2021 (C-473/19 - Skydda Skogen) klargestellt, dass die in § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG zum Ausdruck kommende (Lokal-)populationsbezogene Bestimmung der Erheblichkeitsschwelle mit Art. 12 Abs. 1 Buchst. b FFH-RL in Einklang steht (Urt.v. 6.10.2022, 7 C 4/21, Juris Ls und Rn. 33).

Nach dem **Verbot der Schädigung bzw. Zerstörung gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG** ist es verboten, Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören. Nach § 44 Abs. 5 Satz 1 Nr. 3 BNatSchG liegt bei Eingriffsvorhaben hinsichtlich der zu prüfenden Arten ein Verstoß nicht vor, wenn die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird. Maßstab für das Eintreten des Verbotstatbestandes ist daher das Kriterium, ob die Eingriffsintensität die langfristige Funktionalität, d.h. die funktionale Wirksamkeit im Lebenszyklus der Art und damit deren Bedeutung für die betroffenen Individuen, ernsthaft gefährden kann.

Der Begriff der Ruhe- und Fortpflanzungsstätten ist grundsätzlich eng auszulegen. Als Lebensstätte unmittelbar geschützt ist ausschließlich der als Ort der Fortpflanzung oder Ruhe dienende Gegenstand (wie etwa Nester, Höhlenbäume u. Ä.) und die diesen unmittelbar zugrunde liegende Struktur (wie etwa Horstbäume, Brutfelsen, Sandflächen, Dachrinnen u. Ä.). Der Gesetzgeber hat darauf verzichtet, sämtliche räumlich-funktionalen Zusammenhänge (wie beispielsweise Nahrungs- und Jagdhabitats) in den Schutz einzubeziehen, die für die Existenz einer Tierart ebenso notwendig sein mögen wie die genannten Nist-, Brut-, Wohn- oder Zufluchtstätten (BVerwG, Beschl. v. 8.3.2007, 9 B 19/06, Juris Rn. 8). nicht jedoch das weitere räumliche Umfeld. Potenzielle Lebensstätten fallen daher nicht unter den Verbotstatbestand. Auch das räumliche Umfeld der Lebensstätte ist danach grundsätzlich nicht erfasst. Nach der neueren Rechtsprechung des EuGH erfasst der Begriff der „Fortpflanzungsstätte“ aber auch deren Umfeld, sofern sich dieses Umfeld als erforderlich erweist, um den in Anhang IV Buchst.

a dieser Richtlinie genannten geschützten Tierarten, wie dem Feldhamster (*Cricetus cricetus*), eine erfolgreiche Fortpflanzung zu ermöglichen (EuGH, Urt. v. 28. Okt. 2021, C-357/20, Juris).

Fortpflanzungs- und Ruhestätten können auch dann dem Verbot des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG unterliegen, wenn sie aktuell nicht genutzt sind. Nachdem bereits das BVerwG nicht besetzte Fortpflanzungs- und Ruhestätten bei „regelmäßig wiederkehrender Nutzung“ dem Lebensstättenschutz unterworfen hat, ist nach der Rechtsprechung des EuGH zum Feldhamster (Rechtssache C-357/20 vom 28.10.2021) auch von einem Eintreten des Verbotstatbestands auszugehen, wenn die Zerstörung eine zwar aktuell nicht beanspruchte Fortpflanzungs- und Ruhestätte betrifft, jedoch aber eine „hinreichend hohe Wahrscheinlichkeit“ besteht, dass die Art an diese Ruhestätte zurückkehrt (Rn. 43 des Urteils).

Dabei ist der Begriff der Fortpflanzungs- und Ruhestätten in Abhängigkeit von der jeweiligen Art und ihrer Ökologie zu bestimmen. Für Arten mit geringem Raumanspruch bzw. kleinen Brutrevieren bzw. bei der räumlichen Überschneidung von verschiedenen Lebensstätten ist in der Regel ein weiteres Umfeld in die Abgrenzung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten mit einzubeziehen (vgl. MULNV 2015, S. 27f).

Bei Arten, die ein großes Brutrevier besetzen oder keine speziellen Nahrungshabitate benötigen, ist demgegenüber eine enge Definition der Fortpflanzungs- und Ruhestätte heranzuziehen, die ggf. nur den konkreten Brutplatz umfassen kann (bspw. Mäusebussard) (vgl. MULNV 2015, S. 27f).

Tab. 2-1: Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG

Tiere
<p>§ 44 Abs. 1 Nr. 1 Es ist verboten, wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören.</p>
<p>§ 44 Abs. 1 Nr. 2 Es ist verboten, wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert.</p>
<p>§ 44 Abs. 1 Nr. 3 Es ist verboten, Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören.</p>

Treten die Schädigungs- und Störungstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG nicht ein, ist eine weitergehende Prüfung der Voraussetzungen für eine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG (Punkt 4 des Artenblattes) nicht erforderlich.

Werden die Schädigungs- und Störungstatbestände erfüllt, muss für die rechtmäßige Durchführung des Vorhabens für die betroffene Art eine Ausnahme gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG

erteilt werden. Gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG kann eine Ausnahme von den artenschutzrechtlichen Verboten erteilt werden, sofern das Vorhaben aus anderen zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses einschließlich sozialer oder wirtschaftlicher Art erforderlich ist. Darüber hinaus darf die Ausnahme nur zugelassen werden, wenn zumutbare Alternativen nicht gegeben sind und sich der Erhaltungszustand der Populationen einer Art nicht verschlechtert, soweit nicht Art. 16 FFH-RL weitergehende Anforderungen enthält (vgl. § 45 Abs. 7 BNatSchG).

Die fachlich bzw. artspezifisch notwendigen Ausnahmenvoraussetzungen, die sich auf die Aussagen des Erhaltungszustandes beziehen, sind in den Artenblättern beschrieben. Dabei ist für die nach Anhang IV FFH-RL geschützten Arten darzustellen, dass sich der günstige Erhaltungszustand der Population der Art nicht verschlechtert. Für die europäischen Vogelarten darf sich demgegenüber der aktuelle Erhaltungszustand der Population nicht verschlechtern (vgl. § 45 Abs. 7 BNatSchG). In diesem Zusammenhang können Maßnahmen vorgesehen werden, die die Sicherung des Erhaltungszustandes vorsehen.

3 Beschreibung der wesentlichen Umweltwirkungen des Vorhabens

Eine ausführliche Beschreibung des Vorhabens und seiner Wirkungen ist dem Erläuterungsbericht (Kap. 1, Ziff. 4.1 und Ziff. 4.2 sowie im UVP-Bericht (Kap. 14, Ziff. 3.7 und Ziff. 3.8) zu entnehmen. Entsprechend des UVP-Berichts werden für die artenschutzrechtliche Beurteilung die folgenden in Tab. 3-1 dargestellten Wirkungen zu Grunde gelegt.

Tab. 3-1: Übersicht der Wirkfaktoren des Vorhabens

Baubedingt
<ul style="list-style-type: none"> • Verlust / Veränderung von (Teil-) Lebensräumen für bestimmte Tierarten(gruppen) durch Baufeld, Rohrlagerplätze Baustelleneinrichtungsflächen und Arbeitsstreifen • Temporäre Beeinträchtigung von Lebensräumen / Tieren durch Baubetrieb (Verlärmung, Störung durch Licht bei außerplanmäßigen Nachtbauarbeiten, visuelle Störwirkungen) • Tierkollisionen mit dem Baustellenverkehr • Barrierewirkung / Zerschneidung von Lebensräumen durch den Arbeitsstreifen und lineare Bodenmieten sowie den Baustellenverkehr
Anlagebedingt
<ul style="list-style-type: none"> • Verlust von (Teil-) Lebensräumen für bestimmte Tierarten(gruppen) durch oberirdische Baukörper und technische Anlagen (z.B. GDRM-Anlagen, Streckenabsperrstationen) • Verlust von (Teil-) Lebensräumen für bestimmte Tierarten(gruppen) durch Anlage eines 6,2 m breiten gehölzfreien Streifens
Betriebsbedingt
<ul style="list-style-type: none"> • Beeinträchtigung von Lebensräumen relevanter Vogelarten durch visuelle Störreize und ggf. Störung durch Hubschrauberüberflüge im Zuge der Leitungskontrollen • Beeinträchtigung von Tierlebensräumen durch Pflege des gehölzfrei zu haltenden Streifens

Der Betrieb der nicht sichtbar unterirdisch verlegten Leitung ist emissionsfrei. Gelegentliche Kontrollen erfolgen durch Begehen, Befahren oder Befliegen. Die Kontrollintervalle regelt das DVGW Arbeitsblatt G466-1 (DVGW, 2021). Die Überwachung ist in unbebautem Gebiet mindestens alle vier Monate (Begehen oder Befahren) oder monatlich (Befliegen) oder alle 2 Monate (Befliegen bei betrieblicher Erfahrung und entsprechenden örtlichen Verhältnissen) vorgeschrieben. Durch diese Überwachung können Eingriffe und Maßnahmen, die zu einer Beeinträchtigung der Leitung führen können, rechtzeitig erkannt und verhindert werden. Zudem erfolgte eine regelmäßige Pflege der Schutzstreifen außerhalb der landwirtschaftlichen Bereiche (z.B. Mahd) außerhalb der Brutzeit. Die damit verbundenen betriebsbedingten Wirkungen sind aufgrund ihres sporadischen Auftretens für die artenschutzrechtlichen Belange ohne weitere Relevanz. Darüber hinaus verläuft das Vorhaben in Teilen parallel und teilweise auch angrenzend an bzw. überlappend mit dem Schutzstreifen zu der planfestgestellten unterirdischen „Stromtrasse A-Nord“ der Amprion GmbH. Da das Vorhaben vermutlich noch vor dem NRL III fertig gestellt wird, sollten sich die künftigen betriebsbedingten Wirkungen nicht sonderlich von denen, die ohnehin durch das Projekt „Stromtrasse A-Nord“ ausgelöst werden, abheben.

4 Auswahl betrachtungsrelevanter Arten

4.1 Vorkommen geschützter Tierarten nach Anhang IV FFH-Richtlinie

Die unter den nachfolgenden Ziffern beschriebenen Ergebnisse der im Gelände erhobenen Kartier- und Erfassungsnachweise der faunistischen Untersuchungen, sind in der **Karte 5 (Kartenblätter 001 - 085) zum UVP-Bericht (Kap. 14)** dargestellt.

4.1.1 Fledermäuse

Anhand der Auswertung der Horchboxen konnten im Untersuchungsraum mindestens 13 Fledermausarten sicher nachgewiesen werden. Dazu zählen der Kleine und der Große Abendsegler (*Nyctalus leisleri* & *N. noctula*), die Bechsteinfledermaus (*Myotis bechsteinii*), die Breitflügelfledermaus (*Eptesicus serotinus*), die Fransenfledermaus (*M. nattereri*), das Große Mausohr (*M. myotis*), die Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*), die Mückenfledermaus (*Pipistrellus pygmaeus*), die Rauhautfledermaus (*P. nathusii*), die Teichfledermaus (*M. dasycneme*), die Wasserfledermaus (*M. daubentonii*), die Zwergfledermaus (*P. pipistrellus*) und die Zweifarbfledermaus (*Vespertilio murinus*). Es wurden zudem Rufe der Artpaare Große / Kleine Bartfledermaus (*M. mystacinus* & *M. brandtii*) und Braunes / Graues Langohr nachgewiesen. Sie können anhand ihrer Ruffrequenzen nicht sicher unterschieden werden, so dass mindestens 15 und potenziell bis zu 17 Arten im Untersuchungsraum vorkommen. Neben den sicher nachgewiesenen Arten enthielten die Daten auch einige Ruffrequenzen der Gattung *Myotis* und *Nyctalus* die jedoch keiner genauen Art zugeordnet werden konnten. Insgesamt sind somit 17 Fledermausarten zu prüfen.

Die Nachweise gelangen aufgrund des Untersuchungsraums hauptsächlich auf niedersächsischer Seite. Im kleinen nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden die Arten Bechsteinfledermaus, Großes Mausohr, Mopsfledermaus, Teichfledermaus und Zweifarbfledermaus nicht eindeutig nachgewiesen.

Tab. 4-1: Ermittlung des prüfrelevanten Artenspektrums innerhalb der Artengruppe Fledermäuse

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	Vorkommen im Untersuchungsraum ¹		RL NDS ^{2,5}	RL NRW ^{3,5}	RL D ^{4,5}	FFH RL
		NDS	NRW				
Bechsteinfledermaus	<i>Myotis bechsteinii</i>	x	-	2	2	2	II, IV
Braunes Langohr	<i>Plecotus auritus</i>	x	x(?)	2	G	3	IV
Breitflügelfledermaus	<i>Eptesicus serotinus</i>	x	x	2	2	3	IV
Fransenfledermaus	<i>Myotis nattereri</i>	x	x	2	*	*	IV
Graues Langohr	<i>Plecotus austriacus</i>	x(?)	x(?)	2	1	1	IV
Großer Abendsegler	<i>Nyctalus noctula</i>	x	x	2	R	V	IV
Große Bartfledermaus	<i>Myotis brandtii</i>	x(?)	x(?)	2	2	*	IV

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	Vorkommen im Untersuchungsraum ¹		RL NDS ^{2,5}	RL NRW ^{3,5}	RL D ^{4,5}	FFH RL
		NDS	NRW				
Großes Mausohr	<i>Myotis myotis</i>	x	-	2	2	*	II, IV
Kleiner Abendsegler	<i>Nyctalus leisleri</i>	x	x	1	V	G	IV
Kleine Bartfledermaus	<i>Myotis mystacinus</i>	x(?)	x(?)	2	3	D	IV
Mopsfledermaus	<i>Barbastella barbastellus</i>	x	-	1	1	2	II, IV
Mückenfledermaus	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	x	x	N	D	*	IV
Rauhautfledermaus	<i>Pipistrellus nathusii</i>	x	x	2	R	*	IV
Teichfledermaus	<i>Myotis dasycneme</i>	x	-	G	G	G	II, IV
Wasserfledermaus	<i>Myotis daubentonii</i>	x	x	3	G	*	IV
Zweifarbflfledermaus	<i>Vespertilio murinus</i>	x	-	1	R	D	IV
Zwergfledermaus	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	x	x	3	*	*	IV

¹ Status im Untersuchungsraum: x = Nachweis, x(?) = potenzielles Vorkommen

² NLWKN (2023a)

³ MEINIG et al. 2010

⁴ MEINIG et al. 2020

⁵ RL-Status: 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet, R = extrem selten, G = Gefährdung anzunehmen aber Status unbekannt, V = Vorwarnliste, D = Daten defizitär, * = ungefährdet, N = Erst nach Veröffentlichung der RL nachgewiesen (Status unklar), nb = nicht bewertet

Die Betroffenheit der Artengruppe Fledermäuse wird wie folgt bewertet:

- Da grundsätzlich im gesamten Planungsabschnitt auf Nachtbauarbeiten verzichtet wird, erfolgt keine Störung durch Lärm- und Lichtimmissionen während der Aktivitätszeit der Tiere bei der Jagd, bei der Balz, bei Transferflügen oder im Umfeld von Quartieren. In diesem Zusammenhang können auch Kollisionen mit Baufahrzeugen ausgeschlossen werden. Lediglich bei der Querung des Haren-Rütenbrock-Kanals erfolgen im Zuge der geschlossenen Querung nächtliche Bohrarbeiten. Hier wurde ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung für den Abendsegler nachgewiesen, es liegt jedoch über 200 m von der Querungsstelle entfernt.
- Tagsüber befinden sich die Tiere in Baumhöhlen oder Gebäudequartieren und werden daher von Lärmimmissionen oder visuellen Effekten durch Baustellenpersonal oder Baufahrzeuge nicht gestört. Auch aufgrund der temporären und räumlich begrenzten baubedingten Wirkungen des Vorhabens ist nicht von einer erheblichen Störung auszugehen.
- Eine Betroffenheit der Artengruppe ergibt sich daher ausschließlich durch die direkte Inanspruchnahme von Quartierbäumen oder Gebäuden, die als Quartiere genutzt werden, sowie durch die Inanspruchnahme von Jagdhabitaten und Flugroutenstrukturen mit besonderer Bedeutung. Die Inanspruchnahme ergibt sich baubedingt bei der Herrichtung des Arbeitsstreifens.

Insgesamt konnten während der Baumhöhlenkartierung ein Sommerquartier und zwei Quartierverdachte für Sommerquartiere nachgewiesen werden. Die Quartiere wurden von jeweils einer Art besetzt (einmal Wasser- und zweimal Zwergfledermaus). Das eindeutige Sommerquartier der Zwergfledermaus liegt in dem Waldgebiet „Elberger Moor“ nördlich des „Ems-Vechte-Kanals“, westlich der BAB 31 und angrenzend an den Arbeitsstreifen, während der Quartierverdacht in einer Baumreihe entlang des „Drosselweges“ nordwestlich der Ortschaft „Groß Hesepe“ verortet wurde und somit weit außerhalb des Arbeitsstreifens liegt. Der Quartierverdacht der Wasserfledermaus liegt ebenfalls im Waldgebiet „Elberger Moor“ an der Grenze zum Luft-/Bodenschießplatz „Nordhorn Range“, südlich des „Ems-Vechte-Kanals“ und knapp außerhalb von Flächeninanspruchnahmen durch das Vorhaben. Alle drei Quartiere haben eine allgemeine Bedeutung, da nur kurzzeitig wenige Individuen nachgewiesen wurden.

Zudem wurden Bäume mit möglicher Quartiereignung für Fledermäuse eingemessen, da eine aktuelle oder künftige Nutzung dieser Bäume durch Fledermäuse nicht ausgeschlossen ist. Im Trassenverlauf liegen 58 strukturreiche Habitatbäume innerhalb des Arbeitsstreifens und gehen somit verloren. Von den 58 Strukturbäumen weisen 15 eine hohe Quartiereignung und ein Baum eine sehr hohe Quartiereignung für Fledermäuse auf. Somit ist das Risiko des Eintretens von Verbotstatbeständen durch die Zerstörung von regelmäßig genutzten Wochenstuben, Schwärm- und/oder Winterquartieren insbesondere für baumhöhlenbewohnende Fledermausarten (Bechsteinfledermaus, Braunes Langohr, Fransenfledermaus, Großer Abendsegler, Kleinabendsegler, Kleine und Große Bartfledermaus, Mopsfledermaus, Mückenfledermaus, Rauhaufledermaus, Wasserfledermaus) während winterlicher Rodungsarbeiten nicht auszuschließen. Die restlichen 42 betroffenen Strukturbäume weisen im Hinblick auf Fledermäuse nur ein geringes oder gar keine Quartiereignung auf, so dass sie für die Artgruppe der Fledermäuse als nicht relevant betrachtet werden. Da kein Abriss von Gebäuden erforderlich ist, kann eine Betroffenheit von Winterquartieren, Wochenstuben- und Paarungsquartieren in Gebäuden bei den gebäudebewohnenden Fledermausarten (Breitflügelfledermaus, Graues Langohr, Großes Mausohr, Teichfledermaus, Zweifarbfledermaus und Zwergfledermaus) generell ausgeschlossen werden. Da Einzeltiere, vor allem Männchen, der oben genannten Arten menschlicher Siedlungen manchmal auch in Baumhöhlen und ähnlichen Strukturen wie Nistkästen nachgewiesen wurden, wie auch der Nachweis des Zwergfledermausquartiers in einem Gehölz beweist, kann eine Tötung einzelner Individuen im Zuge von Rodungsarbeiten hingegen nicht von vornherein ausgeschlossen werden.

Insgesamt konnten weiterhin 24 Flugrouten und 39 Jagdhabitate für die verschiedensten Fledermausarten nachgewiesen werden. Eine besondere Bedeutung weisen 16 Flugrouten und 19 Jagdhabitate auf. Für die Gilde der Waldfledermäuse liegen vier Flugrouten und acht Jagdhabitate im Bereich direkter Flächeninanspruchnahmen bzw. im unmittelbaren Nahbereich des Vorhabens, während es für die Gilde der gebäudebewohnenden Fledermäuse ebenfalls vier Flugrouten und 12 Jagdhabitate im Bereich direkter Flächeninanspruchnahmen bzw. im unmittelbaren Nahbereich sind. Sie sind daher in der Prognose zu den beiden Gilden zu betrachten. Je nach Habitatausstattung der Umgebung kann die Beeinträchtigung solcher Habitatstrukturen den Verbotstatbestand der Störung auslösen.

4.1.2 Säugetiere (ohne Fledermäuse)

Im Untersuchungsraum konnten keine sicheren Nachweise des Europäischen Bibers (*Castor fiber*), des Fischotters (*Lutra lutra*) und der Haselmaus (*Muscardinus avellanarius*) erbracht werden. Ein Vorkommen der Haselmaus kann, auch aufgrund des Fehlens großer vernetzter Waldbereiche, im gesamten Untersuchungsraum ausgeschlossen werden. Bauten bzw. Reviermittelpunkte des Bibers und des Fischotters im direkten Umfeld des Vorhabens können anhand der Untersuchungen ebenfalls ausgeschlossen werden. Zusätzlich ausgeführte Datenabfragen haben jedoch ergeben, dass der Biber in zwei Gewässersystemen im Nahbereich der geplanten Leitung vorkommt, während der Fischotter in fünf Gewässersystemen im Nahbereich vorkommt. Da direkte räumliche Verbindungen zwischen den Nachweisen aus Datenabfragen und einigen Gewässern im Nahbereich des Vorhabens bestehen, kann, unter Berücksichtigung der großen Aktionsräume beider Arten, nicht ausgeschlossen werden, dass eben diese Gewässer als Nahrungshabitat bzw. als Wanderkorridor zumindest sporadisch genutzt werden. Hier ist von einer potenziellen Fallenwirkung des Rohrgrabens auszugehen.

Tab. 4-2: Ermittlung des prüfrelevanten Artenspektrums innerhalb der Artengruppe Säugetiere (ohne Fledermäuse)

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	Vorkommen im Untersuchungsraum		RL NDS ^{1,4}	RL NRW ^{2,4}	RL D ^{3,4}	FFH-RL Anhang
		NDS	NRW				
Europäischer Biber	<i>Castor fiber</i>	x ⁵	-	0	3	V	II, IV
Fischotter	<i>Lutra lutra</i>	x ⁵	x ⁵	1	1	3	II, IV

¹ NLWKN (2023)

² MEINIG et al. (2010)

³ MEINIG et al. (2020)

⁴ RL-Status: 0 = ausgestorben, 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet, G = GEFÄHRDUNG ANZUNEHMEN ABER STATUS UNBEKANNT, V = VORWARNLISTE

⁵: Hinweise nur über Datenabfragen

4.1.3 Amphibien

Im Zuge der Kartierungen wurden sechs Amphibienarten festgestellt, von denen einzig die Kreuzkröte (*Epidalea calamita*) nach Anhang IV der FFH-Richtlinie geschützt und somit artenschutzrechtlich relevant sind (vgl. Tab. 4-3). Arten, die nicht über Anhang IV FFH-RL artenschutzrechtlich relevant sind, werden im landschaftspflegerischen Begleitplan berücksichtigt (vgl. Kap. 16).

Tab. 4-3: Ermittlung des prüfrelevanten Artenspektrums innerhalb der Artengruppe Amphibien

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	Vorkommen im Untersuchungsraum		RL NDS ^{1,4}	RL NRW ^{2,4}	RL D ^{3,4}	FFH-RL Anhang
		NDS	NRW				
Bergmolch	<i>Ichthyosaura alpestris</i>	x	-	*	*	*	-
Erdkröte	<i>Bufo bufo</i>	x	x	*	*	*	-
Grasfrosch	<i>Rana temporaria</i>	x	-	*	*	V	-
Kreuzkröte	<i>Epidalea calamita</i>	x	-	2	3	2	IV
Teichfrosch	<i>Pelophylax esculentus</i>	x	x	*	*	3	-
Teichmolch	<i>Lissotriton vulgaris</i>	x	-	*	*	*	-

Fett gedruckt = Arten, die potenziell von den Wirkfaktoren des Vorhabens betroffen sind

¹ PODLOUCKY & FISCHER (2013)

² SCHLÜPMANN et al. (2011)

³ ROTE-LISTE-GREMIUM AMPHIBIEN UND REPTILIEN (2020)

⁴ RL-Status: 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet,
G = Gefährdung anzunehmen aber Status unbekannt,
V = Vorwarnliste

Bei den Wasserfröschen *Pelophylax-esculentus*-Komplex ist eine eindeutige Differenzierung zwischen den drei potenziell vorkommenden Arten im Gelände nicht immer möglich. Durch eine Methodenkombination aus Beobachtung, Fotodokumentation, Verhören und Aufnahmen der Rufe konnte die Art Teichfrosch (*Pelophylax esculentus*) sicher bestimmt werden. Für den Seefrosch (*P. ridibundus*) und den Kleinen Wasserfrosch (*P. lessonae*) konnte ein Vorkommen im Untersuchungsraum ausgeschlossen werden. Die Kreuzkröte wurde an zwei Orten in Niedersachsen nachgewiesen. Da die Art im Anhang IV der FFH-RL gelistet ist, wird sie in der artenschutzrechtlichen Prüfung näher betrachtet.

4.1.4 Reptilien

Im Rahmen der Erfassungen entlang der Trasse erfolgten an mehreren Stellen Nachweise von drei Reptilienarten, von denen die Zauneidechse (*Lacerta agilis*) im Anhang IV der FFH-RL gelistet und somit artenschutzrechtlich relevant ist (vgl. Tab. 4-4). Die Blindschleiche (*Anguis fragilis*) und die Waldeidechse (*Zootoca vivipara*) werden dagegen als nicht planungsrelevante Arten im Rahmen der Eingriffsregelung im Landschaftspflegerischen Begleitplan (LBP) berücksichtigt (vgl. Kap. 15).

Tab. 4-4: Ermittlung des prüfrelevanten Artenspektrums innerhalb der Artengruppe Reptilien

Deutscher Artnamen	Wissenschaft- licher Artnamen	Vorkommen im Un- tersuchungsraum		RL NDS ^{1,4}	RL NRW ^{2,4}	RL D ^{3,4}	FFH-RL Anhang
		NDS	NRW				
Blindschleiche	<i>Anguis fragilis</i>	x	-	V	V	*	-
Waldeidechse	<i>Zootoca vivipara</i>	x	-	*	V	V	-
Zauneidechse	<i>Lacerta agilis</i>	x	x	3	2	V	IV

¹ PODLOUCKY & FISCHER (2013)

² SCHLÜPMANN et al. (2011)

³ ROTE-LISTE-GREMIUM AMPHIBIEN UND REPTILIEN (2020)

⁴ RL-Status: V = Vorwarnliste; * = ungefährdet

4.1.5 Fische und Rundmäuler

Für die Fische und Rundmäuler erfolgte eine Datenrecherche für relevante Gewässer beim LAVES und beim LANUV (heute LANUK) FischInfo Nordrhein-Westfalen. Es wird eine Vielzahl an kleinen Gräben gequert, für die keine Daten zur Gewässerfauna vorliegen, und deren ökologische Ausprägung bzw. deren temporäre Natur einen nur geringen Nutzen für die Fischfauna im Vorhabenbereich hat. Datenabfragen beschränkten sich daher aus praktischen Gründen auf Gewässer, die einen offiziellen Namen haben, der abgefragt werden kann (Ahlder Bach, Goldbach, Mersbach, Haren-Rütenbrock-Kanal, Walchumer Schloot, Wymeerer Sieltief und Steinfurter Aa). Es gab dabei keine Hinweise auf Fischarten des Anhangs IV der FFH-RL. Informationen zu den Vorkommen von Fischarten zeigt Tab. 4-5. Die vorkommenden Fisch- und Rundmaularten werden im Rahmen der Eingriffsregelung im landschaftspflegerischen Begleitplan berücksichtigt (vgl. Kap. 16). Generell ist ein Vorkommen der hier genannten Arten sowohl in Niedersachsen als auch in Nordrhein-Westfalen anzunehmen. Es ist allerdings zu beachten, dass auf nordrhein-westfälischer Seite nur ein Gewässer, die Steinfurter Aa, betroffen ist.

Tab. 4-5: Ermittlung des prüfrelevanten Spektrums aus der Artgruppe der Fische und Rundmäuler

Deutscher Artnamen	Wissenschaftlicher Artnamen	Vorkommen im Un- tersuchungsraum		RL NDS ^{1,4}	RL NRW ^{2,4}	RL D ^{3,4}	FFH-RL
		NDS	NRW				
Aland	<i>Leuciscus idus</i>	x		*	*	*	-
Brachse/Blei	<i>Abramis brama</i>	x		*	V	*	-
Bitterling	<i>Rhodeus amarus</i>	-	x	3	V	*	II
Döbel	<i>Squalius cephalus</i>	x	x	*	*	*	-
Dreistacheliger Stichling	<i>Gasterosteus aculeatus</i>	x	x	*	*	*	-
Europäischer Aal	<i>Anguilla anguilla</i>	x	x	2	2	2	-

Deutscher Artnamen	Wissenschaftlicher Artnamen	Vorkommen im Un- tersuchungsraum		RL NDS ^{1,4}	RL NRW ^{2,4}	RL D ^{3,4}	FFH-RL
		NDS	NRW				
Flussbarsch	<i>Perca fluviatilis</i>	x	x	*	*	*	-
Giebel	<i>Carassius gibelio</i>	x		n.b.	*	n.b.	-
Groppe	<i>Cottus gobio</i>	-	x	*	*	*	II
Gründling	<i>Gobio gobio</i>	x	x	*	*	*	-
Güster	<i>Blicca bjoerkna</i>	x		*	*	*	-
Hasel	<i>Leuciscus leuciscus</i>	x	x	V	*	*	-
Hecht	<i>Esox lucius</i>	x	x	V	V	*	-
Kaulbarsch	<i>Gymnocephalus cer- nua</i>	x	x	V	V	V	-
Marmorierte Grun- del	<i>Proterorhinus semi- lunaris</i>	x	-	n.b.	n.b.	n.b.	-
Moderlieschen	<i>Leucaspis deline- atus</i>	x	x	V	G	*	-
Neunstacheliger Stichling	<i>Pungitius pungitius</i>	x	-	*	*	*	-
Plötze	<i>Rutilus rutilus</i>	x	x	*	*	*	-
Quappe	<i>Lota lota</i>	-	x	3	2	2	-
Rapfen	<i>Leuciscus aspius</i>	x	-	*	*	*	-
Rotfeder	<i>Scardinius erythrophthalmus</i>	x	x	*	3	*	-
Schleie	<i>Tinca tinca</i>	x	-	3	*	*	-
Schmerle	<i>Barbatula barbatula</i>	x	x	*	*	*	-
Steinbeißer	<i>Cobitis taenia</i>	x	-	V	3	*	II
Zander	<i>Sander lucioperca</i>	x	-	*	*	*	-

¹ LAVES Binnenfischerei (2023)

² KLINGER et al. (2010)

³ THIEL et al. (2013) / FREYHOF et al. (2023)

⁴ RL-Status: 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet, V = Vorwarnliste, * = ungefährdet, G= Gefährdung unbekannten Ausmaßes, n.b. = nicht bewertet

4.1.6 Libellen

Im Rahmen der Erfassungen erfolgten Nachweise von 29 Libellenarten, von denen keine in Anhang IV der FFH RL gelistet wird und somit nicht artenschutzrechtlich relevant ist (s. Tab. 4). Die wertgebenden Arten werden im Rahmen der Eingriffsregelung im landschaftspflegerischen Begleitplan berücksichtigt (vgl. Kap. 16).

Tab. 4-6: Ermittlung des prüfrelevanten Artenspektrums innerhalb der Artengruppe Libellen

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	Vorkommen im Untersuchungsraum ¹		RL NDS ^{2,5}	RL NRW ^{3,5}	RL D ^{4,5}	FFH-RL Anhang
		NDS	NRW				
Blaugrüne Mosaikjungfer	<i>Aeshna cyanea</i>	x	-	*	*	*	-
Herbst-Mosaikjungfer	<i>Aeshna mixta</i>	x	x	*	*	*	-
Große Königslibelle	<i>Anax imperator</i>	x	-	*	*	*	-
Kleine Königslibelle	<i>Anax parthenope</i>	x	-	*	D	*	-
Gebänderte Prachtlibelle	<i>Calopteryx splendens</i>	x	x	*	*	*	-
Hufeisen-Azurjungfer	<i>Coenagrion puella</i>	x	x	*	*	*	-
Fledermaus-Azurjungfer	<i>Coenagrion pulchellum</i>	x	-	*	3	*	-
Falkenlibelle	<i>Cordulia aenea</i>	x	-	*	*	*	-
Westliche Feuerlibelle	<i>Crocothemis erythraea</i>	x	-	*	*	*	-
Gem. Becherjungfer / Becher-Azurjungfer	<i>Enallagma cyathigerum</i>	x	x	*	*	*	-
Großes Granatauge	<i>Erythromma najas</i>	x	-	*	V	*	-
Kleines Granatauge	<i>Erythromma viridulum</i>	x	-	*	*	*	-
Westliche Keiljungfer	<i>Gomphus pulchellus</i>	x	-	*	*	*	-
Gemeine Keiljungfer	<i>Gomphus vulgatissimus</i>	x	x	*	V	V	-
Große Pechlibelle	<i>Ischnura elegans</i>	x	x	*	*	*	-
Kleine Pechlibelle	<i>Ischnura pumilio</i>	x	-	3	3S	V	-
Plattbauch	<i>Libellula depressa</i>	x	-	*	V	*	-
Vierfleck	<i>Libellula quadrimaculata</i>	x	-	*	*	*	-
Gemeine Binsenjungfer	<i>Lestes sponsa</i>	x	-	*	V	*	-
Kleine Binsenjungfer	<i>Lestes virens</i>	x	-	*	*	*	-
Westl. Weidenjungfer	<i>Chalcolestes viridis</i>	x	-	*	*	*	-
Großer Blaupfeil	<i>Orthetrum cancellatum</i>	x	-	*	*	*	-
Kleiner Blaupfeil	<i>Orthetrum coerulescens</i>	x	-	*	V	V	-
Frühe Adonislibelle	<i>Pyrrhosoma nymphula</i>	x	x	*	*	*	-
Blaue Federlibelle	<i>Platycnemis pennipes</i>	x	x	*	*	*	-
Glänz. Smaragdlibelle	<i>Somatochlora metallica</i>	x	-	*	*	*	-
Schwarze Heidelibelle	<i>Sympetrum danae</i>	x	-	V	V	*	-
Südliche Heidelibelle	<i>Sympetrum meridionale</i>	x	-	*	D	*	-
Blutrote Heidelibelle	<i>Sympetrum sanguineum</i>	x	-	*	*	*	-
Große Heidelibelle	<i>Sympetrum striolatum</i>	x	x	*	*	*	-
Gemeine Heidelibelle	<i>Sympetrum vulgatum</i>	x	-	*	*	*	-

¹ Status im Untersuchungsraum: x = Nachweis, - = kein Nachweis

² BAUMANN et al. (2020)

³ ARBEITSKREIS LIBELLEN NRW (2010)

⁴ OTT et al. (2021)

⁵ Rote Liste Status: 3 = gefährdet; V = Vorwarnliste; * = ungefährdet

4.1.7 Falter

Im Zuge der Tagfalterkartierungen wurden im Untersuchungsraum 26 Arten dieser Gruppe nachgewiesen. Mit dem Jakobskraut-Bär wurde eine Art nachgewiesen, die in Niedersachsen als stark gefährdet gilt. Weiterhin ist das Sechsfleck-Widderchen in Niedersachsen gefährdet. Der C-Falter, Brauner Feuerfalter und Kleiner Perlmutterfalter sind Arten der niedersächsischen Vorwarnliste. In Nordrhein-Westfalen ist der Grüne Zipfelfalter als gefährdet gelistet, während die Arten Brauner Feuerfalter, Kleiner Perlmutterfalter, Schachbrettfalter und Sechsfleck-Widderchen auf der Vorwarnliste sind. In der bundesweiten roten Liste für Falter ist lediglich der Grüne Zipfelfalter auf der Vorwarnliste. Keine der nachgewiesenen Tagfalterarten ist in Anhang IV der FFH-RL genannt, so dass die Artgruppe im Rahmen der Eingriffsregelung im landschaftspflegerischen Begleitplan berücksichtigt wird (vgl. Kap. 16). Bezüglich des Nachtkerzenschwärmers konnten Probeflächen mit Wirtspflanzen für diese Art festgestellt und kartiert werden. Allerdings wurde der Nachtkerzenschwärmer auf keiner der Flächen nachgewiesen. Nach Angaben der Kartierer haben auch die beprobten Flächen mit relativ guten Habitatvoraussetzungen aktuell keine Bedeutung für die Art, ein Vorkommen im Untersuchungsraum ist demnach hinreichend ausgeschlossen.

Tab. 4-7: Ermittlung des prüfrelevanten Artenspektrums innerhalb der Artgruppe Tagfalter

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Vorkommen im Untersuchungsraum ¹		RL NDS ^{1,4}	RL NRW ^{2,4}	RL D ^{3,4}	FFH-RL
		NDS	NRW				
Tagpfauenauge	<i>Aglais io</i>	x	x	*	*	*	-
Kleiner Fuchs	<i>Aglais urticae</i>	x	x	*	*	**	-
Aurorafalter	<i>Anthocharis cardamines</i>	x	x	*	*	*	-
Brauner Waldvogel / Schornsteinfeger	<i>Aphantopus hyperantus</i>	x	x	*	*	*	-
Landkärtchen	<i>Araschnia levana</i>	x	x	*	*	*	-
Grüner Zipfelfalter	<i>Callophrys rubi</i>	x		*	3	V	-
Faulbaum-Bläuling	<i>Celastrina argiolus</i>	x	x	*	*	*	-
Kleines Wiesen-vögelchen	<i>Coenonympha pamphilus</i>	x	x	*	*	*	-
Zitronenfalter	<i>Gonepteryx rhamni</i>	x	-	*	*	*	-
Kleiner Feuerfalter	<i>Lycaena phlaeas</i>	x	x	*	*	*	-
Brauner Feuerfalter	<i>Lycaena tityrus</i>	x	x	V	V	*	-
Kleiner Perlmutterfalter	<i>Issoria lathonia</i>	x	-	V	V	*	-
Großes Ochsenauge	<i>Maniola jurtina</i>	x	x	*	*	*	-
Schachbrettfalter	<i>Melanargia galathea</i>	x	-	*	V	*	-
Rostfarbiger Dickkopffalter	<i>Ochlodes sylvanus</i>	x	x	*	*	*	-
Waldbrettspiel	<i>Pararge aegeria</i>	x	-	*	*	*	-
Grünaderweißling	<i>Pieris napi</i>	x	x	*	*	*	-
Kleiner Kohlweißling	<i>Pieris rapae</i>	x	x	*	*	*	-
C-Falter	<i>Polygonia c-album</i>	x	-	V	*	*	-
Hauhechel-Bläuling	<i>Polyommatus icarus</i>	x	x	*	*	*	-

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Vorkommen im Untersuchungsraum ¹		RL NDS ^{1,4}	RL NRW ^{2,4}	RL D ^{3,4}	FFH-RL
		NDS	NRW				
Schwarzkolbige Braun-Dickkopffalter	<i>Thymelicus lineola</i>	x	-	*	*	*	-
Braunkolbiger Braun-Dickkopffalter	<i>Thymelicus sylvestris</i>	x	x	*	*	*	-
Jakobskrautbär	<i>Tyria jacobaeae</i>	x	-	2	*	*	-
Admiral	<i>Vanessa atalanta</i>	x	x	M	*	*	-
Distelfalter	<i>Vanessa cardui</i>	x	x	M	n.b.	*	-
Sechsfleck-Widderchen	<i>Zygaena filipendulae</i>	x	-	3	V	*	-

¹ LOBENSTEIN 2004

² SCHUMACHER & VORBRÜGGEN 2021

³ REINHARDT & BOLZ 2011

⁴ Rote Liste Status: 2 = stark gefährdet, R = extrem selten, * = ungefährdet, M = Nicht bodenständige gebietsfremde Wanderfalter, n.b. = nicht bewertet

4.1.8 Käfer

Im Rahmen der Erfassungen erfolgten keine Nachweise des Eremiten (*Osmoderma eremita*) oder anderen xylobionten Käfer des Anhangs IV der FFH-RL. Ein Vorkommen im Untersuchungsraum ist damit weitgehend auszuschließen. Der Hirschkäfer wurde nur in Niedersachsen nachgewiesen. Da der Hirschkäfer nicht in Anhang IV der FFH-RL gelistet ist und daher nicht artenschutzrechtlich relevant ist, wird die Käferart im Rahmen des landschaftspflegerischen Begleitplans berücksichtigt.

Tab. 4-8: Ermittlung des prüfrelevanten Artenspektrums innerhalb der Artgruppe xylobionthe Käfer

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Vorkommen im Untersuchungsraum		RL NDS ^{1,3}	RL NRW ^{1,3}	RL D ^{2,3}	FFH-RL
		NDS	NRW				
Eremit	<i>Osmoderma eremita</i>	-	-	-	-	2	IV
Hirschkäfer	<i>Lucanus cervus</i>	x	-			2	II

¹ Nicht vorhanden

² SCHAFFRATH 2021

³ Rote Liste Status: 2 = stark gefährdet

4.2 Vorkommen geschützter Vogelarten nach Art.1 Vogelschutz-Richtlinie

4.2.1 Brutvögel

4.2.1.1 Artenspektrum Brutvögel in Niedersachsen

Im Rahmen der Brutvogelkartierung (s. Ziff. 1.3) wurden im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums insgesamt 119 Brutvogelarten (Status Brutnachweis = Bn oder Brutverdacht = Bv) nachgewiesen. Von diesen sind 65 Vogelarten durch ihre Listung in Anhang I der Vogelschutzrichtlinie, in Anlage 1 der BArtSchV oder einem niedersächsischen bzw. deutschen Rote Liste Status von Vorwarnliste oder höher, als planungsrelevant zu betrachten. Die Arten wurden anhand ihrer Raumnutzung in Brutvögel, Nahrungsgäste und Durchzügler unterschieden (vgl. Tab. 4-9).

Tab. 4-9: Ermittlung des prüfrelevanten Artspektrums der Artengruppe Brutvögel in Niedersachsen

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	Vorkommen im Untersuchungsraum ¹	RL NDS ^{2,4}	RL D ^{3,4}	Bart-SchV ⁵	VS-RL ⁶
Amsel	<i>Turdus merula</i>	k.A.	*	*	-	-
Austernfischer	<i>Haematopus ostralegus</i>	k.A.	*	*	-	-
Bachstelze	<i>Motacilla alba</i>	k.A.	*	*	-	-
Baumfalke	<i>Falco subbuteo</i>	Üf	V	3	A	-
Baumpieper	<i>Anthus trivialis</i>	Bn, Bv, Bz	V	V	-	-
Bienenfresser	<i>Merops apiaster</i>	Üf	R	*	-	-
Blässhuhn	<i>Fulica atra</i>	k.A.	*	*	-	-
Blaukehlchen	<i>Luscinia svecica</i>	Bn, Bv, Bz	*	*	3	Anh. 1
Blaumeise	<i>Cyanistes caeruleus</i>	k.A.	*	*	-	-
Bluthänfling	<i>Linaria cannabina</i>	Bn, Bv, Bz, Ng	3	3	-	-
Buchfink	<i>Fringilla coelebs</i>	k.A.	*	*	-	-
Buntspecht	<i>Dendrocopos major</i>	k.A.	*	*	-	-
Dohle	<i>Coleus monedula</i>	k.A.	*	*	-	-
Dorngrasmücke	<i>Sylvia communis</i>	Bv	*	*	-	-
Eichelhäher	<i>Garrulus glandarius</i>	k.A.	*	*	-	-
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	Bn, Bv, Bz, Ng, Üf	V	*	3	Anh. 1
Elster	<i>Pica pica</i>	k.A.	*	*	-	-
Feldlerche	<i>Alauda arvensis</i>	Bn, Bv, Bz	3	3	-	-
Feldschwirl	<i>Locustella naevia</i>	Bv	2	2	-	-
Feldsperling	<i>Passer montanus</i>	Bn, Bv, Ng	V	V	-	-
Fitis	<i>Phylloscopus trochilus</i>	k.A.	*	*	-	-
Flussregenpfeifer	<i>Charadrius dubius</i>	Bv	V	V	3	-
Flussuferläufer	<i>Actitis hypoleucos</i>	Ng	1	2	3	-
Gartenbaumläufer	<i>Certhia brachydactyla</i>	k.A.	*	*	-	-
Gartengrasmücke	<i>Sylvia borin</i>	Bn, Bv, Bz	3	*	-	-
Gartenrotschwanz	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	Bn, Bv, Bz	*	*	-	-
Gelbspötter	<i>Hippolais icterina</i>	Bv, Bz	V	*	-	-
Gimpel	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	k.A.	*	*	-	-
Girlitz	<i>Serinus serinus</i>	Bv	3	*	-	-
Goldammer	<i>Emberiza citrinella</i>	Bn, Bv, Bz	V	*	-	-
Graugans	<i>Anser anser</i>	k.A.	*	*	-	-
Graureiher	<i>Ardea cinerea</i>	Bn, Gr, Ng, Üf	3	*	-	-
Grauschnäpper	<i>Muscicapa striata</i>	Bn, Bv, Bz	V	V	-	-
Großer Brachvogel	<i>Numenius arquata</i>	Bn, Bv, Bz, Gr, Ng	1	1	3	-
Grünfink	<i>Chloris chloris</i>	k.A.	*	*	-	-

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	Vorkommen im Untersuchungsraum ¹	RL NDS ^{2,4}	RL D ^{3,4}	Bart-SchV ⁵	VS-RL ⁶
Grünspecht	<i>Picus viridis</i>	Gr	*	*	3	-
Habicht	<i>Accipiter gentilis</i>	Bn, Gr, Ng, Üf	V	*	A	-
Haubenmeise	<i>Lophophanes cristatus</i>	k.A.	*	*	-	-
Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i>	k.A.	*	*	-	-
Hausrotschwanz	<i>Phoenicurus ochruros</i>	k.A.	*	*	-	-
Haussperling	<i>Passer domesticus</i>	k.A.	*	*	-	-
Heckenbraunelle	<i>Prunella modularis</i>	k.A.	*	*	-	-
Heidelerche	<i>Lullula arborea</i>	Bv, Bz	V	V	3	Anh. 1
Heringsmöwe	<i>Larus fuscus</i>	k.A.	*	*	-	-
Höckerschwan	<i>Cygnus olor</i>	k.A.	*	*	-	-
Hohltaube	<i>Columba oenas</i>	k.A.	*	*	-	-
Jagdfasan	<i>Phasianus colchicus</i>	k.A.				
Kernbeißer	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	k.A.	*	*	-	-
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	Bn, Bv, Bz, Ng, Üf	3	2	3	-
Klappergrasmücke	<i>Sylvia curruca</i>	Bn, Bv, Bz	*	*	-	-
Kleiber	<i>Sitta europaea</i>	k.A.	*	*	-	-
Kleinspecht	<i>Dryobates minor</i>	Bn, Bv	3	3	-	-
Kohlmeise	<i>Parus major</i>	k.A.	*	*	-	-
Kolkrabe	<i>Corvus corax</i>	Bz, Gr, Ng	*	*	-	-
Kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>	k.A.	*	*	-	-
Kornweihe	<i>Circus cyaneus</i>	Ng	1	1	A	Anh. 1
Kranich	<i>Grus grus</i>	Ng, Üf	*	*	A	Anh. 1
Krickente	<i>Anas crecca</i>	Bv, Ng	V	3	-	-
Kuckuck	<i>Cuculus canorus</i>	Bz, Gr	3	3	-	-
Lachmöwe	<i>Chroicocephalus ridibundus</i>	k.A.	*	*	-	-
Mauersegler	<i>Apus apus</i>	k.A.	*	*	-	-
Mäusebussard	<i>Buteo buteo</i>	Bn, Bv, Gr	*	*	A	-
Mehlschwalbe	<i>Delichon urbicum</i>	Bn, Ng	3	3	-	-
Misteldrossel	<i>Turdus viscivorus</i>	Bv	*	*	-	-
Mittelspecht	<i>Dendrocoptes medius</i>	Bv	*	*	3	Anh. 1
Mönchsgrasmücke	<i>Sylvia atricapilla</i>	Bv	*	*	-	-
Nachtigall	<i>Luscinia megarhynchos</i>	Bv	V	*	-	-
Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	Bn, Bv, Ng	V	*	-	Anh. 1
Nilgans	<i>Alopochen aegyptiaca</i>	k.A.	*	*	-	-
Pirol	<i>Oriolus oriolus</i>	Bv	3	V	-	-
Rabenkrähe	<i>Corvus corone</i>	k.A.	*	*	-	-

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	Vorkommen im Untersuchungsraum ¹	RL NDS ^{2,4}	RL D ^{3,4}	Bart-SchV ⁵	VS-RL ⁶
Rauchschwalbe	<i>Hirundo rustica</i>	Bn, Bv, Ng	3	V	-	-
Rebhuhn	<i>Perdix perdix</i>	Bv	2	2	-	-
Ringdrossel	<i>Turdus torquatus</i>	Dz	1	*	-	-
Ringeltaube	<i>Columba palumbus</i>	Bv, Ng	*	*	-	-
Rohrhammer	<i>Emberiza schoeniclus</i>	Bv, Bv, Ng	V	*	-	-
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	Bn, Bv, Gr, Ng, Üf	V	*	A	Anh. 1
Rotkehlchen	<i>Erithacus rubecula</i>	k.A.	*	*	-	-
Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	Ng, Gr	3	*	A	Anh. 1
Saatkrähe	<i>Corvus frugilegus</i>	k.A.	*	*	-	-
Schilfrohrsänger	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	Bv	*	*	3	-
Schleiereule	<i>Tyto alba</i>	Bn, Bv, Bz, Ng	V	*	A	-
Schnatterente	<i>Mareca strepera</i>	k.A.	*	*	-	-
Schwanzmeise	<i>Aegithalos caudatus</i>	k.A.	*	*	-	-
Schwarzkehlchen	<i>Aegithalos caudatus</i>	k.A.	*	*	-	-
Schwarzmilan	<i>Milvus migrans</i>	Bz	*	*	A	Anh. 1
Schwarzspecht	<i>Dryocopus martius</i>	Gr, Ng	*	*	3	Anh. 1
Silbermöwe	<i>Larus argentatus</i>	Ng	2	V	-	-
Singdrossel	<i>Turdus philomelos</i>	Bn, Bv	*	*	-	-
Sommergoldhähnchen	<i>Regulus ignicapilla</i>	k.A.	*	*	-	-
Sperber	<i>Accipiter nisus</i>	Bn, Bv, Gr, Ng, Üf	*	*	A	-
Star	<i>Sturnus vulgaris</i>	Bn, Bv, Ng, Üf	3	3	-	-
Steinkauz	<i>Athene noctua</i>	Bn	3	V	A	-
Stieglitz	<i>Carduelis carduelis</i>	Bn, Bv, Bz, Ng	V	*	-	-
Stockente	<i>Anas platyrhynchos</i>	Bn, Bv, Dg	V	*	-	-
Straßentaube	<i>Columba domestica</i>	k.A.	*	*	-	-
Sturmmöwe	<i>Larus canus</i>	k.A.	*	*	-	-
Sumpfmeise	<i>Poecile palustris</i>	k.A.	*	*	-	-
Sumpfrohrsänger	<i>Acrocephalus palustris</i>	Bv	*	*	-	-
Tannenmeise	<i>Periparus ater</i>	k.A.	*	*	-	-
Teichhuhn	<i>Gallinula chloropus</i>	Bn, Bv,	V	V	3	-
Teichrohrsänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	Bn, Bv	V	*	-	-
Trauerschnäpper	<i>Ficedula hypoleuca</i>	Bn, Bv, Bz	3	3	-	-
Türkentaube	<i>Streptopelia decacoto</i>	k.A.	*	*	-	-
Turmfalke	<i>Falco tinnunculus</i>	Bn, Bv, Gr, Ng	V	*	A	-
Turteltaube	<i>Streptopelia turtur</i>	Bv	1	2	-	-
Uferschwalbe	<i>Riparia riparia</i>	Bn, Bv, Ng	V	*	3	-

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	Vorkommen im Untersuchungsraum ¹	RL NDS ^{2,4}	RL D ^{3,4}	Bart-SchV ⁵	VS-RL ⁶
Wacholderdrossel	<i>Turdus pilaris</i>	Bv, Bz	*	*	-	-
Wachtel	<i>Coturnix coturnix</i>	Bv, Bz	V	V	-	-
Waldkauz	<i>Strix aluco</i>	Bv, Bz, Ng	*	*	A	-
Waldlaubsänger	<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	Bv	3	*	-	-
Waldohreule	<i>Asio otus</i>	Bn, Bv, Ng	3	*	A	-
Waldschnepfe	<i>Scolopax rusticola</i>	Üf	*	V	-	-
Wanderfalke	<i>Falco peregrinus</i>	Gr, Üf	3	*	A	Anh. 1
Weidenmeise	<i>Poecile montanus</i>	Bv, Bz	*	*	-	-
Weißstorch	<i>Ciconia ciconia</i>	Ng, Üf	V	V	3	Anh. 1
Wespenbussard	<i>Pernis apivorus</i>	Bn, Gr, Üf	3	V	A	Anh. 1
Wiesenpieper	<i>Anthus pratensis</i>	Bv, Bz	2	2	-	-
Wiesenschafstelze	<i>Motacilla flava</i>	Bn, Bv	*	*	-	-
Wiesenweihe	<i>Circus pygargus</i>	Gr, Üf	2	2	A	Anh. 1
Wintergoldhähnchen	<i>Regulus regulus</i>	k.A.	*	*	-	-
Zaunkönig	<i>Troglodytes troglodytes</i>	Bv	*	*	-	-
Ziegenmelker	<i>Caprimulgus europaeus</i>	Gr	V	3	3	Anh. 1
Zilpzalp	<i>Phylloscopus collybita</i>	Bv	*	*	-	-
Zwergtaucher	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	Bv	V	*	-	-

Grau = Planungsrelevant gem. Methodik in Ziff. 2.2, zusätzlich **Fett gedruckt = Betroffenheit nachgewiesen**

¹ Status im Untersuchungsraum: Bn = Brutnachweis; Bv = Brutverdacht; Bz = Brutzeitfeststellung;
Gr = Nachweis im Großrevier (Revierzentrum unbekannt); Ng = Nahrungsgast; Dz = Durchzügler, Üf = Überfliegend,
k.A.: Vorkommen allgemeinhäufiger Art ohne genaue Angabe des Status, für die aber generell von Bruten ausgegangen wird

² KRÜGER & SANDKÜHLER (2021)

³ RYSLAVY et al. (2020)

⁴ Rote Liste Status: 0 = ausgestorben oder verschollen; 1 = vom Aussterben bedroht; 2 = stark gefährdet; 3 = gefährdet;
R = durch extreme Seltenheit gefährdet; V = Vorwarnliste; * = ungefährdet

⁵ A = streng geschützt gemäß Anhang A der EU-Artenschutzverordnung; 3 = Art gemäß Anlage 1 Spalte 3 der Bundesartenschutzverordnung

⁶ Anh. 1 = gelistet in Anhang 1 der europäischen Vogelschutzrichtlinie

Aufgrund des kleinräumigen Wirkbandes des Vorhabens von maximal 500 m Breite (je 250 m beidseitig der Trassenachse) besitzen nicht alle nachgewiesenen Vogelarten Brutreviere im Planungskorridor. Einige Vogelarten nutzen den Raum nur als Nahrungshabitat oder als kurzzeitiges Rasthabitat auf dem Zug (Gastvögel). Andere Vogelarten beanspruchen sehr große Reviere, so dass der Trassenkorridor nur kleinere Teilbereiche des Großhabitats schneidet. Bei diesen Vogelarten kann aufgrund der geringen räumlichen Ausdehnung des Korridors schon im Vorfeld eine Betroffenheit gegenüber dem Vorhaben ausgeschlossen werden.

Für folgende planungsrelevante Brutvogelarten kann aufgrund ihres Status als „Brutzeitfeststellung“, „Durchzügler“/„Überfliegend“ und „Nahrungsgast“ bzw. Vorkommen im „Großrevier“ das Eintreten der Verbotstatbestände im Vorfeld ausgeschlossen werden: Baumfalke, Bienenfresser, Drosselrohrsänger, Flussuferläufer, Grünspecht, Kornweihe, Kranich, Kuckuck, Ringdrossel, Rotmilan, Schwarzmilan, Schwarzspecht, Silbermöwe, Waldschnepfe, Wanderfalke, Weißstorch, Wiesenweihe, Ziegenmelker und Zwergohreule.

Für die planungsrelevanten Arten Eisvogel, Feldschwirl, Graureiher, Habicht, Kleinspecht, Mehlschwalbe, Mittelspecht, Rebhuhn, Rohrammer, Säbelschnäbler, Schilfrohrsänger, Schleiereule, Sperber, Teichhuhn, Turmfalke, Uferschwalbe, Waldkauz, Waldlaubsänger und Zwergtaucher konnten zwar im Untersuchungsraum Bruthinweise und Brutnachweise erbracht werden. Jedoch liegen diese Befunde räumlich außerhalb des für die Arten definierten Wirkbandes (s. Methodik zur baubedingten Wirkungsprognose bei Vögeln und Tab. 9-1). Damit werden die Fortpflanzungsstätten der Arten nicht in Anspruch genommen und es ist aufgrund der Entfernung zum Vorhaben nicht zu erwarten, dass erhebliche Störungen ausgelöst werden. Das Eintreten der Verbotstatbestände für diese Arten kann von vornherein ausgeschlossen werden.

Demgegenüber verbleiben 35 planungsrelevante Arten deren Fortpflanzungsstätte innerhalb des direkten Eingriffsbereichs bzw. innerhalb des Wirkbandes baubedingter Störungen liegt. Es handelt sich um die Arten Baumpieper, Blaukehlchen, Bluthänfling, Eisvogel, Feldlerche, Feldsperling, Gartengrasmücke, Gelbspötter, Girlitz, Goldammer, Grauschnäpper, Großer Brachvogel, Heidelerche, Kiebitz, Krickente, Mäusebussard, Nachtigall, Neuntöter, Pirol, Rauchschwalbe, Rebhuhn, Rohrweihe, Star, Steinkauz, Stieglitz, Stockente, Teichrohrsänger, Trauerschnäpper, Turmfalke, Turteltaube, Wachtel, Waldohreule, Wespenbussard und Wiesenpieper. Eine Übersicht über die Lage der Reviere im Verhältnis zum Baubereich und zum Wirkband baubedingter Störungen gibt die nachfolgende Tab. 4-10.

Tab. 4-10: Anzahl der Reviere im direkten Eingriffsbereich (0 - 25 m zum Baufeld) und im art-spezifisch definierten Wirkband baubedingter Störungen in Niedersachsen

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	Reviere im direkten Eingriffsbereich	Reviere im Wirkband baubedingter Störungen
Baumpieper	<i>Anthus trivialis</i>	2	24
Blaukehlchen	<i>Luscinia svecica</i>	5	-
Bluthänfling	<i>Carduelis cannabina</i>	2	9
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	-	1
Feldlerche	<i>Alauda arvensis</i>	15	12
Feldsperling	<i>Passer montanus</i>	1	-
Gartengrasmücke	<i>Sylvia borin</i>	12	13
Gelbspötter	<i>Hippolais icterina</i>	4	2
Girlitz	<i>Serinus serinus</i>	1	-
Goldammer	<i>Emberiza citrinella</i>	21	17
Grauschnäpper	<i>Muscicapa striata</i>	-	3
Großer Brachvogel	<i>Numenius arquata</i>	2	13
Heidelerche	<i>Lullula arborea</i>	5	-
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	14	23
Krickente	<i>Anas crecca</i>	-	1
Mäusebussard	<i>Buteo buteo</i>	1	3

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	Reviere im direkten Eingriffsbereich	Reviere im Wirkband baubedingter Störungen
Nachtigall	<i>Luscinia megarhynchos</i>	1	3
Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	4	-
Pirol	<i>Oriolus oriolus</i>	-	1
Rauchschwalbe	<i>Hirundo rustica</i>	-	5
Rebhuhn	<i>Perdix perdix</i>	3	-
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	-	1
Star	<i>Sturnus vulgaris</i>	3	10
Steinkauz	<i>Athene noctua</i>	-	1
Stieglitz	<i>Carduelis carduelis</i>	3	13
Stockente	<i>Anas platyrhynchos</i>	10	10
Teichrohrsänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	-	1
Trauerschnäpper	<i>Ficedula hypoleuca</i>	1	6
Turmfalke	<i>Falco tinnunculus</i>	-	2
Turteltaube	<i>Streptopelia turtur</i>	-	1
Wachtel	<i>Coturnix coturnix</i>	9	-
Waldohreule	<i>Asio otus</i>	-	1
Wespenbussard	<i>Pernis apivorus</i>	-	1
Wiesenpieper	<i>Anthus pratensis</i>	-	1

4.2.1.2 Artenspektrum Brutvögel in Nordrhein-Westfalen

Das avifaunistische Artenspektrum im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums umfasst nach der Auswertung der verschiedenen Kartierungen (s. Ziff. 1.3) 53 Brutvogelarten (Status Bn oder Bv), von denen 13 Arten gem. LANUV (heute LANUK) als planungsrelevant gelten. Die Arten wurden anhand ihrer Raumnutzung in Brutvögel, Nahrungsgäste und Durchzügler unterschieden (vgl. Tab. 4-11).

Tab. 4-11: Ermittlung des prüfrelevanten Artspektrums der Artengruppe Brutvögel in Nordrhein-Westfalen

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	Vorkommen im Untersuchungsraum ¹	RL NRW ^{2,4}	RL D ^{3,4}	Schutzstatus ⁵	VS-RL ⁶
Amsel	<i>Turdus merula</i>	k.A.	*	*	-	-
Bachstelze	<i>Motacilla alba</i>	k.A.	*	*	-	-
Baumpieper	<i>Anthus trivialis</i>	Bn, Bv, Bz	3	V	-	-
Blaumeise	<i>Cyanistes caeruleus</i>	k.A.	*	*	-	-
Bluthänfling	<i>Linaria cannabina</i>	Bv	3	3	-	-
Buchfink	<i>Fringilla coelebs</i>	k.A.	*	*	-	-

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	Vorkommen im Untersuchungsraum ¹	RL NRW ^{2,4}	RL D ^{3,4}	Schutzstatus ⁵	VS-RL ⁶
Dohle	<i>Coleus monedula</i>	k.A.	*	*	-	-
Dorngrasmücke	<i>Sylvia communis</i>	k.A.	*	*	-	-
Eichelhäher	<i>Garrulus glandarius</i>	k.A.	*	*	-	-
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	Bn, Ng	*	*	3	Anh. 1
Elster	<i>Pica pica</i>	k.A.	*	*	-	-
Fitis	<i>Phylloscopus trochilus</i>	k.A.	*	*	-	-
Flussuferläufer	<i>Actitis hypoleucos</i>	Ng	0	2	3	-
Gartenbaumläufer	<i>Certhia brachydactyla</i>	k.A.	*	*	-	-
Gartengrasmücke	<i>Sylvia borin</i>	Bv	*	*	-	-
Gartenrotschwanz	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	Bv	V	*	-	-
Gimpel	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	k.A.	*	*	-	-
Goldammer	<i>Emberiza citrinella</i>	Bv	*	*	-	-
Graugans	<i>Anser anser</i>	k.A.	*	*	-	-
Grauschnäpper	<i>Muscicapa striata</i>	Bn, Bz	*	V	-	-
Grünfink	<i>Chloris chloris</i>	k.A.	*	*	-	-
Grünspecht	<i>Picus viridis</i>	Gr	*	*	3	-
Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i>	Ng	*	*	-	-
Hausrotschwanz	<i>Phoenicurus ochruros</i>	k.A.	*	*	-	-
Haussperling	<i>Passer domesticus</i>	k.A.	*	*	-	-
Heckenbraunelle	<i>Prunella modularis</i>	k.A.	*	*	-	-
Hohltaube	<i>Columba oenas</i>	k.A.	*	*	-	-
Jagdfasan	<i>Phasianus colchicus</i>	k.A.	*	*	-	-
Klappergrasmücke	<i>Sylvia curruca</i>	k.A.	*	*	-	-
Kleiber	<i>Sitta europaea</i>	Bv	*	*	-	-
Kleinspecht	<i>Dryobates minor</i>	Bv	3	3	-	-
Kohlmeise	<i>Parus major</i>	Bv	*	*	-	-
Kuckuck	<i>Cuculus canorus</i>	Gr	2	3	-	-
Mauersegler		k.A.	*	*	-	-
Mäusebussard	<i>Buteo buteo</i>	Bn	*	*	A	-
Mehlschwalbe	<i>Delichon urbicum</i>	Ng	3	3	-	-
Mittelspecht	<i>Dendrocoptes medius</i>	Bv	*	*	3	Anh. 1
Mönchsgrasmücke	<i>Sylvia atricapilla</i>	Bv	*	*	-	-
Nachtigall	<i>Luscinia megarhynchos</i>	Bv	3	*	-	-
Pirol	<i>Oriolus oriolus</i>	Bv	1	V	-	-
Rauchschwalbe	<i>Hirundo rustica</i>	Bn, Bv, Ng	3	V	-	-
Rabenkrähe	<i>Corvus corone</i>	k.A.	*	*	-	-
Ringeltaube	<i>Columba palumbus</i>	k.A.	*	*	-	-

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	Vorkommen im Untersuchungsraum ¹	RL NRW ^{2,4}	RL D ^{3,4}	Schutzstatus ⁵	VS-RL ⁶
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	Gr	3	*	A	Anh. 1
Rotkehlchen	<i>Erithacus rubecula</i>	k.A.	*	*	-	-
Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	Gr	*	*	A	Anh. 1
Schleiereule	<i>Tyto alba</i>	Bn, Ng	*	*	A	-
Schwanzmeise	<i>Aegithalos caudatus</i>	k.A.	*	*	-	-
Schwarzkehlchen	<i>Aegithalos caudatus</i>	k.A.	*	*	-	-
Schwarzspecht	<i>Dryocopus martius</i>	Ng	*	*	3	Anh. 1
Singdrossel	<i>Turdus philomelos</i>	Bn	*	*	-	-
Sperber	<i>Accipiter nisus</i>	Üf	*	*	A	-
Star	<i>Sturnus vulgaris</i>	Bn, Bv	3	3	-	-
Stockente	<i>Anas platyrhynchos</i>	Bn, Ng	*	*	-	-
Sumpfrohrsänger	<i>Acrocephalus palustris</i>	Bn	*	*	-	-
Tannenmeise	<i>Parus ater</i>	k.A.	*	*	-	-
Trauerschnäpper	<i>Ficedula hypoleuca</i>	Bn, Bv	*	3	-	-
Turmfalke	<i>Falco tinnunculus</i>	Gr	V	*	A	-
Uferschwalbe	<i>Riparia riparia</i>	Bn, Ng	2	*	3	-
Weißstorch	<i>Ciconia ciconia</i>	Üf	*	V	3	Anh. 1
Wintergoldhähnchen	<i>Regulus regulus</i>	k.A.	*	*	-	-
Zaunkönig	<i>Troglodytes troglodytes</i>	k.A.	*	*	-	-
Zilpzalp	<i>Phylloscopus ruficollis</i>	k.A.	*	*	-	-

Grau = Planungsrelevant gem. Methodik in Ziff. 2.2, zusätzlich **Fett gedruckt = Betroffenheit nachgewiesen**

¹ Status im Untersuchungsraum: Bn = Brutnachweis; Bv = Brutverdacht; Bz = Brutzeitfeststellung; Ng = Nahrungsgast, Gr = Nachweis im Großrevier (Revierzentrum unbekannt); Ng = Nahrungsgast; Dz = Durchzügler, Üf = Überfliegend, k.A.: Vorkommen allgemeinhäufiger Art ohne genaue Angabe des Status, für die aber generell von Bruten ausgegangen wird

² SUDMANN et al. (2023)

³ RYSLAVY et al. (2020)

⁴ Rote Liste Status: 2 = stark gefährdet; 3 = gefährdet; V = Vorwarnliste; * = ungefährdet

⁵ A = streng geschützt gemäß Anhang A der EU-Artenschutzverordnung;

3 = Art gemäß Anlage 1 Spalte 3 der Bundesartenschutzverordnung

⁶ Anh. 1 = gelistet in Anhang 1 der europäischen Vogelschutzrichtlinie

Aufgrund des kleinräumigen Wirkbandes des Vorhabens von maximal 500 m Breite (je 250 m beidseitig der Trassenachse) besitzen nicht alle nachgewiesenen Vogelarten Brutreviere im Planungskorridor. Einige Vogelarten nutzen den Raum nur als Nahrungshabitat oder als kurzzeitiges Rasthabitat auf dem Zug (Gastvögel). Andere Vogelarten beanspruchen sehr große Reviere, so dass der Trassenkorridor nur kleinere Teilbereiche des Großhabitats schneidet. Bei diesen Vogelarten kann aufgrund der geringen räumlichen Ausdehnung des Korridors schon im Vorfeld eine Betroffenheit gegenüber dem Vorhaben ausgeschlossen werden.

Für folgende planungsrelevante Brutvogelarten kann aufgrund ihres Status als „Brutzeitfeststellung“, „Durchzügler“/„Überfliegend“ und „Nahrungsgast“ bzw. Vorkommen im „Großrevier“ das Eintreten der Verbotstatbestände im Vorfeld ausgeschlossen werden: Flusssuferläufer, Kuckuck, Mehlschwalbe, Rohrweihe, Rotmilan, Schwarzspecht, Sperber, Turmfalke und Weißstorch.

Für die planungsrelevanten Arten Baumpieper, Eisvogel, Kleinspecht, Mäusebussard, Mittelspecht, Nachtigall, Pirol, Rauchschwalbe, Schleiereule und Uferschwalbe konnten zwar im Untersuchungsraum Bruthinweise und Brutnachweise erbracht werden. Jedoch liegen diese Befunde räumlich außerhalb des für die Arten definierten Wirkbandes (s. Methodik zur baubedingten Wirkungsprognose bei Vögeln, Ziff. 2.2). Damit werden die Fortpflanzungsstätten der Arten nicht in Anspruch genommen und es ist aufgrund der Entfernung zum Vorhaben nicht zu erwarten, dass erhebliche Störungen ausgelöst werden. Das Eintreten der Verbotstatbestände für diese Arten kann von vornherein ausgeschlossen werden.

Dem gegenüber verbleiben vier in Nordrhein-Westfalen planungsrelevante Arten deren Fortpflanzungsstätte innerhalb des direkten Eingriffsbereichs bzw. innerhalb des Wirkbandes baubedingter Störungen liegt. Es handelt sich um die Arten Bluthänfling, Gartenrotschwanz, Mäusebussard und Star. Eine Übersicht über die Lage der Reviere im Verhältnis zum Baubereich und zum Wirkband baubedingter Störungen gibt die nachfolgende Tab. 4-12.

Tab. 4-12: Anzahl der Reviere im direkten Eingriffsbereich (0 - 25 m zum Baufeld) und im artspezifisch definierten Wirkband baubedingter Störungen in Nordrhein-Westfalen

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	Reviere im direkten Eingriffsbereich	Reviere im Wirkband baubedingter Störungen
Bluthänfling	<i>Carduelis cannabina</i>	1	-
Gartenrotschwanz	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	2	1
Mäusebussard	<i>Buteo buteo</i>	-	1
Star	<i>Sturnus vulgaris</i>	1	3

4.2.2 Rast- und Gastvögel

4.2.2.1 Artenspektrum Rast- und Gastvögel in Niedersachsen

Das avifaunistische Artenspektrum der Rastvögel in Niedersachsen umfasst nach Auswertung der Kartierungen (s. Ziff. 1.3) insgesamt 69 verschiedene Rastvogelarten, von denen 36 gem. Zif. 2.2 in Niedersachsen als wertgebend gelten (s. Tab. 4-13). Einige Arten kommen auch als Brutvogel vor, da aber im Gelände nicht immer genau zwischen Standvögeln und Gastvögeln unterschieden werden kann, wurden diese mit aufgenommen. Drei Arten, die Kanadagans, die Nilgans und die Rostgans, fallen als Neozoen nicht unter die europäische Vogelschutzrichtlinie. Eine Beurteilung der Verbotstatbestände für diese Arten erfolgt daher nicht.

Tab. 4-13: Nachgewiesenes Artenspektrum der Gruppe der Rastvögel in Niedersachsen

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	RL NDS ^{1,3}	RL D ^{2,3}	Schutzstatus ⁴	VS-RL ⁵
Austernfischer	<i>Haematopus ostralegus</i>	-	*	-	Art. 4
Bachstelze	<i>Motacilla alba</i>	-	*	-	-
Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	-	V	3	Art. 4

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	RL NDS ^{1,3}	RL D ^{2,3}	Schutz-status ⁴	VS-RL ⁵
Bergfink	<i>Fringilla montifringilla</i>	-	*	-	-
Blässgans	<i>Anser albifrons</i>	-	*	-	Art. 4
Blässhuhn	<i>Fulica atra</i>	-	*	-	-
Bluthänfling	<i>Linaria cannabina</i>	-	V	-	-
Brandgans	<i>Tadorna tadorna</i>	-	1	-	Art. 4
Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i>	-	V	-	Art. 4
Buchfink	<i>Fringilla coelebs</i>	-	*	-	-
Dohle	<i>Coleus monedula</i>	-	*	-	-
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	-	*	3	Anh. 1
Erlenzeisig	<i>Carduelis spinus</i>	-	*	-	-
Feldlerche	<i>Alauda arvensis</i>	-	*	-	Art. 4
Flussuferläufer	<i>Actitis hypoleucos</i>	-	V	3	-
Gänsesäger	<i>Mergus merganser</i>	-	*	-	Art. 4
Goldammer	<i>Emberiza citrinella</i>	-	*	-	-
Goldregenpfeifer	<i>Pluvialis apricaria</i>	-	*	3	Anh. 1/ Art.4
Graugans	<i>Anser anser</i>	-	*	-	Art. 4
Graureiher	<i>Ardea cinerea</i>	-	*	-	-
Großer Brachvogel	<i>Numenius arquata</i>	-	*	3	Art. 4
Grünfink	<i>Carduelis chloris</i>	-	*	-	-
Habicht	<i>Accipiter gentilis</i>	-	*	A	-
Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i>	-	*	-	Art. 4
Heringsmöwe	<i>Larus fuscus</i>	-	*	-	-
Hohltaube	<i>Columba oenas</i>	-	*	-	-
Kanadagans	<i>Branta canadensis</i>	-	-	-	-
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	-	V	3	Art. 4
Kolkrabe	<i>Corvus corax</i>	-	*	-	-
Kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>	-	*	-	-
Kornweihe	<i>Circus cyaneus</i>	-	2	A	Anh. 1
Kranich	<i>Grus grus</i>	-	*	A	Anh. 1
Krickente	<i>Anas crecca</i>	-	3	-	Art. 4
Kurzschnabelgans	<i>Anser brachyrhynchus</i>	-	2	-	Art. 4
Lachmöwe	<i>Chroicocephalus ridibundus</i>	-	*	-	-
Löffelente	<i>Spatula clypeata</i>	-	*	-	Art. 4
Mäusebussard	<i>Buteo buteo</i>	-	*	A	-
Merlin	<i>Falco columbarius</i>	-	3	A	Anh. 1
Nilgans	<i>Alopochen aegyptiaca</i>	-	-	-	-
Pfeifente	<i>Mareca penelope</i>	-	*	-	Art. 4
Rabenkrähe	<i>Corvus corone</i>	-	*	-	-

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	RL NDS ^{1,3}	RL D ^{2,3}	Schutzstatus ⁴	VS-RL ⁵
Rebhuhn	<i>Perdix perdix</i>	-	*	-	-
Reiherente	<i>Aythya fuligula</i>	-	*	-	Art. 4
Ringeltaube	<i>Columba palumbus</i>	-	*	-	-
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	-	*	A	Anh. 1
Rostgans	<i>Tadorna ferruginea</i>	-	-	-	-
Rotdrossel	<i>Turdus iliacus</i>	-	*	-	-
Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	-	3	A	Anh. 1
Saatgans	<i>Anser fabalis</i>	-	2	-	Art. 4
Saatkrähe	<i>Corvus frugilegus</i>	-	V	-	-
Schnatterente	<i>Mareca strepera</i>	-	*	-	Art. 4
Silbermöwe	<i>Larus argentatus</i>	-	*	-	Art. 4
Silberreiher	<i>Egretta alba</i>	-	*	A	Anh. 1
Singschwan	<i>Cygnus cygnus</i>	-	*	3	Art. 4
Sperber	<i>Accipiter nisus</i>	-	*	A	-
Star	<i>Sturnus vulgaris</i>	-	*	-	-
Steinschmätzer	<i>Oenanthe oenanthe</i>	-	V	-	Art. 4
Stieglitz	<i>Carduelis carduelis</i>	-	*	-	-
Stockente	<i>Anas platyrhynchos</i>	-	*	-	-
Sturmmöwe	<i>Larus canus</i>	-	*	-	Art. 4
Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	-	*	-	Art. 4
Teichhuhn	<i>Gallinula chloropsis</i>	-	*	3	-
Turmfalke	<i>Falco tinnunculus</i>	-	*	A	-
Wacholderdrossel	<i>Turdus pilaris</i>	-	*	-	-
Waldwasserläufer	<i>Tringa ochropus</i>	-	*	3	-
Wanderfalke	<i>Falco peregrinus</i>	-	V	A	Anh. 1
Weißstorch	<i>Ciconia ciconia</i>	-	3	3	Anh. 1
Weißwangengans	<i>Branta leucopsis</i>	-	*	-	Anh. 1
Zwergschwan	<i>Cygnus bewickii</i>	-	*	-	Anh. 1

Grau = Planungsrelevant gem. Methodik in Ziff. 2.2

¹ momentan existiert keine Rote Liste wandernder Vogelarten für Niedersachsen

² HÜPPOP et al. (2013)

³ Rote Liste Status: 0 = ausgestorben oder verschollen; 1 = vom Aussterben bedroht; 2 = stark gefährdet; 3 = gefährdet;

R = durch extreme Seltenheit gefährdet; V = Vorwarnliste; * = ungefährdet

⁴ A = streng geschützt gemäß Anhang A der EU-Artenschutzverordnung;

3 = Art gemäß Anlage 1 Spalte 3 der Bundesartenschutzverordnung

⁵ Anh. 1 = gelistet in Anhang 1 der europäischen Vogelschutzrichtlinie,

Art. 4 = Regelmäßige Zugvogelart nach Artikel 4 Abs. 2 der europäischen Vogelschutzrichtlinie

Gemäß der unter Ziff. 2.2 beschriebenen Methodik zur Ermittlung von Rastvogelkonflikten konnten fünf Konfliktbereiche ermittelt werden. Es erfolgt eine Betrachtung der Verbotstatbestände in einem gildenbezogenen Artblatt analog zu den Fledermäusen, da die Projektwirkungen für alle Rastvögel in den Konfliktbereichen dieselben sind und mögliche Maßnahmen zur Vermeidung bzw. zum Ausgleich auf dieselben Rasthabitate abzielen und sich somit gleichen.

4.2.2.2 Artenspektrum Rastvögel in Nordrhein-Westfalen

Das avifaunistische Artenspektrum der Rastvögel in Nordrhein-Westfalen umfasst nach Auswertung der Kartierungen (s. Ziff. 1.3) insgesamt 22 Rastvogelarten, von denen 6 als planungsrelevant gelten (Tab. 4-14).

Tab. 4-14: Ermittlung des prüfrelevanten Artspektrums der Artengruppe Rastvögel in Nordrhein-Westfalen

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname	RL NRW ^{1,3}	RL D ^{2,3}	Schutzstatus ⁴	VS-RL ⁵
Blässgans	<i>Anser albifrons</i>	*	*	-	Art. 4
Blässhuhn	<i>Fulica atra</i>	*	*	-	-
Buchfink	<i>Fringilla coelebs</i>	*	*	-	-
Dohle	<i>Coleus monedula</i>	*	*	-	-
Gaugans	<i>Anser anser</i>	*	*	-	Art. 4
Graureiher	<i>Ardea cinerea</i>	*	*	-	-
Großer Brachvogel	<i>Numenius arquata</i>	*	*	3	Art. 4
Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i>	*	*	-	Art. 4
Kanadagans	<i>Branta canadensis</i>	-	-	-	-
Kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>	*	*	-	-
Kornweihe	<i>Circus cyaneus</i>	1	2	A	Anh. 1
Kranich	<i>Grus grus</i>	*	*	A	Anh. 1
Mäusebussard	<i>Buteo buteo</i>	*	*	A	-
Nilgans	<i>Alopochen aegyptiaca</i>	-	-	-	-
Reiherente	<i>Aythya fuligula</i>	*	*	-	Art. 4
Ringeltaube	<i>Columba palumbus</i>	*	*	-	-
Saatkrähe	<i>Corvus frugilegus</i>	*	*	-	-
Silberreiher	<i>Egretta alba</i>	*	*	A	Anh. 1
Star	<i>Sturnus vulgaris</i>	*	*	-	-
Stockente	<i>Anas platyrhynchos</i>	*	*	-	-
Turmfalke	<i>Falco tinnunculus</i>	*	*	A	-
Wacholderdrossel	<i>Turdus pilaris</i>	*	*	-	-

Grau = Planungsrelevant nach LANUV (heute LANUK)

SUDMANN et al. (2016)

HÜPPOP et al. (2013)

³ Rote Liste Status: 0 = ausgestorben oder verschollen; 1 = vom Aussterben bedroht; 2 = stark gefährdet; 3 = gefährdet;

R = durch extreme Seltenheit gefährdet; V = Vorwarnliste; * = ungefährdet

⁴ A = streng geschützt gemäß Anhang A der EU-Artenschutzverordnung;

3 = Art gemäß Anlage 1 Spalte 3 der Bundesartenschutzverordnung

⁵ Anh. 1 = gelistet in Anhang 1 der europäischen Vogelschutzrichtlinie,

Art.4 = Regelmäßige Zugvogelart nach Artikel 4 Abs. 2 der europäischen Vogelschutzrichtlinie

Da die besonders wertvollen Rastvogellebensräume in Nordrhein-Westfalen über europäische Vogelschutzgebiete abgedeckt sind, erfolgte eine Prüfung der vom Vorhaben betroffenen Vogelschutzgebiete. Die Prüfung ergab, dass auf nordrhein-westfälischem Terrain keine Vogelschutzgebiete durch das Vorhaben betroffen sind. Etwa 12 km südöstlich der Eingriffsbereiche auf nordrhein-westfälischem Terrain liegt das nächstgelegene Vogelschutzgebiet VSG „Feuchtwiesen im nördlichen Münsterland“ (DE-3810-401). Wirkungen auf das Gebiet durch

das Vorhaben können aufgrund der Entfernung zum Vorhaben ausgeschlossen werden. Das nächste VSG auf niedersächsischer Seite ist das VSG „Engdener Wüste“ (DE-3509-401), in etwa 18 km Entfernung. Rastvögel wurden im Zuge der Kartierungen auf nordrhein-westfälischer Seite nur außerhalb der Vogelschutzgebiete nachgewiesen, so dass für sie von einem Ausweichen in Bereiche außerhalb der Wirkdistanz von baubedingten Störungen ausgegangen werden kann (s. Methodik Rastvögel, Ziff. 2.2).

Somit kann das Eintreten einer erheblichen Störung gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG sowie eine Schädigung essenzieller Rastlebensräume gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG für die Rastvögel in Nordrhein-Westfalen ausgeschlossen werden.

5 Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen, vorgezogene Ausgleichs-(CEF-) Maßnahmen

Im Folgenden werden die aus artenschutzrechtlicher Sicht erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen sowie die vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen aufgelistet. Kurzbeschreibungen der Maßnahmen befinden sich in den Artblättern. Beschreibungen der Maßnahmen findet sich zusätzlich im LBP (Kap.15, Anhang 2). Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes (FCS-Maßnahmen) im Zuge eines Ausnahmeverfahrens nach § 45 BNatSchG sind nicht erforderlich, da das Vorhaben unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Minimierungs- sowie CEF-Maßnahmen nicht gegen artenschutzrechtliche Verbotstatbestände verstößt.

5.1 Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (NDS und NRW)

Folgende artenschutzrechtlich begründete Vermeidungsmaßnahmen sind vorgesehen:

- 1 V – Ökologische Baubegleitung:
 - Die Ökologische Baubegleitung soll Schäden an der Natur, die über den genehmigten Eingriff hinausgehen, vermeiden. Sie stellt die Umsetzung der naturschutzfachlichen und -rechtlichen Auflagen bzw. Maßnahmen sicher und hilft bei der Entwicklung von kurzfristigen Lösungen, wenn es zu unerwarteten naturschutzrechtlichen Konflikten kommt.
- 7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:
 - Einhaltung gesetzlicher Rodungszeiten zum Schutz von Vögeln und Fledermäusen (7.1 V). Sollten außerhalb dieser Frist Rodungsarbeiten stattfinden müssen, ist dies in Abstimmung mit der Unteren Naturschutzbehörde zulässig.
 - Baufeldräumung außerhalb der Brutzeit von Offenland- und Röhrichtbrütern, falls ein sofortiger Baustellenfortschritt nicht gewährleistet werden kann, sind die geräumten Flächen für Offenlandbrüter unattraktiv zu gestalten (7.2 V).
 - Baufeldräumung im Bereich von Zauneidechsen- und Kreuzkrötenvorkommen darf erst erfolgen, wenn sichergestellt ist, dass sich nahezu keine Tiere mehr im Baufeld befinden. Hierzu sind im Bereich des Baufeldes möglichst im Vorjahr der Baufeldfreimachung spätestens ab August/September bis i.d.R. Mitte Mai des darauffolgenden Jahres Vergrämuungsmaßnahmen in Kombination mit Maßnahme 13 V (Anlage eines Amphibien-/Reptilienschutzzauns und ggf. Umsetzung von Tieren) durchzuführen.
- 8 V – Artenschutzrechtliche Bauzeitenregelung:
 - Mit Bezug zu den Brutvögeln (Großer Brachvogel, Kiebitz, Rohrweihe) sind Bauarbeiten außerhalb der jeweiligen Brutzeit unter Berücksichtigung der artspezifischen Fluchtdistanz nach GASSNER et al. 2010 durchzuführen (s. Tab. 9-1).

- Mit Bezug zu den Rastvögeln betrifft die artenschutzrechtliche Bauzeitenregelung einen Bereich bei Bunde, in dem das Vorhaben parallel zum Vogelschutzgebiet „Rheiderland“ (DE-2709-401) verläuft. Dieser Bereich erstreckt sich über das Grünland zwischen der BAB 280 bis zur Landesstraße 17 („Boenster Hauptstraße“).
- nahezu vollständiger Verzicht von Bautätigkeiten nach Einbruch der Dunkelheit zwischen März und Oktober zur Vermeidung von Störungen lichtempfindlicher Fledermäuse bzw. von Biber und Fischotter.

- 9 V – Kontrolle und Verschließen von Baumhöhlen:

Bei der Rodung von Gehölzen, die als Habitatbaum dienen bzw. die ein Habitatpotenzial für Fledermäuse aufweisen, sind alle Baumlöcher mit zeitlichem Vorlauf so zu verschließen, dass sie nicht mehr besiedelt werden können. Weiterhin sind die Verschlüsse so zu konzipieren, dass Tiere die sich noch in den Höhlen befinden, aus diesen heraus entkommen können (Ventil- oder One-Way-Pass).

- 10 V – Versetzen von Höhlenbäumen:

Bei, im Zuge der Kontrolle nach Maßnahme 9 V, nachweislich festgestellten besetzten Baumhöhlen, wird der betroffene Baum oder ggf. Stammabschnitt gekappt und geborgen und dann im räumlich-funktionalen Zusammenhang, am besten so nah wie möglich zum Originalstandort, an einem geeigneten Baum fest und sicher installiert.

- 11 V – Biber- und Fischotterschutzzaun:

Ein Bauzaun, der im Bereich von Gewässerquerungen durch Bodenmanschetten bündig auf dem Boden aufliegt, kann den Biber und den Fischotter in ihren jeweiligen Konfliktbereichen davon abhalten in das Baufeld zu gelangen.

- 12 V – Ausstiegshilfen für Biber- und Fischotter:

Durch das Einsetzen von Ausstiegshilfen im Rohrgraben im Bereich von Gewässerquerungen während nächtlicher Baupausen wird den Individuen, die potenziell in den Rohrgraben gelangen können, die Möglichkeit gegeben, diesen wieder eigenständig zu verlassen.

- 13 V – Anlage Amphibien-/Reptilienschutzzaun und ggf. Umsetzung von Tieren:

Durch diese Maßnahme werden Amphibien und Reptilien daran gehindert in das Baufeld einzuwandern, gleichzeitig wird sichergestellt, dass Tiere, die im Baufeld überwintert haben, eigenständig aus dem Eingriffsbereich auswandern können. Zusätzlich erfolgt ein gezieltes Abfangen, um den erforderlichen zeitlichen Vorlauf so gering wie möglich zu halten.

- 16 V – Sichtschutzzaun

Durch die Maßnahme werden Störungen am Brutplatz der Krickente und im Bereich eines bedeutenden Rastvogelbereiches vermieden.

- 18 V – Versetzen von Nistkästen

Durch die Maßnahme wird der Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten des Stares vermieden, in dem die an einem Mast innerhalb des Baufeldes installierten Nistkästen außerhalb der Brutzeit abgenommen werden und an Bäumen im nahen Umfeld installiert werden.

5.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen

Die der Prognose zugrunde liegenden artbezogenen vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen bzw. CEF-Maßnahmen, gehen über die Vermeidungsmaßnahmen hinaus. CEF-Maßnahmen müssen die durch das Vorhaben beeinträchtigten Funktionen der geschützten Art bereits im Zeitpunkt der Durchführung des Eingriffs oder des Vorhabens in gleichartiger Weise erfüllen. Die Maßnahmen werden rechtzeitig vor Baubeginn durchgeführt.

Die Maßnahmen leiten sich aus den artenschutzrechtlichen Erfordernissen ab und sind in einem räumlich-funktionalen Zusammenhang zu den betroffenen Lebensstätten vorgesehen.

Folgende vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sind erforderlich:

- 10 A_{CEF} – Habitatoptimierung im Acker für den Kiebitz (nur NDS):
 - Maßnahmen gemäß der Arbeitshilfe Produktionsintegrierte Kompensation (PIK) des NLWKN (2023b), die für den Kiebitz sehr gut geeignet sind:
 - A4a: Extensive Äcker/Lichtäcker
 - A7: Kiebitzflächen
- 11 A_{CEF} – Habitatoptimierung im Acker für Feldlerche und Wachtel (nur NDS):
 - Maßnahmen gemäß der Arbeitshilfe Produktionsintegrierte Kompensation (PIK) des NLWKN (2023b), die für Feldlerche und Wachtel gut bis sehr gut geeignet sind:
 - A1: Ackerbrachen mit Selbstbegrünung
 - A2: Einsaatbrachen als Blühflächen und -streifen
 - A4a: Extensive Äcker/Lichtäcker
- 12 A_{CEF} – Habitatoptimierung im Acker für das Rebhuhn (nur NDS):
 - Maßnahmen gemäß der Arbeitshilfe Produktionsintegrierte Kompensation (PIK) des NLWKN (2023b), die für das Rebhuhn sehr gut geeignet sind:
 - A1: Ackerbrachen mit Selbstbegrünung
 - A2: Einsaatbrachen als Blühflächen und -streifen
 - A5: Stoppelbrachen
- 13 A_{CEF} – Optimierung Nahrungshabitat für Baumpieper und Neuntöter (nur NDS):
 - Maßnahmen gemäß der Arbeitshilfe Produktionsintegrierte Kompensation (PIK) des NLWKN (2023b), die für den Neuntöter sehr gut geeignet sind:
 - A2: Einsaatbrachen als Blühflächen und -streifen
- 14 A_{CEF} – Nisthilfen für den Star (nur NDS)
- 15 A_{CEF} – Nisthilfen für den Gartenrotschwanz (nur NRW)

6 Prüfung der Schädigungs- und Störungsverbote sowie der Befreiungsvoraussetzungen

6.1 Arten nach Anhang IV FFH-RL

6.1.1 Säugetiere

6.1.1.1 Waldbewohnende Fledermausarten

Angaben zur Artenschutzprüfung							
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Bechsteinfledermaus (<i>Myotis bechsteinii</i>) Braunes Langohr (<i>Plecotus auritus</i>) Fransenfledermaus (<i>Myotis nattereri</i>) Großer Abendsegler (<i>Nyctalus noctula</i>) Kleinabendsegler (<i>Nyctalus leisleri</i>) Mopsfledermaus (<i>Barbastella barbastellus</i>) Rauhaufledermaus (<i>Pipistrellus nathusii</i>) Wasserfledermaus (<i>Myotis daubentonii</i>)					
1.	Schutz- und Gefährdungsstatus der Art						
	<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status D <table border="1"><tr><td>2,3,*,V,G,2,*,*</td></tr></table> NDS <table border="1"><tr><td>2,G,*,R,V,1,R,G</td></tr></table> NRW <table border="1"><tr><td>2,2,2,2,1,2,3</td></tr></table>	2,3,*,V,G,2,*,*	2,G,*,R,V,1,R,G	2,2,2,2,1,2,3	Mess- tisch- blatt <table border="1"><tr><td>-</td></tr></table>	-
2,3,*,V,G,2,*,*							
2,G,*,R,V,1,R,G							
2,2,2,2,1,2,3							
-							
2.	Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)						
	<p>Im Rahmen der Erfassungen 2024 wurden die oben genannten Fledermausarten festgestellt, die regelmäßig Wälder bzw. Baumhöhlen, Astabbrüche und abgeplatzte Baumrinde als Quartiere nutzen. Die Kartierung lässt eine Beurteilung des Erhaltungszustandes der lokalen Population nicht zu.</p> <p>Da Gehölze durch das Vorhaben betroffen sind, kann ein Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten der oben genannten Arten nicht ausgeschlossen werden. Nachtbaustellen sind generell nicht vorgesehen. Lediglich im Zuge der geschlossenen Querung des Haren-Rütenbrock-Kanals, nordöstlich der Ortschaft Erika, wird es zu Nachtbauarbeiten kommen. Da die hier beschriebenen Arten in Baumhöhlen und ähnlichen Strukturen leben, kann eine Tötung im Zuge von Rodungsarbeiten nicht von vornherein ausgeschlossen werden. Unter den oben genannten Arten liegt ein Quartierverdacht der Wasserfledermaus angrenzend an einen Bereich mit direkten Flächeninanspruchnahmen durch das Vorhaben. Zudem werden 58 Strukturbäume durch das Vorhaben in Anspruch genommen. Davon weisen 16 Bäume potenziell eine hohe bis sehr hohe Eignung für Fledermäuse auf. Quartiere wurden in ihnen jedoch nicht nachgewiesen.</p>						

Angaben zur Artenschutzprüfung

Weiterhin wurden 24 Flugrouten und 39 Jagdhabitats für Fledermäuse ermittelt, von denen vier Flugrouten und 10 Jagdhabitats eine besondere Bedeutung für Arten aus der Gilde der Waldfledermäuse aufweisen. Die vier Flugrouten mit besonderer Bedeutung liegen allesamt im Nahbereich der Trasse bzw. in Bereichen mit direkten Flächeninanspruchnahmen, während von den 10 Jagdhabitats mit besonderer Bedeutung für Waldfledermäuse nur acht im Nahbereich der Trasse bzw. in Bereichen mit direkten Flächeninanspruchnahmen liegen. Potenzielle Beeinträchtigungen von Waldfledermäusen an den bedeutsamen Flugrouten und in Jagdhabitats werden unter dem Verbotstatbestand der Störung betrachtet. Einige der Flugrouten werden von Arten beider Gilden (Waldbewohner und Gebäudebewohner) genutzt, weshalb sie an dieser Stelle teilweise zusammen abgehandelt werden.

Bechsteinfledermaus (*Myotis bechsteinii*)

Diese Art ist die einheimische Fledermausart, die am stärksten an den Lebensraum Wald, insbesondere strukturreiche Laubwälder, gebunden ist. Darüber hinaus werden auch alte Streuobstwiesen besiedelt. Auch beim Flug zeigen Bechsteinfledermäuse insgesamt eine hohe Strukturbindung. Diese Art orientiert sich dabei vorwiegend an linearen Strukturen wie Hecken oder Galeriewäldern von Bächen. Die Flughöhen bei der Jagd liegen sowohl in geringer Höhe zwischen 1 - 5 m als auch über 10 m. Zweispurige Straßen werden teilweise bodennah überquert und stellen daher ein erhöhtes Kollisionsrisiko dar. Breitere Straßen hingegen haben sogar eine eindeutige Barrierewirkung für diese Art. Jagdhabitats werden von den Individuen einer Weibchenkolonie wiederholt von Jahr zu Jahr aufgesucht (MEINIG et al. 2004, FÖA 2011). Als Sommerquartiere bevorzugen Bechsteinfledermäuse vorwiegend Spechthöhlen und Spalten hinter abstehender Borke. Zur Jungenaufzucht werden auch Kastenquartiere bezogen. In unterirdischen Winterquartieren wurden bislang nur Einzelexemplare nachgewiesen, wobei angenommen wird, dass die Mehrheit der Tiere in Baumhöhlen und hinter abstehender Rinde überwintert (MEINIG et al. 2004). Die Art gilt als schwach lichtmeidend (FÖA 2011). Die Bechsteinfledermaus zählt zu den wenigen einheimischen Fledermausarten, die gegenüber Schallwirkungen empfindlich reagieren (FÖA 2011), da sie ihre Beute vorwiegend passiv akustisch ortet (MEINIG et al. 2004). Der Erhaltungszustand der Art im atlantisch geprägten Teil Deutschlands ist ungünstig mit sich verbessernder Tendenz (BFN, 2019).

Braunes Langohr (*Plecotus auritus*)

Das Braune Langohr gilt als Waldfledermaus, die bevorzugt Quartiere in Baumhöhlen aufsucht. Hierzu zählen vor allem Spalten und Spechthöhlen, häufig in unterständigen Bäumen. In Gebäuden werden vor allem Dachböden aufgesucht, wobei z.B. die Hohlräume von Zapfenlöchern des Dachgebälks genutzt werden. Die Winterquartiere befinden sich in Kellern, Stollen und Höhlen in der nahen Umgebung des Sommerlebensraums. Das Braune Langohr legt zwischen seinen Sommerlebensräumen und den Überwinterungsquartieren keine langen Wanderungen zurück und ist als ausgesprochen ortstreu zu bezeichnen (STEFFENS et al. 2004). Die Jagdgebiete liegen meist im Umkreis von maximal 1 - 2 km um das Quartier, häufig sogar nur in einer Entfernung von bis 500 m. Typische Jagdhabitats liegen in unterschiedlich strukturierten Laubwäldern, bisweilen in eingestreuten Nadelholzflächen, in Obstwiesen und an Gewässern. Als Nahrung werden vorwiegend Schmetterlinge, Zweiflügler und Ohrwürmer beschrieben, die sie im Flug fangen oder von Blättern und Boden ablesen. Mitte Mai sind die Wochenstubenkolonien versammelt und während der ersten drei Juliwochen werden die Jungen geboren. Von Mitte August bis in den September

Angaben zur Artenschutzprüfung

ist vermutlich Balzzeit, in der auch spezielle Paarungsquartiere aufgesucht werden. Der Winterschlaf dauert von Ende November bis Anfang März (vgl. PETERSEN et al. 2004, VOLLMER & OHLENDORF 2004). Das Braune Langohr fliegt generell strukturgebunden. Aufgrund ihres niedrigen langsamen Flugs gehören Langohren zu den häufigsten Verkehrsoffern unter den Fledermäusen (DIETZ et al. 2007). Die Art weist eine sehr hohe Disposition gegenüber Kollisionsgefahren im Straßenverkehr auf (FÖA 2011). Das Braune Langohr gilt als schwach lichtmeidend. Die Art wird im Gegensatz zu den meisten anderen Fledermausarten als empfindlich gegenüber Schallwirkungen bzw. schallmeidend eingestuft (FÖA 2011). Der Erhaltungszustand der Art im atlantisch geprägten Teil Deutschlands ist günstig mit sich verbessernder Tendenz (BFN, 2019).

Fransenfledermaus (*Myotis nattereri*)

Die Fransenfledermaus kann in sehr unterschiedlichen Lebensräumen gefunden werden. Als Quartiere dienen neben Baumhöhlen in Wäldern seltener auch unterschiedlichste Spaltenquartiere in Siedlungen, wie z.B. Zapfenlöcher und Holzspalten alter Dachstühle, Hausverkleidungen oder auch Gesteinsspalten unter Brücken. Darüber hinaus wurde sie in Wäldern vor allem in Nist- und Fledermauskästen angetroffen. Die Fransenfledermaus jagt in vielen verschiedenen Biototypen, vor allem aber in ausgedehnten Laubmischwäldern, Streuobstwiesen, Parks und an Gewässern. Zu den bevorzugten Jagdhabitaten im Siedlungsraum zählen Großviehställe, wo intensiv Fliegen bejagt und manchmal auch Quartiere aufgesucht werden. Auf dem Weg zu ihren Jagdhabitaten benutzen Fransenfledermäuse häufig Flugstraßen, die sich an linearen Strukturen wie Hecken und Alleen orientieren. Der Jagdflug ist nicht schnell, mit schwirrendem Flügelschlag und oft niedrig (1 - 4 m) über dem Boden (BOYE et al. 1999). Wochenstubenquartiere werden im April/Mai bezogen, die Geburten erfolgen spätestens Anfang Juli. Die Wochenstubengesellschaften umfassen meist 10 - 70, seltener auch 90 und mehr Tiere (BOYE et al. 1999). Die Wochenstubenkolonien lösen sich in der zweiten Augusthälfte wieder auf und im Spätsommer beginnt die Paarungszeit. Die Winterquartiere befinden sich in untertägigen Hohlräumen wie Stollen, Höhlen und Kellern. Überwinterungen in Baumhöhlen sind nicht belegt, jedoch auch nicht auszuschließen (MESCHÉDE & HELLER, 2000). Sie werden ab Mitte November bezogen (vgl. PETERSEN et al., 2004, VOLLMER & OHLENDORF, 2004). Fransenfledermäuse zeigen gegenüber Schalleinwirkungen keine besondere Empfindlichkeit. Gegenüber diffusem Licht verhält sich die Art indifferent (FÖA 2011). Der Erhaltungszustand der Art im atlantisch geprägten Teil Deutschlands ist günstig mit sich verbessernder Tendenz (BFN, 2019).

Großer Abendsegler (*Nyctalus noctula*)

Der Große Abendsegler ist eine typische Waldfledermaus, die sowohl im Sommer als auch im Winter häufig Baumhöhlen, bevorzugt alte Spechthöhlen als Quartier nutzt. Vereinzelt werden auch Fledermauskästen oder Gebäude als Wochenstuben aufgesucht. Die Tiere verlassen ihr Quartier bereits in der frühen Dämmerung und nutzen Jagdgebiete regelmäßig auch in Entfernungen von über 10 km, meist aber im Umkreis von 6 km. Große Abendsegler fliegen schnell und hoch im freien Luftraum und jagen über dem Kronendach von Wäldern, auf abgemähten Flächen, in Parks oder über Gewässern. Sie erreichen dabei stets Höhen über 15 m. Dabei ist ihre Strukturbindung als gering einzustufen (FÖA, 2011). Die bevorzugte Beute sind weichhäutige Insekten wie Eintags- und Köcherfliegen oder Zuckmücken, aber je nach Jahreszeit auch Mai- und Juni- käfer. Nach Auflösung der Wochenstuben ziehen die Tiere vornehmlich in südwestlicher Richtung ab. Große Abendsegler sind Fernwanderer. Die Rückkehr in die Wochenstubengebiete erfolgt im April und Mai. Zwischen Ende Mai und Mitte Juni werden die Jungen geboren. Ab Ende Juli sind

Angaben zur Artenschutzprüfung

sie flügge und die Wochenstubenquartiere lösen sich auf. Die Paarungszeit liegt hauptsächlich im August und September. Ihre Winterquartiere bezieht die Art in dickwandigen Baumhöhlen, tiefen Felsspalten und auch in Gebäuden (WEID, 2002). Ab November beginnt der Einflug in die Winterquartiere, die meist im März wieder verlassen werden (vgl. PETERSEN et al., 2004, VOLLMER & OHLENDORF, 2004). Der Große Abendsegler ist wenig empfindlich gegenüber dem Wirkfaktor Licht (BLAKE et al., 1994, JONG & AHLEN, 1991, MAY, 2000, RYDELL, 1992). Eine Lärmempfindlichkeit ist nicht gegeben, da der Große Abendsegler aktiv akustisch, d.h. mittels Echoortung jagt. Ausgestoßene Ultraschallsignale werden nur in zu vernachlässigbarem Umfang von Verkehrsfrequenzen überlagert; nachhaltige Wirkungen von Lärm mit der Folge der Aufgabe bzw. Meidung von Flugwegen sind sehr unwahrscheinlich (SCHAUB & SIEMERS, 2007, SCHAUB et al., 2008). Der Erhaltungszustand der Art im atlantisch geprägten Teil Deutschlands ist günstig und stabil (BFN, 2019).

Kleiner Abendsegler (*Nyctalus leisleri*)

Die Sommerquartiere des Kleinen Abendseglers befinden sich überwiegend in Baumhöhlen oder -spalten, zum Teil in großer Höhe, seltener an Gebäuden. Dabei wechseln Wochenstuben sowie Einzeltiere in unregelmäßigen Zeitabständen das Quartier. So entstehen Quartierkomplexe, die bis zu 50 Einzelquartiere umfassen können. Die Jagdgebiete liegen sowohl in Wäldern als auch im Offenland, an Gewässern und an beleuchteten Plätzen und Straßen im Siedlungsbereich. Dabei entfernen sich die Tiere bis zu 17 km von ihrem Quartier und wechseln rasch von einem Jagdgebiet zum nächsten. Der Jagdflug ist selten tiefer als 10 m über dem Boden. Anders als beim Großen Abendsegler werden durch den Kleinen Abendsegler jedoch auch Orientierungsstrukturen wie z.B. Hecken oder Alleen genutzt; in diesem Zusammenhang fliegt die Art auch bodennah. Kleine Abendsegler sind Fernwanderer. Ihre Winterquartiere liegen oftmals mehrere hundert Kilometer von den Sommerlebensräumen entfernt. Dort überwintern sie in Baumhöhlen, seltener auch in Fledermauskästen oder an Gebäuden. Von April bis September ist der kleine Abendsegler in seinem Sommerlebensraum anzutreffen. Die Geburten erfolgen im Juni, Anfang August werden die Jungtiere selbstständig. Im August und September finden die Paarungen statt (vgl. PETERSEN et al. 2004, VOLLMER & OHLENDORF 2004). Aufgrund des häufigen Wechsels der Wochenstuben und der Nutzung spezieller Balzquartiere stellt der Kleinabendsegler besonders hohe Ansprüche an ein dichtes Netz von geeigneten Quartiersbäumen in Wäldern. Die Art ist des Weiteren auf insektenreiche Jagdgebiete angewiesen. Bei der Jagd gilt die Art unter Ausnutzung der Lockwirkung von Straßenlaternen auf Beuteinsekten als lichtnutzend. Dadurch sind die Kollisionsrisiken um beleuchtete Flächen/ Lampen höher. Auf Flugrouten gilt die Art als schwach lichtmeidend (FÖA 2011). Der Erhaltungszustand der Art im atlantisch geprägten Teil Deutschlands ist ungünstig mit stabiler Tendenz (BFN, 2019).

Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*)

Im Sommerhalbjahr werden überwiegend waldreiche Landschaften bzw. großflächige Waldgebiete bewohnt. Die Jagdgebiete liegen in der näheren Umgebung der Quartiere, teils aber auch 8 – 9 km entfernt. Sie zeichnen sich durch ein hohes Angebot an Fluginsekten aus (Hauptbeute: kleine Nachtfalter). Die insgesamt eng strukturgebundene Art fliegt bevorzugt nahe an der Vegetation und folgt dabei entsprechenden Leitstrukturen, wie Waldrändern, Hecken oder Alleen. Es werden nur selten Flüge über offenem Gelände beobachtet. Auffällig ist dann ein sehr bodennaher Flug in Höhen von 1 - 2 m. Die Weibchen bringen in Spalten hinter abstehender Baumrinde ab Mitte Juni in Wochenstubenverbänden von ca. 10 - 20 Tieren 1 - 2 Junge zur Welt. Bei Mangel

Angaben zur Artenschutzprüfung

solcher Quartiere werden auch Baumhöhlen, Nistkästen, Spalten an/oder in Gebäuden angenommen. Es werden mehrere Quartiere zeitgleich/wechselnd genutzt. Baumrinden- und Spaltenquartiere fungieren auch als Sommerquartiere von Männchen (einzeln oder in kleinen Gruppen) sowie als Zwischen-, Paarungs- und Winterquartiere. Der Winterschlaf erfolgt erst bei ausgeprägten Frostperioden (Okt./ Nov. bis Feb./ März). Die Winterquartiere (unbeheizte Keller, Höhlen u.a.) werden ortstreu genutzt. Belege für die Nutzung von Quartieren in Bäumen und auch von Fledermauskästen im Winter liegen vor. Die Mopsfledermaus gilt als wenig wanderfreudig, besitzt jedoch vor allem durch ihr ausgeprägtes Schwärmverhalten im August / September eine vergleichsweise hohe Raumaktivität (STEFFENS et al. 2004). Zwischen Sommerlebensräumen und Winterquartieren werden in der Regel keine größeren Wanderungen unternommen (meist bis 15 km, maximal 290 km) (vgl. PETERSEN et al. 2004, VOLLMER & OHLENDORF 2004). Die Art weist eine mittlere Disposition gegenüber Kollisionsgefahren im Straßenverkehr auf (FÖA 2011). Eine besondere Empfindlichkeit der Mopsfledermaus gegenüber visuellen Wirkungen (hier insbesondere Licht) liegt nicht vor; die Art ist schwach lichtmeidend (siehe FÖA 2011). Eine Lärmempfindlichkeit ist nicht gegeben, da die Mopsfledermaus „aktiv akustisch“, d.h. mittels Echoortung jagt. Ausgestoßene Ultraschallsignale werden nur in zu vernachlässigbaren Umfang von Verkehrsfrequenzen überlagert; nachhaltige Wirkungen von Lärm mit der Folge der Aufgabe bzw. Meidung von Flugwegen sind sehr unwahrscheinlich (SCHAUB & SIEMERS 2007, SCHAUB et al. 2008; siehe auch FÖA 2011). Der Erhaltungszustand der Art im atlantisch geprägten Teil Deutschlands ist ungünstig mit sich verbessernder Tendenz (BFN, 2019).

Rauhautfledermaus (*Pipistrellus nathusii*)

Die Rauhautfledermaus ist eine typische Waldfledermausart. Sie besiedelt Auen-, Laub- und Kiefernwälder, wo die Tiere in Höhen von 5 – 15 m Fluginsekten jagen. Dabei geht sie bevorzugt in Feuchtwäldern oder in Ufernähe auf Nahrungssuche (MESCHÉDE & HELLER, 2000). Ihre Jagdgebiete können zwischen 6 km bis maximal 12 km von den Quartieren entfernt liegen. Die Sommer- und Paarungsquartiere sind in der Regel Baumspalten, Baumhöhlen, Fledermauskästen und seltener auch Holzstapel oder waldnahe Gebäude (LANUV, 2025). Die Rauhautfledermaus ist eine weit ziehende Art, Wochenstubenkolonien liegen vor allem in Nordostdeutschland, während die Überwinterung in Hohlräumen in Bäumen und in Spaltenquartieren in Südwesteuropa stattfindet. Nach dem Frühjahrzug kommt die Rauhautfledermaus zwischen März und Mai in Deutschland an, die Fortpflanzungszeit reicht normalerweise von Juni bis Mitte Juli (HEISE, 1982), kurz danach beginnen die ersten Tiere schon mit dem Durchzug in die Winterlebensräume, der bis Oktober anhält. Als pipistrelloide Art, ist diese wenig empfindlich gegenüber Licht und Schall (FÖA, 2011). Der Erhaltungszustand der Art im atlantisch geprägten Teil Deutschlands ist günstig mit stabiler Tendenz (BFN, 2019).

Wasserfledermaus (*Myotis daubentonii*)

Die Wasserfledermaus bezieht ihre Wochenstuben überwiegend in hohlen Bäumen. Vereinzelt kommen Gebäudequartiere vor, die sich in Mauerspalten, Brücken und Durchlässen und auf Dachböden befinden können. Wälder haben als Quartierstandorte jedoch die herausragende Bedeutung, insbesondere wenn eine Nähe zu Gewässern gegeben ist. Paarungen finden von September bis April statt. Die Jungen werden zwischen Ende Mai und Mitte Juni geboren, nach 25 Tagen sind sie flugfähig und nach 31 Tagen sind sie ausgewachsen. Wochenstubenkolonien nutzen im Wald mehrere Quartiere, zwischen denen ein reger Wechsel stattfindet. Die meist etwas

Angaben zur Artenschutzprüfung

kleineren Männchengesellschaften werden in Bereiche mit einer geringeren Nahrungstierproduktion abgedrängt und finden sich z.B. an kleineren Fließgewässern (MESCHEDE & HELLER, 2000). Die Jagdgebiete befinden sich in einem Umkreis von bis zu 8 km um das Quartier und werden meist entlang von festen Flugwegen (entlang von markanten Landschaftsstrukturen) angefliegen. Wasserfledermäuse jagen fast ausschließlich an stehenden und langsam fließenden Gewässern, wo sie in dichtem Flug über der Wasseroberfläche kreisen. Beutetiere können direkt von der Wasseroberfläche abgefangen werden, wobei die Schwanzflughaut als Käscher eingesetzt wird. Die Wasserfledermaus ist als typischer Tiefflieger zu bezeichnen, die in der Regel auch Straßenbrücken nur knapp über der Wasseroberfläche unterquert. Zwischen Sommer- und Winterquartier legen Wasserfledermäuse meist Entfernungen geringer als 100 km zurück. Zur Überwinterung nutzt die Wasserfledermaus z.B. Höhlen, Stollen, Bunker, Keller und alte Brunnenanlagen (MESCHEDE & HELLER, 2000). Bundesweit sind verschiedene Massenwinterquartiere bekannt, in denen mehrere Tausend Wasserfledermäuse überwintern (vgl. PETERSEN et al., 2004, VOLLMER & OHLENDORF, 2004). Die Wasserfledermaus gilt als empfindlich gegenüber lichtbedingten Störungen (BACH, 1998, FÖA, 2011). Eine Lärmempfindlichkeit ist nicht gegeben, da die Wasserfledermaus aktiv akustisch, d.h. mittels Echoortung jagt. Der Erhaltungszustand der Art im atlantisch geprägten Teil Deutschlands ist günstig mit stabiler Tendenz (BFN, 2019).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsgebiets wurden alle oben beschriebenen waldbewohnenden Fledermausarten nachgewiesen. Ein Quartierverdacht der Wasserfledermaus an einem Weg in dem Waldgebiet Elberger Moor liegt knapp außerhalb des Baufeldes. 16 Strukturbäume ohne Fledermausnachweise, jedoch mit hoher bzw. sehr hoher Eignung für Fledermäuse, liegen im Bereich direkter Flächeninanspruchnahmen. Generell sind die 16 zu beseitigenden Strukturbäume als potenzielles Sommer- und ggf. auch Winterquartier für einzelne waldbewohnende Fledermäuse anzusehen (vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5). Die betroffenen vier Flugrouten und acht Jagdhabitats besonderer Bedeutung wurden ebenfalls im niedersächsischen Teil des Untersuchungsgebietes nachgewiesen.

Konflikte waldbewohnender Fledermäuse (WFm):

- WFm-1: An einer Baumallee entlang der „Oedenfeldstraße“ (K 52), zwischen der Ortschaft „Boen“ und der BAB 31 wurde eine Flugroute (FR-01), sowie ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung (JH-02) für das Artpaar der Bartfledermäuse und die Wasserfledermaus nachgewiesen. Die K 52 wird von dem Vorhaben geschlossen gequert.
- WFm-2: An der Waldkante eines Wirtschaftswaldes südlich des „Bourtanger Weges“ und der Landstraße „Bisschopsweg“ (L 50) ist ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung für unter anderem den Abendsegler nachgewiesen worden (JH-07). Ein Großteil der im Vorhabensbereich liegenden Gehölze wurde bereits durch das Vorhaben „Stromtrasse A-Nord“ entnommen.
- WFm-3: An der Hasselbergstraße, neben der deutsch-niederländischen Grenze, ist ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung für die Rauhauffledermaus nachgewiesen worden (JH-08). Die Straße wird offen mit einem verkleinerten Arbeitsstreifen gequert.

Angaben zur Artenschutzprüfung

- WFM-4: Am südlichen Ufer des „Ems-Vechte-Kanals“, westlich neben der BAB 31, ist eine Flugroute (FR-18) und ein Jagdhabitat (JH-27) besonderer Bedeutung für den Abendsegler nachgewiesen worden. Zudem führt aus der südlich liegenden Waldschneise eine Flugroute besonderer Bedeutung für die Wasserfledermaus zum „Ems-Vechte-Kanal“ hin (FR-19). Die Habitatstrukturen liegen teilweise im Bereich direkter Flächeninanspruchnahmen. Der Kanal wird offen gequert.
- WFM-5: Im südlichen Teil des Waldgebiets „Elberger Moor“ entlang der Waldschneise, an der Grenze zum Luft-/Bodenschießplatz „Nordhorn Range“, ist ein Jagdhabitat von besonderer Bedeutung für unter anderem den Abendsegler nachgewiesen worden (JH-30). Das Vorhaben geht offen durch die Schneise, es wird zu Gehölzverlusten im westlichen Bereich der Schneise kommen.
- WFM-6: Etwa 300 m südlich der „Schüttorfer Straße“ (L 39), westlich des „Wöstenwegs“, wurde eine Flugroute mit besonderer Bedeutung für Bartfledermäuse (FR-21) und ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung für den Kleinabendsegler (JH-35) nachgewiesen. Es sind keine Gehölzverluste durch das Vorhaben zu erwarten.
- WFM-7: Etwa 500 m östlich des Waldgebiets „Samerrott“, südlich der „Bauernschaft Steide“, ist ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung für den Kleinabendsegler an einer Halboffenland- und Waldfläche nachgewiesen worden (JH-36). Das Vorhaben nimmt hier Ackerflächen in Anspruch, die Gehölze und das Halboffenland bleiben aufgrund der geschlossenen Querung vollständig erhalten.
- WFM-8: Zwischen dem „Haddorfer See“ und der „Haddorfer Straße“ (K 30) ist ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung anhand unidentifizierbarer *Myotis*-Rufe nachgewiesen worden (JH-37). Aufgrund der eindeutigen Nachweise der Bartfledermäuse stellt der Bereich wahrscheinlich ein Jagdhabitat für die Bartfledermäuse dar. Zwar wurde auch die Wasserfledermaus nachgewiesen, ihre Jagdhabitats dürften allerdings an den Seen östlich des Vorhabens liegen. Hier wird ein verbindendes Gehölzstück auf etwa 13 m Breite durchschnitten.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden die Waldfledermausarten Franzen- und Wasserfledermaus nachgewiesen. Dahingegen wurden im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums keine Quartiere nachgewiesen und es sind auch keine Strukturbäume mit Eignung für Fledermäuse von direkten Flächeninanspruchnahmen betroffen. Weiterhin wurden im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraumes keine anderweitigen Habitatstrukturen wie Flugrouten oder Jagdhabitats mit besonderer Bedeutung nachgewiesen. Dementsprechend liegen für die Gilde der waldbewohnenden Fledermäuse keine Konfliktbereiche in Nordrhein-Westfalen vor.

Angaben zur Artenschutzprüfung	
3.	Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements
	<p>1 V – Ökologische Baubegleitung:</p> <p>Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.</p> <p>8.3 V: Artenschutzrechtliche Bauzeitenregelung</p> <p>Zur Vermeidung von Störungen nachtaktiver Tiere, insbesondere Fledermäuse, Fischotter und Biber, wird in der Regel auf Bautätigkeiten nach Einbruch der Dunkelheit verzichtet.</p> <p>9 V – Kontrolle und Verschließen von Baumhöhlen:</p> <p>In allen zu rodenden Strukturgehölzen werden Baumhöhlen durch eine fachkundige Person einseitig verschlossen, so dass ein Ausfliegen möglich, aber ein Einfliegen verhindert wird.</p> <p>10 V – Versetzen von Höhlenbäumen:</p> <p>Im Zuge der Maßnahme 9 V erfolgt durch eine fachkundige Person mit ausreichendem Vorlauf vor der Fällung zunächst eine Kontrolle betroffener Höhlenbäume (Baumhöhlen, Stammmisse, Rindenspalten o.ä.) auf Fledermausbesatz, um tatsächliche Quartierbäume zu identifizieren. Sollte eine Baumhöhle längerfristig von Fledermäusen besetzt und die Fällung des Baumes unvermeidbar sein, wird der betroffene Baum oder ggf. Stammabschnitt gekappt und, wenn möglich, an einem in der Nähe befindlichen Baum außerhalb des Arbeitsstreifens bzw. in angrenzende Waldbereiche verbracht und dort aufrechtstehend gesichert.</p>
4.	Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)
	<p><u>Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG:</u> Die Verschneidung der technischen Planung mit den kartierten Strukturgehölzen zeigt, dass der Quartierverdacht der Wasserfledermaus außerhalb von Flächeninanspruchnahmen liegt, dafür jedoch 16 Strukturbäume mit Quartierpotenzial gerodet werden müssen. Dies geschieht gem. bestehenden Gesetzen im Winter. Nicht alle Fledermausarten aus der Gilde der Waldbewohner überwintern in Gehölzen, häufig zieht es auch sie im Winter in unterirdische Verstecke. Es muss dennoch damit gerechnet werden, dass die zu entfernenden Strukturbäume auch ein Potenzial als Winterquartier aufweisen. Um das Tötungsverbot während der in den Wintermonaten vorgesehenen Rodung von Gehölzen zu beachten, sind daher sämtliche Baumhöhlen und potenzielle Quartiere in Bereichen mit direkten Flächeninanspruchnahmen vor Beginn der Winterruhe von Fledermäusen (vor Oktober) einseitig zu verschließen. Fledermäuse, die sich in dem jeweiligen Baum ein Quartier gesucht haben könnten, können heraus, jedoch nicht wieder hinein (9 V). Zudem muss vor der Rodung eine Besatzkontrolle erfolgen, um ein Vorkommen von Fledermäusen restlos auszuschließen. Diese kann ggf. durch die Ökologische Baubegleitung durchgeführt werden (1 V). Eine erhöhte Gefahr der Kollision mit Baufahrzeugen kann ausgeschlossen werden, da keine nächtlichen Arbeiten in Bereichen mit nachgewiesenen Flugrouten durchgeführt werden. Unter Berücksichtigung der oben genannten Maßnahmen kann das Eintreten des Verbotstatbestandes der Tötung ausgeschlossen werden.</p>

Angaben zur Artenschutzprüfung

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Da generell auf Nachtbaustellen verzichtet wird, können Störungen von Fledermäusen durch Licht und Lärm ausgeschlossen werden. Lediglich im Zuge der geschlossenen Querung des „Haren-Rütenbrock-Kanals“, nordöstlich der Ortschaft „Erika“, wird es zu Nachtbauarbeiten kommen. Etwa 220 m westlich des Querungsbereichs wurde ein Jagdhabitat des Großen Abendseglers mit besonderer Bedeutung nachgewiesen. Die Art gilt jedoch als wenig empfindlich gegenüber nächtlichen Beleuchtungen. Weiterhin kann eine Beeinträchtigung auch über die Distanz und der Vorbelastung der Siedlungsbereiche am „Haren-Rütenbrock-Kanal“ ausgeschlossen werden. Darüber hinaus sind potenzielle Störungen über die Beeinträchtigung bedeutsamer Habitatbestandteile von Waldfledermausarten in den Konfliktbereichen WFM-1 bis WFM-8 zu betrachten. Zunächst ist festzustellen, dass in keinem der Konfliktbereiche Nachtbaustellen vorgesehen sind. Eine Beeinträchtigung von Flugrouten oder Jagdhabitaten besonderer Bedeutung kann in den Konfliktbereichen also lediglich über die direkte Flächeninanspruchnahme und Zerstörung der Habitatfunktionen erfolgen. Eine direkte Flächeninanspruchnahme von Habitatfunktionen besonderer Bedeutung kann gem. der technischen Planung in den Konfliktbereichen WFM-1, WFM-6 und WFM-7 ausgeschlossen werden. Für die Konfliktbereiche WFM-2 bis WFM-5 und WFM-8 kann eine Beeinträchtigung nach tieferer Betrachtung ebenfalls ausgeschlossen werden. So werden die Gehölze, die bei WFM-2 im Arbeitsstreifen liegen bereits durch das Vorhaben „Stromtrasse A-Nord“ entfernt. Der Waldbereich und die umgebende Ackerlandschaft zwischen der deutsch-niederländischen Grenze und der L 50 („Nord-Süd-Straße“) bleiben jedoch größtenteils erhalten, so dass das Jagdhabitat des Abendseglers in seinem räumlich-funktionalen Zusammenhang weiterbestehen bleibt. Im Konfliktbereich WFM-3 kreuzt das Vorhaben die Hasselbergstraße mit einem verkleinerten Arbeitsstreifen. Dabei wird der Gehölzbestand beidseitig der Straße in sehr geringem Umfang mitbeansprucht. Insgesamt verbleiben aufgrund der minimalen Beanspruchung entlang der Straße aber genügend Gehölzstrukturen sowie angrenzend ein Graben, um die Funktion als Jagdhabitat zu gewährleisten. Im Konfliktbereich WFM-4 wird es in Teilen des Arbeitsstreifens zu Gehölzverlusten kommen und dabei eine Flugroute und ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung des Abendseglers und eine Flugroute besonderer Bedeutung für die Wasserfledermaus beanspruchen. Im Vergleich zu der gesamten Waldfläche beidseitig der BAB 31 verbleibt jedoch ausreichend Wald, um eine Aufrechterhaltung des Jagdhabitats im räumlich-funktionalen Zusammenhang zu gewährleisten. Zudem wird durch das Vorhaben eine aktuell bestehende Trassenschneise lediglich etwas verbreitert. Somit ist gewährleistet, dass weiterhin Waldrandstrukturen mit Verbindung zum „Ems-Vechte-Kanal“ für die Wasserfledermaus verbleiben. In Konfliktbereich WFM-5 ist der südliche Bereich desselben Waldes betroffen. Auch hier sind die Waldeingriffe im Vergleich zur Gesamtfläche so gering, dass von einem Weiterbestehen des Abendsegler-Jagdhabitats auszugehen ist. In WFM-8 ist ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung für Myotis-Arten nachgewiesen worden. Die bevorzugten Jagdhabitats der Wasserfledermaus, als potenziell betroffene Myotis-Art aus der Gilde der Waldfledermäuse, dürften an den nahen Haddorfer Seen liegen. Bei der Querung der Gehölzbestände in WFM-8 wird ein verengter Arbeitsstreifen genutzt, um die Gehölzverluste so gering wie nötig zu halten. Somit bleibt die Habitatstruktur weiterhin als Orientierungshilfe für die Wasserfledermaus erhalten. Der Verbotstatbestand der Störung kann für waldbewohnende Fledermäuse insgesamt ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Der Verlust von essenziellen Fortpflanzungs- und Ruhestätten baumbewohnender Fledermausarten kann nicht ausgeschlossen werden. Zwar wurden an den zu rodenden Strukturbäumen mit hoher bzw. sehr hoher Eignung

Angaben zur Artenschutzprüfung	
	für Fledermäuse im Zuge der Kartierungen keine Fledermäuse nachgewiesen, da die Tiere jedoch häufige Quartierwechsel durchführen und sich die Bäume in der Zeit zwischen Kartierung und Baubeginn noch in bessere Fledermaushabitate entwickeln können, ist eine künftige Besiedlung nicht auszuschließen. Falls im Zuge der Besatzkontrolle Fledermäuse nachgewiesen werden, ist der Quartierverlust mithilfe der Maßnahme 10 V zu vermeiden. Unter Berücksichtigung der oben genannten Maßnahmen kann das Eintreten des Verbotstatbestands der Schädigung einer Fortpflanzungs- und Ruhestätte ausgeschlossen werden.
4.1	Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein <small>(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)</small>
4.2	Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.3	Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.4	Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5.	Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen <small>(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)</small>
5.1	Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.2	Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.3	Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein

6.1.1.2 Gebäudebewohnende Fledermausarten

Angaben zur Artenschutzprüfung							
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Breitflügelfledermaus (<i>Eptesicus serotinus</i>) Graues Langohr (<i>Plecotus austriacus</i>) Große Bartfledermaus (<i>Myotis brandtii</i>) Großes Mausohr (<i>Myotis myotis</i>) Kleine Bartfledermaus (<i>Myotis mystacinus</i>) Mückenfledermaus (<i>Pipistrellus pygmaeus</i>) Teichfledermaus (<i>Myotis dasycneme</i>) Zweifarbfledermaus (<i>Vespertilio murinus</i>) Zwergfledermaus (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>)					
1.	Schutz- und Gefährdungsstatus der Art						
	<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status D <table border="1"><tr><td>3,1,*,*,D,*,G,D,*</td></tr></table> NDS <table border="1"><tr><td>2,1,2,2,3,D,G,R,*</td></tr></table> NRW <table border="1"><tr><td>2,2,2,2,2,N,G,1,3</td></tr></table>	3,1,*,*,D,*,G,D,*	2,1,2,2,3,D,G,R,*	2,2,2,2,2,N,G,1,3	Messtischblatt <table border="1"><tr><td>-</td></tr></table>	-
3,1,*,*,D,*,G,D,*							
2,1,2,2,3,D,G,R,*							
2,2,2,2,2,N,G,1,3							
-							
2.	Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)						
	<p>Im Rahmen der Erfassungen 2024 wurden die oben genannten Fledermausarten festgestellt, die regelmäßig Gebäude als Quartiere nutzen. Die Kartierung lässt eine Beurteilung des Erhaltungszustandes der lokalen Population nicht zu.</p> <p>Da Gebäude durch das Vorhaben nicht betroffen sind, kann ein Verlust essenzieller Wochenstuben oder Winterquartiere der oben genannten Arten ausgeschlossen werden. Nachtbaustellen sind generell nicht vorgesehen, lediglich im Zuge der geschlossenen Querung des „Haren-Rütenbrock-Kanals“, nordöstlich der Ortschaft „Erika“, wird es zu Nachtbauarbeiten kommen. Da die hier beschriebenen Arten teilweise auch Baumhöhlen und ähnlichen Strukturen als Ruhestätte nutzen, kann eine Tötung im Zuge von Rodungsarbeiten nicht von vornherein ausgeschlossen werden. Es werden 58 Strukturbäume durch das Vorhaben in Anspruch genommen. Davon weisen 16 Bäume, potenziell eine hohe bis sehr hohe Eignung für Fledermäuse auf. Quartiere wurden in ihnen jedoch nicht nachgewiesen.</p> <p>Weiterhin wurden 24 Flugrouten und 39 Jagdhabitats für Fledermäuse ermittelt, von denen sieben Flugrouten und 17 Jagdhabitats eine besondere Bedeutung für Arten aus der Gilde der Gebäudefledermäuse aufweisen. Von den sieben Flugrouten mit besonderer Bedeutung liegen vier im Nahbereich der Trasse bzw. in Bereichen mit direkten Flächeninanspruchnahmen, während von den 17 Jagdhabitats mit besonderer Bedeutung für Gebäudefledermäuse 12 im Nahbereich der Trasse bzw. in Bereichen mit direkten Flächeninanspruchnahmen liegen. Potenzielle Beeinträchtigungen von Gebäudefledermäusen an den bedeutsamen Flugrouten und in Jagdhabitats werden unter dem Verbotstatbestand der Störung betrachtet. Einige der Flugrouten werden von Arten beider Gilden (Waldbewohner und Gebäudebewohner) genutzt, weshalb sie an dieser Stelle teilweise zusammen abgehandelt werden.</p>						

Angaben zur Artenschutzprüfung

Breitflügelfledermaus (*Eptesicus serotinus*)

Die Breitflügelfledermaus ist eine typische gebäudebewohnende Fledermausart. Die Paarungen finden wahrscheinlich im Herbst und im Frühjahr statt. Der Geburtszeitraum ist witterungsabhängig und liegt zwischen Mitte Mai und Juli. Sowohl die Wochenstuben als auch die einzeln lebenden Männchen suchen sich Spalten an und in Gebäuden als Quartier. Es werden versteckte und unzugängliche Mauerspalten, Holzverkleidungen, Dachüberstände und Zwischendächer genutzt. Charakteristisch sind häufige Quartierwechsel, auch unter Mitführung der noch nicht flugfähigen Jungtiere (BOYE et al., 1999, MESCHEDE & HELLER, 2000). Die Art gilt als ortstreu. Die Jagdgebiete der Breitflügelfledermaus liegen meist im Offenland, aber auch in Wäldern. Baumbestandene Weiden, Gärten, Parks, Hecken und Waldränder werden hier häufig genutzt. Im Siedlungsbereich jagt sie häufig um Straßenlaternen, an denen sich Insekten sammeln. Bei der Jagd werden in einer bevorzugten Höhe von ca. 5 - 10 m bestimmte Strecken regelmäßig abgeflogen (FÖA, 2014). Im Wald und an Gehölzkanten jagt die Breitflügelfledermaus jedoch auch in geringeren Höhen. Ein Individuum besucht 2 - 8 Jagdgebiete pro Nacht, die innerhalb eines Radius von durchschnittlich 6,5 km um das Quartier liegen. Die Winterquartiere liegen häufig in der Nähe der Sommerlebensräume. Die Breitflügelfledermaus ist wenig empfindlich gegenüber dem Wirkfaktor Licht (BLAKE et al., 1994, JONG & AHLEN, 1991, MAY, 2000, RYDELL, 1992; s.a. FÖA, 2011). Da die Art zu den „aktiv akustisch“, also mittels Echoortung jagenden Arten gehört, sind keine nachhaltigen Wirkungen von Lärm mit der Folge der Aufgabe bzw. Meidung von Flugwegen zu erwarten (SCHAUB & SIEMERS, 2007, SCHAUB et al., 2008). Der Erhaltungszustand der Art im atlantisch geprägten Teil Deutschlands, zu dem auch der Untersuchungsraum des Trassenkorridors gehört, ist ungünstig mit Tendenz zur Verschlechterung (BFN, 2019).

Graues Langohr (*Plecotus austriacus*)

Das Graue Langohr besiedelt hauptsächlich die Ebenen und das Hügelland und präferiert neben trocken-warmen Agrarlandschaften auch kiefernwalddominierte Landschaftseinheiten (STEFFENS et al., 2004). Die Quartiere des Grauen Langohrs befinden sich in der Regel an Gebäuden. Nur wenige Funde in Fledermauskästen sind bislang bekannt. Die Tiere hängen frei oder versteckt auf Dachböden und verkriechen sich auch hinter den Außenverkleidungen von Fenstern o.ä.. Abends verlassen sie ihr Quartier erst spät in Richtung ihrer Jagdgebiete. Die Jagdgebiete befinden sich in offener Kulturlandschaft, seltener im Wald, in bis zu 1 - 5 km Entfernung. Auf Obst-, oder Mähwiesen, an Hecken, Feldgehölzen sowie an Waldrändern jagen sie vor allem Schmetterlinge aber auch Zweiflügler und Käfer. Graue Langohren werden auch in Siedlungen um Straßenlaternen jagend beobachtet. Graue Langohren besitzen zwei Jagdstrategien, nämlich die kleinräumige, langsame Jagd in der Vegetation und den schnelleren Jagdflug im offenen Luftraum. Dabei ist der Flug meistens 2 - 5 m über dem Boden, manchmal auch tiefer (bis 10 cm). Die Art gilt als ortstreu. Die weiteste bekannte Wanderung ins Winterquartier beträgt 62 km, meist sucht sie sich jedoch Höhlen, Keller oder Stollen in weniger als 20 km Entfernung. Die Winterquartiere werden frühestens ab Oktober bezogen und im März wieder verlassen. Von Ende Mai bis September sind die Weibchen in Wochenstubenkolonien (vgl. PETERSEN et al., 2004, VOLLMER & OHLENDORF, 2004). Das Graue Langohr fliegt generell strukturgebunden. Beim Grauen Langohr ist eine Empfindlichkeit gegenüber dem Wirkfaktor Lärm anzunehmen. Dies ist durch die Nahrungserwerbsstrategie des Grauen Langohrs begründet, das seine Beute ortet, indem es auf Lauf-, Flug- bzw. Kommunikationsgeräusche der Beuteinsekten lauscht. Das Graue Langohr gilt

Angaben zur Artenschutzprüfung

als schwach lichtmeidend (FÖA, 2011). Der Erhaltungszustand der Art im atlantisch geprägten Teil Deutschlands ist ungünstig mit unbekannter Tendenz (BFN, 2019).

Große Bartfledermaus (*Myotis brandtii*)

Die Große Bartfledermaus ist eine derjenigen heimischen Fledermausarten, bei denen eine genaue Einschätzung der Lebensraumansprüche am wenigsten möglich ist (MESCHÉDE & HELLER, 2000). Da zwischen den im Sommer nachweisbaren Individuenzahlen und dem Besatz in den Winterquartieren teilweise erhebliche Diskrepanzen bestehen, liegt die Vermutung nahe, dass größere Teile der Population an bislang unbekannten Orten, hier sind vor allem Quartiere in Bäumen zu vermuten, überwintern. Im Sommer bezieht die Große Bartfledermaus ihr Quartier in Spalten an Gebäuden und Bäumen, z.B. hinter abstehender Rinde oder in Stammspalten. An Gebäuden werden z.B. spaltenförmige Unterschlupfe hinter Schieferfassaden und Klappläden aufgesucht. Die Wochenstubenzeit dauert von Mai bis Juli, in der zwischen Anfang Juni und Anfang Juli die Jungen zur Welt kommen. Bevorzugte Jagdhabitats der Großen Bartfledermaus, sofern sie bislang untersucht wurden, liegen in Laubwäldern, an Gewässern oder entlang von linearen Strukturen, wie Hecken, Waldränder und Gräben. Ein Tier kann mehrere Jagdgebiete in einer Nacht aufsuchen, wobei zwischen Quartier und Jagdgebiet zum Teil Distanzen von über 10 km zurückgelegt werden. Ihre Winterquartiere sucht die Art hauptsächlich in den Gebirgslagen auf (ebd.). Es sind Höhlen, Stollen und Keller beschrieben, wo sie teilweise frei hängen oder sich in Spalten verkriechen. Der Winterschlaf dauert etwa von Oktober bis März/April. Große Bartfledermäuse fliegen schnell und kurvig in 3 - 10 m Höhe, im Wald auch niedriger. Die Flugstrecken zwischen dem Quartier und den Jagdgebieten werden meist auf dem kürzesten Wege (Flugstraßen) entlang von Hecken, Baumreihen oder ähnlichen Strukturen zurückgelegt (vgl. PETERSEN et al., 2004, VOLLMER & OHLENDORF, 2004). Die Große Bartfledermaus ist als empfindlich gegenüber Lichtwirkungen einzustufen (FÖA 2011). Sie reagiert hingegen nicht empfindlich gegenüber Wirkungen durch Lärm (SCHAUB & SIEMERS, 2007, SCHAUB et al., 2008). Der Erhaltungszustand der Art im atlantisch geprägten Teil Deutschlands ist ungünstig mit scheinbar stabiler Tendenz (BFN, 2019).

Großes Mausohr (*Myotis myotis*)

Die Wochenstuben des Großen Mausohrs finden sich meist in großen Räumen (Dachböden etc.), die vor Zugluft geschützt sind. Große Mausohren hängen in der Regel frei im Dachfirstbereich, suchen bei ungünstigen klimatischen Verhältnissen jedoch auch andere Orte auf, wie z.B. Mauerspalt und Zwischendächer. Andere Quartiertypen wie Baumhöhlen, Spalten an Gebäuden oder Höhlen werden von Weibchen als Zwischen- oder Ausweichquartier, von Männchen aber regelmäßig genutzt. Zwischen den Quartieren einer Region findet über eine kleine Anzahl von Quartieren ein regelmäßiger Austausch statt. Typische Jagdgebiete des Großen Mausohrs sind alte Laub- und Laubmischwälder mit geringer Bodenbedeckung, weitgehend fehlender Strauchschicht und mittleren Baumabständen > 5 m. Auch Äcker und Wiesen können zeitweise als Jagdhabitat genutzt werden, insbesondere nachdem die Flächen gemäht bzw. geerntet worden sind. Um geeignete Flächen zu finden legen Große Mausohren Entfernungen von bis zu 20 km zurück. Bei der Nahrungssuche fliegen Große Mausohren in 0,5 - 3 m Höhe über dem Boden. Winterquartiere finden sich meist in unterirdischen Stollen, Kellern und Höhlen. Es wird vermutet, dass auch Baumhöhlen und Felsspalt als Winterquartier genutzt werden. Zwischen Winter- und Sommerquartier legen Mausohren bis 200 km zurück (vgl. PETERSEN et al. 2004, VOLLMER & OHLENDORF 2004). Die Art weist durch ihre durchschnittlich eher geringe Flughöhe eine sehr

Angaben zur Artenschutzprüfung

hohe Disposition gegenüber Kollisionsgefahren im Straßenverkehr auf und gilt auch als lichtempfindlich (FÖA 2011). Ebenfalls ist anzunehmen, dass der Wirkfaktor Lärm störend auf die Art wirkt (FÖA 2011). Dies ist durch die Nahrungserwerbsstrategie des Großen Mausohrs begründet, das seine Beute ortet, indem es auf Lauf-, Flug- bzw. Kommunikationsgeräusche der Beuteinsekten lauscht. In einem Laborexperiment (SCHAUB & SIEMERS 2007, SCHAUB et al. 2008) wurde nachgewiesen, dass Mausohren sehr lärmintensive, z.B. trassennahe Bereiche zur Beutesuche graduell meiden.

Kleine Bartfledermaus (*Myotis mystacinus*)

Die Kleine Bartfledermaus gilt zwar im Allgemeinen als Waldfledermaus, ist aber sehr anpassungsfähig und kommt in Wäldern ebenso vor wie im Siedlungsbereich, in der offenen Kulturlandschaft oder an Gewässern. Als Jagdgebiete werden offenbar Waldränder, Gewässerufer, Hecken und Gärten bevorzugt. In geschlossenen Wäldern wurde die Art nur selten beobachtet. Die Aktionsraumgröße eines Tieres beträgt etwa 20 ha. Die Kleine Bartfledermaus jagt in ca. 1 m bis 4 m über dem Erdboden. Auf ihren Flugrouten beträgt die Flughöhe 1 - 4 m, jedoch sind auch höhere Flüge (bis zu 15 m) möglich (FÖA 2011). Sommerquartiere werden überwiegend in Spalten an Gebäuden bezogen. Zur Überwinterung werden frostfreie Quartiere aufgesucht, in welchen die Tiere meist einzeln und frei an den Wänden hängen oder sich in Spalten zurückziehen. Die Wahl der Winterquartiere ähnelt sehr der Großen Bartfledermaus, mit der sie oft vergesellschaftet angetroffen wird (MESCHÉDE & HELLER, 2000). Die Paarungszeit liegt vorwiegend im Herbst, die Geburten finden meist im Juni statt. Die Wochenstuben werden spätestens im Mai bezogen und bis Ende August wieder verlassen, als Quartier werden sehr warme Standorte bevorzugt (vgl. PETERSEN et al., 2004, VOLLMER & OHLENDORF, 2004). Gegenüber diffusem Licht verhält sich die Art auf Flugrouten indifferent. Bei der Jagd nutzt sie die Lockwirkung des Lichts auf Insekten (FÖA, 2011). Der Erhaltungszustand der Art im atlantisch geprägten Teil Deutschlands ist ungünstig mit stabiler Tendenz (BFN, 2019).

Mückenfledermaus (*Pipistrellus pygmaeus*)

Die Lebensräume der Mückenfledermaus scheinen in Gewässernähe zu liegen. Als Jagdgebiete sind naturnahe Auwälder sowie Teichlandschaften beschrieben. Das Nahrungsspektrum besteht hauptsächlich aus kleinen Fluginsekten, mit einem hohen Anteil von Dipteren. Winterfunde sind bislang spärlich. In Hessen ist die Überwinterung von Tieren in dem Wochenstubenquartier belegt. Zum Migrationsverhalten gibt es unterschiedliche Hinweise. Es sind Populationen, die im Gebiet der Sommerquartiere bleiben; andererseits sind auch Migrationen beschrieben (vgl. PETERSEN et al. 2004, VOLLMER & OHLENDORF 2004). Die Art weist eine mittlere Disposition gegenüber Kollisionsgefahren im Straßenverkehr auf (FÖA 2011). Die Mückenfledermaus ist eine schwach lichtmeidende Fledermausart (FÖA 2011). Eine Empfindlichkeit gegenüber Wirkungen durch Lärm ist nicht gegeben, da es sich bei der Mückenfledermaus um eine „aktiv akustisch“, also mittels Echoortung jagende Art handelt. Ausgestoßene Ultraschallsignale werden nur in zu vernachlässigbarem Umfang von Verkehrsfrequenzen überlagert; nachhaltige Wirkungen von Lärm mit der Folge der Aufgabe bzw. Meidung von Flugwegen sind sehr unwahrscheinlich und werden nicht angenommen (SCHAUB & SIEMERS 2007, SCHAUB et al. 2008). Der Erhaltungszustand der Art im atlantisch geprägten Teil Deutschlands ist unbekannt, zeigt jedoch eine sich verbessernde Tendenz (BFN, 2019).

Teichfledermaus (*Myotis dasycneme*)

Die Wochenstuben der Teichfledermaus befinden sich meist in verschiedenen Gebäuden. Die Quartiere von Einzeltieren oder Paarungsgruppen können sich jedoch auch in Baumhöhlen befinden. Die Jungtiere werden in diesen Breiten normalerweise in der ersten Junihälfte geboren und bleiben etwa 40 Tage mit der Mutter. Teichfledermäuse überwintern überwiegend in Höhlen, Stollen und Bunkern (DIETZ & KIEFER, 2014). Als Nahrungshabitate nutzen Teichfledermäuse überwiegend große und stehende bzw. langsam fließende Gewässer, über denen sie in niedrigem Flug (10 - 60 cm Höhe) Insekten jagen bzw. von der Wasseroberfläche greifen. Die Jagdgebiete liegen für gewöhnlich innerhalb eines Radius von 10 bis 15 km um die Quartiere. Die Teichfledermaus fliegt zumeist strukturgebunden und in niedriger Höhe. Die Art gilt als Mittelstreckenzieher, die Winter- und Sommerquartiere liegen etwa 100 bis 300 km auseinander. VOIGT et al. (2018) stellen die *Myotis*-Arten generell als lichtscheu dar und auch FÖA (2011) weisen für die Teichfledermaus darauf hin, dass sie stark lichtmeidend ist, selbst wenn die Beleuchtung mit einer Vergrößerung des Nahrungspotenzials einhergeht. Da die Teichfledermaus ihre Beute mittels aktiver Echoortung aufsucht, ist von einer geringen Lärmempfindlichkeit auszugehen. Der Erhaltungszustand der Art im atlantisch geprägten Teil Deutschlands ist ungünstig mit Tendenz zur Verschlechterung (BFN, 2019).

Zweifarbfladermaus (*Vespertilio murinus*)

Die Zweifarbfledermaus bevorzugt als Sommerlebensraum Wald- und Felsstrukturen. Für Felsen können auch Gebäude Ersatz bieten, wobei Kolonien niedrigere Häuser in ländlicher Lage aufsuchen, während als Balz- und Winterquartiere eher hohe Gebäude in Innenstädten dienen. Als Sommer- und Winterquartiere werden stets Spalten, seltener Baumhöhlen aufgesucht. Wochenstubenkolonien sind oft auf mehrere Quartiere verteilt. Die männlichen Tiere ziehen nur z.T. mit in die Sommergebiete der Weibchen. Die Mehrzahl bleibt in Überwinterungs- und Durchzugsgebieten, wo im Herbst auch die Balz stattfindet (PETERSEN et al., 2004). Zweifarbfledermäuse fliegen hoch und schnell, z.T. auch im völlig freien Luftraum. Dabei orientieren sie sich dennoch an Strukturen wie Waldrändern. Flughöhen liegen stets über 15 m. Insgesamt wird die Strukturbindung dieser Art beim Flugverhalten als gering eingestuft (FÖA, 2011). Die Art gilt durch die Ausnutzung der Lockwirkung von Straßenlaternen auf Beuteinsekten als lichtechnisch und auch gegenüber Schalleinwirkungen zeigen Zweifarbfledermäuse keine besondere Reaktion (FÖA, 2011). Der Erhaltungszustand der Art im atlantisch geprägten Teil Deutschlands ist unbekannt mit ebenso unbekannter Tendenz (BFN, 2019).

Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*)

Die Zwergfledermaus ist eine typische Art der Siedlungsräume, wobei auch die Zentren von Großstädten besiedelt werden. Ihre Quartiere befinden sich hinter Schiefer- und Eternitverkleidungen, Verschalungen, Zwischendächern, Hohlblockmauern und sonstigen kleinen Spalten an der Außenseite von Gebäuden. Sie wird auch in Fledermauskästen oder gelegentlich in Baumhöhlen nachgewiesen. Die Wochenstubenkolonien wechseln regelmäßig ihr Quartier. Als Jagdgebiete der Zwergfledermaus werden häufig Waldränder, Hecken und andere Grenzstrukturen beschrieben, aber auch an und über Gewässern ist die Art regelmäßig anzutreffen. Lineare Landschaftselemente stellen wichtige Leitlinien sowohl für die Art als auch für die Streckenflüge dar. Die Jagdgebiete liegen meist in einem Radius von etwa 2 km um das Quartier. Die Zwergfledermaus ernährt sich vorwiegend von kleinen Insekten wie Mücken oder Kleinschmetterlingen. Die Jungen kommen im Juni bis Anfang Juli zur Welt und die ersten können bereits ab Ende Juni flugfähig sein. Im Winter sucht die Zwergfledermaus unterirdische Höhlen, Keller oder Stollen zum Überwintern auf. Wie im Sommer hängt sie dort nicht frei, sondern kriecht in enge Spalten. Anscheinend regelmäßig gibt es in einer Region ein zentrales Massenwinterquartier, das im Spätsommer

von Tausenden von Individuen erkundet wird und von einem Teil als Winterquartier genutzt wird. Die schwärmenden bzw. überwinternden Zwergfledermäuse kommen aus den Sommerquartieren, die in einem Radius von bis zu 40 km um das Winterquartier liegen (vgl. PETERSEN et al., 2004, VOLLMER & OHLENDORF, 2004). Auf der Jagd gelten Zwergfledermäuse aufgrund der Lockwirkung von Licht auf Insekten als lichtnutzend, während sie auf ihren Flugrouten Licht (schwach) meidet (FÖA, 2011). Eine Lärmempfindlichkeit ist bzgl. der Zwergfledermaus nicht zu konstatieren (SCHAUB & SIEMERS, 2007, SCHAUB et al., 2008). Der Erhaltungszustand der Art im atlantisch geprägten Teil Deutschlands ist günstig mit stabiler Tendenz (BFN, 2019).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsgebiets wurden alle oben beschriebenen gebäudebewohnenden Fledermausarten nachgewiesen. Es sind keine Gebäude betroffen, ebenso liegen das nachgewiesene Sommerquartier und der Quartierverdacht der Zwergfledermaus außerhalb von Flächeninanspruchnahmen. Dafür liegen aber 16 Strukturbäume ohne Fledermausnachweise, jedoch mit hoher bzw. sehr hoher Eignung für Fledermäuse, im Bereich direkter Flächeninanspruchnahmen. Generell sind die 16 zu beseitigenden Strukturbäume als potenzielles Sommerquartier für einzelne Individuen gebäudebewohnender Fledermäuse anzusehen (vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5).

Konflikte gebäudebewohnender Fledermäuse (GFm):

- GFm-1: An einer Baumallee entlang der „Oedenfeldstraße“ (K 52), zwischen der Ortschaft „Boen“ und der BAB 31 wurde eine Flugroute (FR-01), sowie ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung (JH-02) für das Artpaar der Bartfledermäuse und die Wasserfledermaus nachgewiesen. Die K 52 wird von dem Vorhaben geschlossen gequert.
- GFm-2: Am Kuhweg, nördlich der L 50 („Bourtanger Straße“) ist ein Jagdhabitat der Zwergfledermaus von besonderer Bedeutung nachgewiesen worden (JH-06). Das Vorhaben quert die Straße und den Gehölzbestand offen mit verengtem Baufeld. Es ist daher mit geringfügigen Gehölzinanspruchnahmen zu rechnen.
- GFm-3: An der Waldkante eines Wirtschaftswaldes südlich des „Bourtanger Weges“ und der Landstraße „Bisschopsweg“ (L 50) ist ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung für unter anderem die Breitflügelfledermaus nachgewiesen worden (JH-07). Ein Großteil der im Vorhabensbereich liegenden Gehölze wurde bereits durch das Vorhaben „Stromtrasse A-Nord“ entnommen.
- GFm-4: An der Straße mit dem Namen „Siedlung“, nordwestlich von „Großer Sand“, ist ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung für die Zwergfledermaus nachgewiesen worden (JH-21). Das Vorhaben verläuft hier in verengter Bauweise durch eine bestehende Schneise, bzw. Zuwegung zu einem Acker, es ist jedoch davon auszugehen, dass dennoch kleinere Gehölzbereiche betroffen sein können.
- GFm-5: An der Straße „Alter Dieck“, westlich der BAB 31 und nördlich des „Lohner Sees“ ist eine Baumallee als Jagdhabitat besonderer Bedeutung für die Zwergfledermaus identifiziert worden (JH-23). Die Allee wird in verengter Bauweise gequert und es wird zum Verlust einzelner Gehölze kommen.
- GFm-6: Südlich von Lingen-Lohne und etwa 75 m westlich der BAB 31 wurde an zwei Waldkanten ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung für die Breitflügelfledermaus nachgewiesen

Angaben zur Artenschutzprüfung

(JH-25). Das Vorhaben verläuft zum Teil auf einem Waldweg, zwischen den beiden Waldkanten wird es zu Gehölzverlusten kommen.

- GfM-7: Am südlichen Ufer des „Ems-Vechte-Kanals“, westlich neben der BAB 31, ist ein Jagdhabitat (JH-27) besonderer Bedeutung für die Zwergfledermaus nachgewiesen worden. Die Habitatstrukturen liegen teilweise im Bereich direkter Flächeninanspruchnahmen. Der Kanal wird offen gequert.
- GfM-8: An einer Waldschneise im „Elberger Moor“, südlich des „Ems-Vechte-Kanals“ und ca. 750 m westlich der BAB 31, wurde ein bedeutendes Jagdhabitat der Zwergfledermaus nachgewiesen (JH-29). In der Waldschneise wird es zu Flächeninanspruchnahmen von Gehölzen kommen.
- GfM-9: Am südlichen Rand des Waldgebiets „Elberger Moor“ wurde ein weiteres Jagdhabitat mit besonderer Bedeutung für die Zwergfledermaus nachgewiesen (JH-30). In dem Schneisenbereich kommt es ebenfalls zu Flächeninanspruchnahmen von Gehölzen.
- GfM-10: Südlich der Straße „Auf dem Hörtel“ und westlich der BAB 31 quert das Vorhaben offen einen Wirtschaftsweg zwischen mehreren Teichanlagen. Östlich angrenzend an den Querungsbereich ist eine Flugroute besonderer Bedeutung für die Zwergfledermaus (FR-20) und ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung für Breitflügel- und Zwergfledermaus nachgewiesen worden (JH-32). Die ausgewiesenen Habitatbestandteile werden nicht direkt in Anspruch genommen, jedoch werden bei der Straßenquerung mit verengtem Arbeitsstreifen auch Gehölze beansprucht.
- GfM-11: Etwa 300 m südlich der „Schüttorfer Straße“ (L 39), westlich des „Wöstenwegs“, wurde eine Flugroute mit besonderer Bedeutung für Bartfledermäuse (FR-21) und ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung für Bartfledermäuse (JH-35) nachgewiesen. Es sind keine Gehölzverluste durch das Vorhaben zu erwarten.
- GfM-12: Etwa 500 m östlich des Waldgebiets „Samerrott“, südlich der „Bauernschaft Steide“, ist ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung für die Zwergfledermaus an einer Halboffenland- und Waldfläche nachgewiesen worden (JH-36). Das Vorhaben nimmt hier Ackerflächen in Anspruch, die Gehölze und das Halboffenland bleiben aufgrund der geschlossenen Querung vollständig erhalten.
- GfM-13: Zwischen dem „Haddorfer See“ und der „Haddorfer Straße“ (K 30) ist ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung anhand nicht identifizierbarer *Myotis*-Rufe nachgewiesen worden (JH-37). Aufgrund der daneben eindeutigen Nachweise der Bartfledermäuse stellt der Bereich wahrscheinlich ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung für die Bartfledermäuse dar. Zwar wurde auch die Wasserfledermaus nachgewiesen, ihre Jagdhabitate dürften allerdings an den Seen östlich des Vorhabens liegen. Hier wird ein verbindendes Gehölzstück auf etwa 13 m Breite durchschnitten.

Angaben zur Artenschutzprüfung	
	<p>Nordrhein-Westfalen</p> <p>Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden die Gebäudefledermausarten Breitflügel-, Mücken- und Zwergfledermaus sowie das Artpaar der Bartfledermäuse nachgewiesen. Dahingegen wurden im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums keine Quartiere nachgewiesen und es sind auch keine Strukturbäume mit Eignung für Fledermäuse von direkten Flächeninanspruchnahmen betroffen. Weiterhin wurden im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraumes zwar ein Jagdhabitat mit besonderer Bedeutung für die Zwergfledermaus nachgewiesen, es liegt jedoch nicht im Bereich von Flächeninanspruchnahmen durch das Vorhaben. Dementsprechend liegen für die Gilde der gebäudebewohnenden Fledermäuse keine Konfliktbereiche in Nordrhein-Westfalen vor.</p>
3.	<p>Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements</p> <p>1 V – Ökologische Baubegleitung:</p> <p>Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.</p> <p>7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:</p> <p>7.1 V: Gehölze werden nur innerhalb der gesetzlichen Rodungszeiten in den Wintermonaten gefällt, also außerhalb der Nutzungszeit als potenzielles Sommerquartier</p> <p>8.3 V: Artenschutzrechtliche Bauzeitenregelung</p> <p>Zur Vermeidung von Störungen nachtaktiver Tiere, insbesondere Fledermäuse, Fischotter und Biber, wird in der Regel auf Bautätigkeiten nach Einbruch der Dunkelheit verzichtet.</p>
4.	<p>Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)</p> <p><u>Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG:</u> Da keine Gebäude durch das Vorhaben betroffen sind, kann eine Tötung von Individuen im Zuge von Abrissarbeiten generell ausgeschlossen werden. Einzelne Exemplare der typischen gebäudebewohnenden Fledermausarten beziehen ihre Sommerquartiere auch in Baumhöhlen, so wurde ein Sommerquartier der Zwergfledermaus in einer Gehölzreihe nachgewiesen. Die Analyse zeigt, dass 16 Strukturbäume mit (für gebäudebewohnende Fledermäuse temporärem) Quartierpotenzial gerodet werden müssen. Da Einzeltiere, vor allem Männchen, der hier betrachteten Arten manchmal auch in Baumhöhlen und ähnlichen Strukturen wie Nistkästen nachgewiesen wurden, kann eine Tötung einzelner Individuen im Zuge von Rodungsarbeiten nicht von vornherein ausgeschlossen werden. Maßnahme 7 V legt fest, dass Gehölze nur in der Winterzeit entfernt werden dürfen, somit kann eine Tötung von Individuen aus der Fledermausgilde der Gebäudebewohner im Zuge von Rodungen ausgeschlossen werden. Eine erhöhte Gefahr der Kollision mit Baufahrzeugen kann ebenfalls ausgeschlossen werden, da keine nächtlichen Arbeiten in Bereichen mit nachgewiesenen Flugrouten besonderer Bedeutung durchgeführt werden. Unter Berücksichtigung der oben genannten Maßnahme kann das Eintreten des Verbotstatbestandes der Tötung ausgeschlossen werden.</p> <p><u>Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG:</u> Da generell auf Nachtbaustellen verzichtet wird, können Störungen von Fledermäusen durch Licht und Lärm ausgeschlossen werden. Lediglich im Zuge der geschlossenen Querung des „Haren-Rütenbrock-Kanals“, nordöstlich der</p>

Angaben zur Artenschutzprüfung

Ortschaft „Erika“, wird es zu Nachtbauarbeiten kommen. In dem Bereich befindet sich keine für gebäudebewohnende Fledermäuse besonders relevante Habitatstruktur, die gestört werden könnte. Darüber hinaus sind potenzielle Störungen über die Beeinträchtigung bedeutsamer Habitatbestandteile von gebäudewohnenden Fledermausarten in den Konfliktbereichen GFm-1 bis GFm-13 zu betrachten. Zunächst ist festzustellen, dass in keinem der Konfliktbereiche Nachtbaustellen vorgesehen sind. Eine Beeinträchtigung von Flugrouten oder Jagdhabitaten besonderer Bedeutung kann in den Konfliktbereichen also lediglich über die direkte Flächeninanspruchnahme und Zerstörung der Habitatfunktionen erfolgen. Eine direkte Flächeninanspruchnahme von Habitatfunktionen besonderer Bedeutung kann gem. der technischen Planung in den Konfliktbereichen GFm-1, GFm-11 und GFm-12 ausgeschlossen werden, da in den Bereichen nur Acker, jedoch keine Gehölze oder anderweitig für Fledermäuse relevante Habitatstrukturen von dem Vorhaben beansprucht werden. Für die Konfliktbereiche GFm-2 bis GFm-10 und GFm-13 kann eine Beeinträchtigung nach tieferer Betrachtung ebenfalls ausgeschlossen werden. Im Konfliktbereich GFm-2 wird eine Gehölzreihe entlang einer Straße gequert, es verbleiben jedoch genug Gehölzstrukturen, um das Jagdhabitat besonderer Bedeutung für die Zwergfledermaus aufrecht zu erhalten. Im Konfliktbereich GFm-3 wird ein Waldbereich bereits von dem Vorhaben „Stromtrasse A-Nord“ in Anspruch genommen. Der Waldrandbereich und die umgebende Ackerlandschaft zwischen der deutsch-niederländischen Grenze und der L 50 („Nord-Süd-Straße“) bleiben jedoch größtenteils erhalten, so dass das Jagdhabitat der Breitflügelfledermaus in seinem räumlich-funktionalen Zusammenhang weiterbestehen wird. Im Konfliktbereich GFm-4 gehen in minimalem Umfang Gehölze verloren, die straßenbegleitende Allee und der große Gartenbereich des angrenzenden Bauernhofes bleiben erhalten, weshalb auch von einem Erhalt des Jagdhabitat der Zwergfledermaus ausgegangen wird. Ebenso wird auch bei GFm-5 nur ein kleiner Teil einer längeren straßenbegleitenden Allee in Anspruch genommen, so dass die Habitatstruktur an sich unverändert fortbesteht und die Funktion als Jagdhabitat weiterhin erhalten bleibt. Im Konfliktbereich GFm-6 wird es in einer Schneise zwischen zwei Waldkanten zu einem Gehölzverlust kommen, wodurch sich die Schneise etwas verbreitert. Die Funktion als Jagdhabitat besonderer Bedeutung für die Breitflügelfledermaus wird das nicht einschränken, da diese bevorzugt an Waldrändern und im Halboffenland jagt. Durch die verbreiterte Schneise bietet sich am Ende also mehr geeignetes Nahrungshabitat für die Breitflügelfledermaus. In den Konfliktbereichen GFm-7 bis GFm-9 werden Waldrandbereiche, bzw. eine Trassenschneise im Waldgebiet „Elberger Moor“ in Anspruch genommen bzw., im Fall der Trassenschneise, verbreitert. Die dort nachgewiesenen Jagdhabitats besonderer Bedeutung für die Zwergfledermaus werden nicht nachhaltig betroffen werden, da die Art bevorzugt an Waldrändern und aufgelockerten Waldbereichen jagt. Die Strukturen werden in dieser Form trotz der Gehölzverluste weiter bestehen, so dass auch von einem Erhalt der Jagdhabitats in ihrer aktuellen Form und Ausprägung ausgegangen wird. Im Konfliktbereich GFm-10 werden zwar in einem geringem Umfang Gehölze in einer Baum- und einer Strauch-Baumhecke in Anspruch genommen. Die Funktion als Leitstruktur wird aber aufgrund des verengten Arbeitsstreifens weiterhin erhalten bleiben. Gleichmaßen bleiben die östlich liegenden Teiche und umgebenden Gehölzbestände bestehen, so dass das Jagdhabitat besonderer Bedeutung für Breitflügel- und Zwergfledermaus vollständig erhalten bleibt. Im Konfliktbereich GFm-13 wurde ein Jagdhabitat besonderer Bedeutung für *Myotis*-Arten nachgewiesen. Da dort auch das Artpaar der Bartfledermäuse identifiziert wurde, ist vorsorglich davon auszugehen, dass sie dort ihr Jagdhabitat haben. Trotz des verringerten Arbeitsstreifens wird ein Teil einer Strauch-Baumhecke in Anspruch genommen. Insgesamt sind die Gehölzinanspruchnahmen jedoch sehr gering und die

Angaben zur Artenschutzprüfung

	<p>Funktion als Leitstruktur wird aufrecht erhalten bleiben. Der westlich angrenzende Kiefernforst, welcher den Großteil des Jagdhabitats besonderer Bedeutung ausmacht, bleibt vollständig erhalten. Der Verbotstatbestand der Störung kann für gebäudebewohnende Fledermäuse somit in allen Konfliktbereichen ausgeschlossen werden.</p> <p><u>Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG:</u> Der Verlust von essenziellen Fortpflanzungs- und Ruhestätten gebäudebewohnender Fledermausarten kann ausgeschlossen werden, da im Zuge des Vorhabens keine Gebäude beansprucht oder entfernt werden. Ein Funktionsverlust von Gebäudequartieren infolge vorhabenbedingter Wirkungen kann ebenfalls ausgeschlossen werden, da mit dem Vorhaben keine intensiven Störwirkungen für mögliche Gebäudequartiere einhergehen. Im Bereich der geschlossenen Querung des „Haren-Rütenbrock-Kanals“ wird es ggf. zu Nachtbauarbeiten kommen. Dort sind jedoch keine Quartiere nachgewiesen worden. Sommerquartiere, wie das der Zwergfledermaus stellen nicht-essenzielle Ruhestätten dar, die nur von einzelnen bzw. wenigen Individuen und zumeist nur von Männchen temporär genutzt werden und es bestehen keine Anhaltspunkte dafür, dass im konkreten Fall wegen des Vorhabens tatbestandsrelevante Handlungen vorgenommen werden. Der Verbotstatbestand der Schädigung einer Fortpflanzungs- und Ruhestätte kann somit für gebäudebewohnende Fledermäuse ausgeschlossen werden.</p>
4.1	<p>Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein</p> <p><small>(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)</small></p>
4.2	<p>Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein</p>
4.3	<p>Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein</p>
4.4	<p>Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein</p>
5.	<p>Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen</p> <p><small>(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)</small></p>
5.1	<p>Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein</p>
5.2	<p>Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein</p>
5.3	<p>Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein</p>

6.1.1.3 Europäischer Biber (*Castor fiber*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Europäischer Biber (<i>Castor fiber</i>)	
1.	Schutz- und Gefährdungsstatus der Art		
	<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="V"/> Niedersachsen <input type="text" value="0"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="3"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
	Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
	Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2.	Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)		
	<p>Typische Biberlebensräume sind Fließgewässer mit ihren Auen, insbesondere ausgedehnten Weichholzauen; die Art kommt aber auch an Gräben, Altwässern und verschiedenen Stillgewässern vor. Biber benötigen ausreichend Nahrung sowie grabbare Ufer zur Anlage von Wohnhöhlen. Sofern eine ständige Wasserführung nicht gewährleistet ist, bauen die Tiere Dämme, um den Wasserstand entsprechend zu regulieren und um sich neue Nahrungsressourcen zu erschließen. Biber sind Nagetiere und reine Vegetarier, die primär submerse Wasserpflanzen, krautige Pflanzen und nah am Ufer stehende, junge Weichhölzer fressen. Im Winter kommen Baumrinde und Wasserpflanzenrhizome hinzu. Da die Uferhöhlen bzw. „Burgen“ zum Jahresende winterfest gemacht und am Baueingang unter Wasser oft Nahrungsvorräte angelegt werden, ist die Nage- und Fällaktivität im Spätherbst am höchsten. Biber bilden Familienverbände mit zwei Elterntieren und mehreren Jungtieren bis zum 3. Lebensjahr. Die Reviere werden gegen fremde Artgenossen abgegrenzt und umfassen – je nach Nahrungsangebot – ca. 1 - 5 Kilometer Gewässerufer, an dem</p>		

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Europäischer Biber (*Castor fiber*)

ca. 10 - 20 Meter breite Uferstreifen genutzt werden. Gut drei Monate nach der Paarung, die zwischen Januar und März erfolgt, werden in der Regel 2 - 3 Jungtiere geboren. Mit Vollendung des 2. Lebensjahres wandern die Jungbiber ab und suchen sich ein eigenes Revier. Dabei legen sie Entfernungen von durchschnittlich 4 - 10 (max. 100) km zurück. Die Tiere werden durchschnittlich knapp 10 Jahre alt. Die Aufzuchtzeit der Jungtiere im schützenden Bau erfolgt zwischen April und August (vgl. LANUV 2025, LFU 2012).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurde der Biber nicht nachgewiesen. Aus Datenrecherchen liegen jedoch Hinweise auf Biberreviere im Umfeld von zwei Gewässerquerungen vor. Hier wird vorsorglich davon ausgegangen, dass Nahrungshabitate bzw. Wanderkorridore der Art gekreuzt werden.

Konflikte Biber (Bi):

- Bi-1: Gem. Datenabfragen gibt es Nachweise des Bibers am „Walchumer Schlot“, nördlich von „Hasselbrock“ (Gewässerbezeichnung BF-048 bis BF-051, vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 023 + 024).
- Bi-2: Gem. Datenabfragen gibt es Nachweise des Bibers zwischen dem NSG „Rühler Moor und Kleine Hesepe am Hakengraben“ sowie im NSG „Rühler Moor“ selbst (Gewässerbezeichnung BF-083 bis BF-086, vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 048 + 049).

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurde der Biber nicht nachgewiesen und es liegen auch aus Datenrecherchen keine Hinweise vor.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen. Die Maßnahme betrifft die Konfliktbereiche Bi-1 und Bi-2.

8.3 V: Artenschutzrechtliche Bauzeitenregelung

Zur Vermeidung von Störungen nachtaktiver Tiere, insbesondere Fledermäuse, Fischotter und Biber, wird in der Regel auf Bautätigkeiten nach Einbruch der Dunkelheit verzichtet. Die Maßnahme betrifft die Konfliktbereiche Bi-1 und Bi-2.

11 V – Biber- und Fischotterschutzzaun:

Die Anlage eines Bauzauns verhindert das Einwandern von Individuen in den Baustellenbereich, sodass eine mögliche Verletzung oder Tötung des Bibers vermieden wird. Die Maßnahme betrifft den Konfliktbereich Bi-1.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Europäischer Biber (*Castor fiber*)

12 V – Ausstiegshilfen für Biber und Fischotter:

Durch das Einsetzen von Ausstiegshilfen in Baugruben und im Rohrgraben im Bereich von Gewässerquerungen während nächtlicher Baupausen wird Individuen, die potenziell in Rohrgrabenbereiche mit steilen Böschungswinkeln gelangen, die Möglichkeit gegeben, von selbst wieder aus diesem rausklettern zu können (Bi-1, Bi-2).

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Der Biber nutzt in der Regel nur die von ihm besiedelten Gewässer inklusive eines bis etwa 20 m breiten Bandes an Landlebensräumen um seine Gewässer. In beiden Konfliktbereichen Bi-1 und Bi-2 könnten Biber auf Vorhabenbestandteile, wie etwa den Rohrgraben, treffen. Eine Fallenwirkung von Tieren die ggf. in den Rohrgraben gelangen kann generell ausgeschlossen werden, da der Rohrgraben i.d.R. einen Böschungswinkel von 45° aufweist. Dies entspricht auch steileren Ufern, welche von den Tieren problemlos erklommen werden. In Abhängigkeit zur Feuchtigkeit und Bindigkeit der örtlichen Bodenschichten kann es jedoch vorkommen, dass aus sicherheitstechnischen Gründen Böschungswinkel von 60° oder 90° (Spundung) notwendig sind. Sofern dies in den Konfliktbereichen Bi-1 und Bi-2 der Fall sein sollte, ist eine Ökologische Baubegleitung hinzuziehen (1 V). Unter Beachtung der örtlichen Begebenheiten (z.B. Länge des Abschnitts mit steilen Böschungswinkeln, Oberflächenbeschaffenheit) sorgt sie ggf. dafür, dass Ausstiegshilfen im Rohrgraben ausgelegt werden. Die Ausstiegshilfen sind dabei nur gewässerseitig anzulegen, damit die Tiere in ihr typisches Habitat zurückkehren können.

Darüber hinaus wird im Konfliktbereich Bi-1 an der Straße „Westweg“ ein Graben mit Potenzial als Wanderkorridor in kurzem Abstand zur Straße gequert. Es muss angenommen werden, dass Biber aufgrund der Grabenquerung, die üblicherweise eine Verrohrung des zu querenden Gewässers beinhaltet, dazu gezwungen sind, in den Bereich der Straße auszuweichen. Zur Vermeidung einer möglichen Tötung im Zuge von Kollisionen mit dem Straßenverkehr ist in diesem Bereich ein Schutzzaun zwischen Gewässer und Straße anzubringen.

Da in den Konfliktbereichen nur tagsüber gebaut wird, besteht ansonsten kein erhöhtes Risiko von Kollisionen zwischen Baufahrzeugen und dem nachtaktiven Biber. Unter Berücksichtigung der genannten Maßnahmen kann ein Verstoß gegen das Tötungsverbot somit ausgeschlossen werden.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Der Biber ist in seiner Aktivitätsphase generell gegen Licht, akustische und optische Reize empfindlich, obgleich es Beobachtungen von Tieren gibt, die auch schwere Störungen und die Nähe zum Menschen tolerieren können. Da im Bereich der Gewässer mit Hinweisen auf Biber jedoch ausschließlich tagsüber gebaut wird, können Verstöße gegen das Störungsverbot ausgeschlossen werden.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art: Europäischer Biber (<i>Castor fiber</i>)	
	<u>Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG:</u> Es kommt zu keiner Inanspruchnahme einer nachgewiesenen Fortpflanzungs- und Ruhestätte. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind somit ausgeschlossen.
4.1	Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein <small>(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)</small>
4.2	Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.3	Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.4	Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5.	Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen <small>(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)</small>
5.1	Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.2	Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.3	Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein

6.1.1.4 Fischotter (*Lutra lutra*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Fischotter (<i>Lutra lutra</i>)	
1.	Schutz- und Gefährdungsstatus der Art		
	<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="1"/> Niedersachsen <input type="text" value="1"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="1"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
	Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
	Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2.	Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)		
<p>Aufgrund ihrer Lebensweise und Nahrungszusammensetzung benötigen Fischotter große, zusammenhängende Gewässersysteme, die aus unterschiedlichsten Gewässertypen bestehen können. Das Spektrum reicht von großen Seen über Flüsse bis hin zu kleinen Teichen und Bächen. Im typischen Fall umfasst der Lebensraum eines Fischotters 30 - 40 km Gewässerläufe oder Ufer stehender Gewässer. Neben naturnahen Gewässern werden auch vom Menschen geschaffene oder gestaltete Gewässer wie Bergbaufolgelandschaften und Teichwirtschaften genutzt. Der eigentliche Lebensraum des Otters ist das Ufer, dessen Strukturvielfalt bedeutsam ist. Wichtig ist der kleinräumige Wechsel verschiedener Bereiche unterschiedlicher Durchströmungen, Sand- und Kiesbänke, Altarme an Fließgewässern, Röhricht- und Schilfzonen, Hochstaudenfluren sowie Baum- und Strauchsäume. Aufgrund seiner relativ großen ökologischen Anpassungsfähigkeit kann der Otter anthropogen stärker beeinflusste Lebensräume nutzen, wenn die wesentlichen Rahmenbedingungen, wie Strukturvielfalt des Ufers, gegeben sind (vgl. TEUBNER & TEUBNER,</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Fischotter (*Lutra lutra*)

2004, HOFMANN, 2001). Der Otter gilt in Bezug auf die Gewässertypen, die er besiedeln kann, als euryök, d.h. er nimmt von Mittelgebirgsbächen über Tieflandbäche, von größeren Seen bis hin zu anmoorigen Gewässern alles an, was in Bezug auf Wasserqualität, Strukturvielfalt und Nahrungsangebot seinen Bedürfnissen entspricht. Als Stöberjäger sucht die Art vor allem die Uferpartien nach Fischen, Säugern, Krebsen, Amphibien, Vögeln und Insekten ab. Der Fischotter hat keine feste Paarungszeit, so dass Jungtiere das ganze Jahr über angetroffen werden können (ebd). Die Art ist dämmerungs- und nachtaktiv, die Streifgebiete der Tiere sind mitunter sehr groß. Männchen können pro Nacht bis zu 20 km im Wasser und an Land zurücklegen, benötigen dabei aber regelmäßig, ca. alle 1.000 Meter, einen Unterschlupf (z.B. Baumwurzeln von Erlen, Weiden an Ufern). Innerhalb des Aktivitätsraumes werden regelmäßig ca. 20 Unterschlüpfе genutzt, Bauten werden jedoch keine angelegt (ebd.).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurde der Fischotter nicht nachgewiesen. Aus Datenrecherchen liegen jedoch Hinweise auf Otterreviere im Umfeld von fünf Gewässerquerungen vor. Hier wird vorsorglich davon ausgegangen, dass Nahrungshabitate bzw. Wanderkorridore der Art gekreuzt werden.

Konflikte Fischotter (Fi):

- Fi-1: Gem. Datenabfragen gibt es Nachweise des Fischotters am „Walchumer Schlot“, nördlich von „Hasselbrock“ bis südlich nach „Sustrumer Moor“ (Gewässerbezeichnung BF-048 bis BF-059, (vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 023 bis 028).
- Fi-2: Gem. Datenabfragen gibt es Nachweise des Fischotters am Wittenberger Schlot, nördlich von Wittenberg (Gewässerbezeichnung BF-073 bis BF-075, (vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 037 + 038).
- Fi-3: Gem. Datenabfragen gibt es Nachweise des Fischotters am Wesuwer Schlot, westlich und östlich von Bersede (Gewässerbezeichnung BF-076 und BF-077, (vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 040 + 041).
- Fi-4: Gem. Datenabfragen gibt es Nachweise des Fischotters an der Riede, westlich von Groß Fullen (Gewässerbezeichnung BF-079 und BF-080 (vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 044 + 045).
- Fi-5: Gem. Datenabfragen gibt es Nachweise des Fischotters nördlich des Lohner Sees, westlich von Lohne (Gewässerbezeichnung BF-108 bis BF-111, (vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 059 bis 061).

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurde der Fischotter nicht nachgewiesen. Gemäß einer Abfrage bei der Biologischen Station Steinfurt, kommt der Fischotter in mehreren Gewässersystemen im Kreis Steinfurt vor. Bauten sind für den Untersuchungsraum nicht bekannt, allerdings ist von einem Nahrungshabitat und Wanderkorridor auszugehen.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art:	Fischotter (<i>Lutra lutra</i>)
	<ul style="list-style-type: none"> Fi-6: Gem. Anfrage bei der Biologischen Station Steinfurt liegen aktuell mehrere Fischotternachweise an der Steinfurter Aa, ca. 2-3 km flussaufwärts der geschlossenen Querung der „Steinfurter Aa“ vor (Gewässer BF-158, (vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 083).
3.	Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements
	<p>1 V – Ökologische Baubegleitung:</p> <p>Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.</p> <p>8.3 V: Artenschutzrechtliche Bauzeitenregelung</p> <p>Zur Vermeidung von Störungen nachtaktiver Tiere, insbesondere Fledermäuse, Fischotter und Biber, wird in der Regel auf Bautätigkeiten nach Einbruch der Dunkelheit verzichtet.</p> <p>11 V – Biber- und Fischotterschutzzaun:</p> <p>Die Anlage eines Bauschutzzauns verhindert das Einwandern von Individuen in den Baustellenbereich, so dass eine mögliche Verletzung oder Tötung des Fischotters in den Konfliktbereichen Fi-2 und Fi-6 vermieden wird.</p> <p>12 V – Ausstieghilfen für Biber und Fischotter:</p> <p>Durch das Einsetzen von Ausstieghilfen im Bereich von Gewässerquerungen während nächtlicher Baupausen wird Individuen, die in den Rohrgraben gelangen, die Möglichkeit gegeben, diesen selbständig wieder zu verlassen (Fi-1 bis Fi-5).</p>
4.	Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)
	<p><u>Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG:</u> Der Fischotter nutzt in der Regel nur die von ihm besiedelten Gewässer inklusive eines etwa 10 bis 20 m breiten Bandes an Landlebensräumen um diese herum. In den Konfliktbereichen Fi-1 bis Fi-5 könnten Fischotter auf Vorhabensbestandteile, wie etwa den Rohrgraben, treffen. Eine Fallenwirkung von Tieren, die ggf. in den Rohrgraben gelangen, kann generell ausgeschlossen werden, da der Rohrgraben i.d.R. einen Böschungswinkel von 45° aufweist. Dies entspricht auch steileren Ufern, welche von den Tieren problemlos erklommen werden. In Abhängigkeit zur Feuchtigkeit und Bindigkeit der örtlichen Bodenschichten kann es jedoch vorkommen, dass aus sicherheitstechnischen Gründen Böschungswinkel von 60° oder 90° (Spundung) notwendig sind. Sofern dies in den Konfliktbereichen Fi-1 bis Fi-6 der Fall sein sollte, ist eine Ökologische Baubegleitung hinzuziehen (1 V). Unter Beachtung der örtlichen Begebenheiten (z.B. Länge des Abschnitts mit steilen Böschungswinkeln, Oberflächenbeschaffenheit) sorgt sie ggf. dafür, dass Ausstieghilfen (12 V) im Rohrgraben ausgelegt werden. Die Ausstieghilfen sind dabei nur gewässerseitig auszulegen, damit die Tiere zurück in ihr typisches Habitat zurückkehren können.</p> <p>Weiterhin werden im Konfliktbereich Fi-1 an den Straßen „Westweg“, „Weststraße“ und „Kirchstraße“, im Konfliktbereich Fi-3 an der Straße „Feldstraße“ und im Konfliktbereich Fi-5 an der</p>

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Fischotter (*Lutra lutra*)

Straße „Alter Diek“ Gräben mit Potenzial als Wanderkorridor in kurzem Abstand zu den Straßen gequert. Es muss angenommen werden, dass Fischotter hier aufgrund der Grabenquerung, die üblicherweise eine Verrohrung des zu querenden Gewässers beinhaltet, dazu gezwungen werden, in den Bereich der Straße auszuweichen. Zur Vermeidung einer möglichen Tötung im Zuge von Kollisionen mit dem Straßenverkehr sind in diesen Bereichen Schutzzäune (11 V) zwischen Gewässer und Straße anzubringen.

Darüber hinaus sind in den Konfliktbereichen Fi-2 (K 242 & BAB 31) und Fi-6 („Steinfurter Aa“) geschlossene Querungen geplant. Diese benötigen tiefere Baugruben, welche eine Fallenwirkung auf den Fischotter ausüben können. Zur Vermeidung einer Tötung durch Fallenwirkung sind die Baugruben ebenfalls mit einem Schutzzaun abzusichern (11 V). Tagsüber können die Zäune umgestellt werden, falls sie den Bauablauf verhindern. Es ist wichtig, dass die Baugruben nachts abgezäunt sind, wenn der Fischotter am aktivsten ist.

Da in den Konfliktbereichen nur tagsüber gebaut wird, besteht ansonsten kein erhöhtes Risiko von Kollisionen zwischen Baufahrzeugen und dem nachtaktiven Fischotter. Unter Berücksichtigung der genannten Maßnahmen kann ein Verstoß gegen das Tötungsverbot somit ausgeschlossen werden.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Der Fischotter ist generell gegen Licht sowie akustische und optische Reize empfindlich. Da im Bereich der Gewässer mit Hinweisen auf Fischotter jedoch ausschließlich tagsüber gebaut wird, können Verstöße gegen das Störungsverbot ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Es kommt zu keiner direkten Inanspruchnahme einer nachgewiesenen Fortpflanzungs- und Ruhestätte des Fischotters. Es konnte im Zuge der Kartierungen auch kein Nachweis von Fortpflanzung erbracht werden. Darüber hinaus besitzt die Art sehr große Reviere mit mehreren Wechselbauten, in die sie bei Bedarf umziehen kann. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind somit ausgeschlossen.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3) | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Fischotter (*Lutra lutra*)

5. Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- | | | |
|-----|---|---|
| 5.1 | Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.1.2 Amphibien

6.1.2.1 Kreuzkröte (*Epidalea calamita*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Kreuzkröte (<i>Epidalea calamita</i>)	
1.	Schutz- und Gefährdungsstatus der Art		
	<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="2"/> Niedersachsen <input type="text" value="2"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="3"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
	Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input checked="" type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
	Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2.	Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)		
	<p>Die Kreuzkröte ist eine Pionierart offener, trocken-warmer Lebensräume, die bevorzugt Gebiete mit lockeren und sandigen Böden mit Versteckmöglichkeiten in lockerem Boden besiedelt, wie sie in Schwemmsandbereichen der Fluss- und Bachauen zu finden sind. Bewohnt werden auch strukturarmer Agrarlandschaften. Wälder werden weitgehend gemieden. Die Laichgewässer sind in der Regel vegetationsarme, sonnenexponierte Klein- bis Kleinstgewässer, in denen sich die Laichschnüre überwiegend in Wassertiefen von 1 - 3 cm befinden. Periodische Gewässer werden bevorzugt. Neben den Laichgewässern sind die Tagesverstecke wichtig. Als Winterquartiere werden lockere Sandböden, sonnenexponierte Böschungen, Blockschutthalden, Steinhäufen, Kleinsäugerbauten sowie Spaltenquartiere genutzt, die oberhalb der Hochwasserlinie gelegen sind (vgl. MEYER 2004, LANUV 2025). In Mitteleuropa gehört die Kreuzkröte zu den spätlachenden Arten.</p>		

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Kreuzkröte (*Epidalea calamita*)

Unter günstigen meteorologischen Bedingungen wandern die ersten Tiere bereits Mitte März, häufig aber erst in der ersten, spätestens jedoch in der zweiten Aprilhälfte an das Laichgewässer, die Laichperiode erstreckt sich über mehrere Wochen. Die letzten Paarungsaktivitäten sind gewöhnlich Anfang August registrierbar. Durchschnittlich 3500 Eier werden in einer 1 bis 2 m langen Laichschnur gelegt. Bereits nach 2 - 14 Tagen schlüpfen die Kaulquappen und nach 3 - 14 Tagen ist die Metamorphose abgeschlossen. Bereits nach 24 Tagen erfolgt der Landgang. Kreuzkröten besitzen einen Aktionsradius von < 1.000 m bis max. > 5.000 m, dabei laufen sie sehr schnell. In einer Nacht können sie bis zu 300 m zurücklegen (vgl. MEYER 2004).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurde die Kreuzkröte in einem Gewässer und als Totfund an einer Straße nachgewiesen.

Konflikte Kreuzkröte (Krk):

- Krk-1: Ein Totfund eines subadulten Tieres westlich der BAB 31 und etwas nördlich von Wietmarschen. Der Fund gelang an der Straße „Zur Raststätte West“ und liegt etwa 100 m östlich der nächsten Flächeninanspruchnahmen durch das Vorhaben (vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 057).
- Krk-2: Ein zweiter Nachweis gelang in einem temporären Gewässer auf einem überflutetem Mooracker, ebenfalls westlich der BAB 31, jedoch auf Höhe des Luft-Boden-Schießplatzes „Nordhorn Range“ bzw. dem NSG „Engdener Wüste/Hesepoer Moor“. Der temporär überflutete Bereich wird teilweise direkt beansprucht (Gewässerbezeichnung AM25, vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 067).

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westf. Teil des Untersuchungsraums wurde die Kreuzkröte nicht nachgewiesen.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.

7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

7.3 V: Entfernung von Überwinterungshabitaten der Kreuzkröte im Baufeld vor Eintritt der Winterruhe. Die Maßnahme betrifft den nördlichen, im Wald gelegenen Bereich von Krk-2

13 V – Anlage Amphibien-/Reptilienschutzzaun und ggf. Umsetzung von Tieren:

Je nach Konfliktbereich gibt es unterschiedliche Anforderungen an die Ausführung oder zeitliche Umsetzung. Es sind die folgenden beiden Varianten zu unterscheiden:

13.1 V: Aufstellung des Zaunes während der Wintermonate, wenn die betroffenen Arten (Zauneidechse und Kreuzkröte) noch nicht aktiv sind (November bis Februar), um zu verhindern das Tiere während des Baues in die Baustelle gelangen. Die Maßnahme betrifft den südlichen Bereich des Krk-2 im Offenland.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Kreuzkröte (*Epidalea calamita*)

13.2 V: Entlang des Baufeldes sind ab Anfang April bis zur Freigabe des Baufeldes durch die Ökologische Baubegleitung (ÖBB) einseitig überwindbare Reptilienschutzzaune zu installieren. In den mittels Schutzzaun abgegrenzten Konfliktbereichen werden Kreuzkröten abgesammelt und in angrenzende passende Habitatstrukturen wieder freigelassen. Die Maßnahme betrifft den nördlichen Bereich innerhalb des Waldbestandes des Krk-2.

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Im Konfliktbereich Kr-1 kommt es zu keinen direkten Flächeninanspruchnahmen innerhalb von Fortpflanzungsgewässern oder relevanten Landlebensräumen der Kreuzkröte. Ein Lebensraum der Art auf den intensiv genutzten Sandäckern, die durch das Vorhaben in dem Bereich beansprucht werden, ist ausgeschlossen. Zwar benötigt die Art sandige Böden, allerdings werden die Äcker intensiv bewirtschaftet und weisen zu wenig Strukturen auf, um von der Art langfristig genutzt zu werden. Die bei der Querung der Straße „Speckendieck“, angrenzend an die Straße „Zur Raststätte West“, durch die Trasse beanspruchten Kleinstflächen von halbruderalen Gras- und Staudenfluren sind aufgrund ihrer schmalen und linearen Ausprägung nicht als essenzielle Landhabitate geeignet. Da es sich bei der Kreuzkröte um eine Pionierart handelt, die schnell neue Lebensräume besiedeln kann, können jedoch einzelne Individuenverluste im Zuge von Dispersionswanderungen nicht vollständig ausgeschlossen werden. Zur Vermeidung der Tötung von durchwandernden Individuen im Konfliktbereich Kr-1 sind im Winter jedwede Habitatstrukturen (z.B. Vegetation, Totholz, Gestein) in dem etwa 14 m breiten beanspruchten Streifen der halbruderalen Gras- und Staudenflur zu entfernen, damit durchwandernde Kreuzkröten dort nicht verweilen (7 V). Mithilfe dieser Maßnahme kann eine Tötung durchwandernder Kreuzkröten im Konfliktbereich Kr-1 weitgehend vermieden werden. Zudem werden keine essenziellen Habitatstrukturen (nachgewiesene Landlebensräume, Reproduktionsgewässer, Wanderwege) beansprucht, so dass eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos durch das Bauvorhaben auszuschließen ist.

Bei Konfliktbereich Kr-2 ist eine offene Querung eines Laichhabitats vorgesehen. Der Eingriff ist kurzzeitig (2 - 3 Wochen), betrifft jedoch etwa die Hälfte des temporären Gewässers. Da weitere Lebensräume der Art im Umfeld der Trasse nicht genau abgegrenzt werden können, sich die Ruhestätten während der Fortpflanzungszeit jedoch meist in unmittelbarer Umgebung des Laichhabitats und potenzielle Ruhestätten im Winter in einem Umkreis von ca. 500 m um das Laichgewässer befinden (LANUV 2025), ist der gesamte knapp 900 m lange Trassenabschnitt von den ca. 300 m nördlich des Laichgewässers gelegenen Nadelwaldbeständen bis zu dem nächsten Wirtschaftsweg ca. 600 m südlich der Laichgewässer, als Konfliktbereich Krk-2 anzusehen. Zur Vermeidung der Tötung von Kreuzkröten ist im Eingriffsbereich von Krk-2 beidseitig ein einseitig überwindbarer Amphibienschutzzaun, anzubringen und bis zum Ende der Bauarbeiten in Krk-2 aufrecht zu erhalten (13 V). Sobald der Zaun installiert ist, sind überdies alle Habitatstrukturen innerhalb der eingezäunten Fläche zu entfernen (7 V). Um jedoch den Tieren nach wie vor Schutz vor Prädatoren zu bieten werden gezielt einige wenige Versteckmöglichkeiten, in Form von ca. 1 m x 0,50 m großen Schalbrettern, auf der Fläche verteilt. Der so hergerichtete Bereich erleichtert es verbliebene Kreuzkröten gezielt abzufangen und aus dem Baufeld in die angrenzenden

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Kreuzkröte (*Epidalea calamita*)

Bereiche umzusetzen, falls diese nicht von allein aus dem Baufeld abwandern. Die im Zuge von Maßnahme 7 V entfernten Habitatstrukturen sind gleichmäßig beidseitig der Trasse auszubringen, damit Tiere, die aus dem Baufeld abwandern, schnell Ruhestätten und Versteckmöglichkeiten vorfinden.

Verstöße gegen das Tötungsverbot können unter Berücksichtigung der oben genannten Maßnahmen in den beiden Konfliktbereichen Krk-1 und Krk-2 ausgeschlossen werden.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Die Kreuzkröte ist generell nicht empfindlich gegenüber akustischen und optischen Reizen, die durch das Vorhaben wirken. Zudem ist die Art nachtaktiv, so dass keine Reizeinwirkungen während ihrer Aktivitätsphase zu erwarten sind. Geeignete Sommer- und Winterhabitatstrukturen befinden sich in ausreichendem Umfang beiderseits der Trasse, so dass durch die temporäre Zerschneidung für die Dauer von einer Aktivitätsperiode keine erhebliche Störung vorliegt.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Im Konfliktbereich Krk-1 wird es zu keinen direkten Inanspruchnahmen von Fortpflanzungs- oder besonders geeigneten Ruhestätten kommen. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind hier also ausgeschlossen. Im Konfliktbereich Krk-2 liegt das innerhalb einer Ackerbrache im Jahr 2024 nachgewiesene temporäre Laichgewässer der Kreuzkröte teilweise im Baufeld, so dass von einer Schädigung der Fortpflanzungs- und Ruhestätte der Kreuzkröte auszugehen ist. Bei dem betroffenen Laichgewässer handelt es sich um einen überfluteten Bereich eines Moorackers. In Abhängigkeit von der Bewirtschaftungsweise und den Wetterbedingungen sind solche temporären Kleinstgewässer an wechselnden Stellen im Bereich des Moorackers zu erwarten, so dass generell davon auszugehen ist, dass ein Ausweichen möglich ist.

Verstöße gegen das Schädigungsverbot unter Berücksichtigung der oben genannten Maßnahmen in den beiden Konfliktbereichen Krk-1 und Krk-2 ausgeschlossen werden.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3) | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Kreuzkröte (*Epidalea calamita*)

5. Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- | | | |
|-----|---|---|
| 5.1 | Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.1.3 Reptilien

6.1.3.1 Zauneidechse (*Lacerta agilis*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Zauneidechse (<i>Lacerta agilis</i>)	
1.	Schutz- und Gefährdungsstatus der Art		
	<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="V"/> Niedersachsen <input type="text" value="3"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="2"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
	Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
	Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2.	Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)		
	<p>Die Zauneidechse bewohnt reich strukturierte, offene Lebensräume mit einem kleinräumigen Mosaik aus vegetationsfreien und grasigen Flächen, Gehölzen, verbuschten Bereichen und krautigen Hochstaudenfluren. Dabei werden Standorte mit lockeren, sandigen Substraten und einer ausreichenden Bodenfeuchte bevorzugt. Die wärmeliebende Art gilt als primärer Waldsteppenbewohner und besiedelt heute eine Vielzahl von Standorten wie Dünen und Heiden, extensiv bewirtschaftete Weinberge, Steinbrüche, Ruderalflächen, Industriebrachen, Straßenböschungen, Bahndämme sowie Trocken- und Halbtrockenrasen. Wichtig ist in allen Habitaten ein Mosaik aus vegetationsfreien und bewachsenen Flächen. Eine bedeutende Rolle spielen lineare Strukturen wie Hecken, Waldsäume oder Bahntrassen. Auf der einen Seite fungieren diese als beliebte Kernhabitate, auf der anderen Seite stellen sie wichtige Vernetzungskorridore dar. Als Kulturfolger besiedelt die</p>		

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Zauneidechse (*Lacerta agilis*)

Zauneidechse heute vornehmlich anthropogen geprägte Standorte. In klimatisch begünstigten Gebieten in denen diese zahlreich vorzufinden und zudem möglicherweise optimal vernetzt sind (z.B. Abgrabungen, größere Brachen), sind stabile Populationen zu erwarten (ALFERMANN & NICOLAY 2003). Die Zauneidechse beendet ihre Winterruhe, je nach Witterung, zwischen März und April. Ab Ende Mai beginnt dann die Eiablage. Die Eiablage erfolgt bei der Zauneidechse in selbst gegrabenen Röhren, unter Steinen, Brettern und flachen Gruben, die mit Sand und Pflanzenmaterial verschlossen werden. Die Entwicklungszeit ist sehr stark temperaturabhängig, bei Temperaturen (im Substrat) von unter 20° C beträgt sie mehrere Monate, bei 28° C dagegen nur ca. 1 ½ Monate. Der Schlupf findet in unseren Breiten Mitte August bis September statt. Als Tagesverstecke und Winterquartiere sucht die Zauneidechse Erd- und Felsspalten, verlassene Nagerbauten sowie selbst gegrabene Erdlöcher auf. Die Hauptaktivität endet nach SCHNEEWEISS ET AL. (2014) bei Männchen Mitte Juli, bei Weibchen Ende Juli, bei subadulten Tieren Mitte September und bei Schlüpflingen Mitte Oktober. Nach Beobachtungen von BLANKE (2004) aus Niedersachsen befindet sich bereits Anfang September fast der gesamte Teil der adulten männlichen Zauneidechsen in den Winterquartieren. Auch die Weibchen und subadulten sind im September nicht oder nicht mehr in vollem Umfang aktiv. Ende Oktober ist bei allen Entwicklungsstadien davon auszugehen, dass die Tiere ihre Winterquartiere aufgesucht haben (ebd.). Winterquartiere müssen über eine gute Drainage und Isolierung verfügen und werden daher oft in Böschungen und Erdhügeln südlicher Exposition angelegt (ARGE WALDÖKOLOGIE 2012). Zauneidechsen gelten als extrem ortstreu und zeigen nur eine geringe Wanderfreudigkeit. Nach Studien zur Raumnutzung wandert die Mehrheit der Tiere nicht mehr als 10 oder 20 m. Zurückgelegte Distanzen von > 40 m gelten als „Weitstrecken-Wanderungen“ (vgl. BLANKE & VÖLKL 2015, SCHNEEWEISS et al. 2014). Adulte Tiere zeigen Territorialverhalten, die Reviergrößen sind relativ klein und bewegen sich um die 100 m². Die Ausbreitung erfolgt hauptsächlich über die Jungtiere. Zur Ausbreitung sind die Zauneidechsen auf Wanderkorridore (Feldwege, Feldraine, Heckenstrukturen, Dämme und Deiche) angewiesen (ARGE WALDÖKOLOGIE 2012). Als Vernetzungselement und Lebensraum können auch unbefestigte Wege oder ihre Randbereiche dienen (vgl. BLANKE & VÖLKL 2015).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurde die Zauneidechse in neun zusammenhängenden Bereichen nachgewiesen. In drei dieser Bereiche, entlang der K 33 („Nordstraße“) südwestlich des Autobahnparkplatzes „Ems-Vechte West“, beidseitig der Querung der BAB 30 bei „Ahlde“ und am „Schümersdamm“, sowie am Bahndamm der Strecke 2026 zwischen Schüttorf und Salzbergen, können Konflikte von vornherein ausgeschlossen werden. Dies ergibt sich daher, dass die Habitate der Zauneidechse an diesen Stellen durch die Trassenlage bzw. durch geschlossene Querungen nicht in Anspruch genommen werden. Somit verbleiben im niedersächsischen Untersuchungsraum sechs Konflikte mit der Zauneidechse

Konflikte Zauneidechse (Ze):

- Ze-1: Zwei juvenile Tiere wurden nördlich angrenzend an die B 213 („Nordhorner Straße“, westlich von Rep070 bis Rep074) an einem Wirtschaftsweg in einem Bereich mit trockenen

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Zauneidechse (*Lacerta agilis*)

Gras- und Staudenfluren und Waldlichtungsfluren nachgewiesen (vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 061 bis 063). Im Nahbereich der Fundpunkte sollen auf der Waldlichtungsflur Flächen für eine Baugrube zur geschlossenen Querung der B 213 eingerichtet werden. Durch den Fundpunkt von juvenilen Tieren ist davon auszugehen, dass sich in diesem Bereich neben Überwinterungshabitaten auch Fortpflanzungsstätten befinden.

- Ze-2: Westlich der BAB 31, an einem Wirtschaftsweg, der über die Autobahn führt und ca. 830 m nördlich des „Ems-Vechte-Kanals“ liegt, wurden zwei juvenile Zauneidechsen in halbruderalen Staudenfluren nachgewiesen (Rep079 und Rep080, vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 064 + 065). Der Bereich mit den Nachweispunkten wird von dem Vorhaben mittig durchschnitten. Durch den Fundpunkt von juvenilen Tieren ist davon auszugehen, dass sich in diesem Bereich neben Überwinterungshabitaten auch Fortpflanzungsstätten befinden.
- Ze-3: Entlang eines Waldweges bzw. der sich daneben befindlichen Schneise einer bestehenden Gasleitung im Waldgebiet „Elberger Moor“, zwischen dem Militärstützpunkt „Nordhorn Range“ und der BAB 31, wurden etwa 700 bis 1.000 m südlich des „Ems-Vechte-Kanals“ Zauneidechsen (Rep082) nachgewiesen (vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 066). Das Vorhaben beansprucht hier große Teile der vorhandenen Schneise. Die Tiere wurden allesamt westlich des Vorhabens an einer kleinen Heidefläche nachgewiesen, welche nicht von dem Vorhaben beansprucht wird. Im Konfliktbereich Ze-3 gab es keine Nachweise von juvenilen Tieren und innerhalb der Schneise auch keine geeigneten Überwinterungshabitate.
- Ze-4: Etwa einen Kilometer südlich von Ze-3, am südlichen Waldrand des Waldgebiets „Elberger Moor“, wurden 13 Individuen der Zauneidechse (Rep084) entlang der Waldschneise bzw. an einer Waldlichtungsflur nachgewiesen (vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 067). Unter den Tieren sind auch mehrere Jungtiere, so dass von Fortpflanzungs- und Ruhestätten vorhanden sein müssen. Das Vorhaben beansprucht Teile des Habitats der Art.
- Ze-5: An einer halbruderalen Grasstaudenflur neben einem Wirtschaftsweg, etwa 200 m östlich des NSG „Lescheder Venne“ auf der gegenüberliegenden Seite eines lichten Kiefernforstes wurde ein einzelnes juveniles Tier (Rep087 und Rep126) nachgewiesen (vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 069). Der Bereich des Fundpunktes wird von dem Vorhaben direkt in Anspruch genommen. Zwar wird der Großteil der dieser Zauneidechsenpopulation wohl im nahen NSG vorkommen, der Fund eines Jungtieres deutet jedoch auf eine Fortpflanzungsstätte in der Nähe des Eingriffsbereichs, wahrscheinlich am Südrand des Kiefernforstes.
- Ze-6: An einem Wirtschaftsweg an einem Stillgewässer im Dreieck zwischen Fleunegraben, Ahlder Bach und BAB 30 – 2,5 km östlich des Autobahnkreuzes Schüttorf – wurden vier Tiere an einem Laubforstrand nachgewiesen (Rep102, vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 075). Da unter den nachgewiesenen Tieren auch ein Jungtier ist, ist von einer Fortpflanzungsstätte in dem Bereich auszugehen. Das Vorhaben verläuft in diesem Bereich über Acker und beansprucht die Habitate der Zauneidechse nicht.
- Ze-7: Südlich der geschlossenen Querung der BAB 30, 2,5 km östlich des Autobahnkreuzes Schüttorf, wurde am Ahlder Bach eine einzelne juvenile Zauneidechse nachgewiesen

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Zauneidechse (*Lacerta agilis*)

(Rep104, vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 075). Vermutlich ist der Autobahndamm eine Fortpflanzungsstätte für Zauneidechsen. Aufgrund der geschlossenen Querung finden die nächsten Flächeninanspruchnahmen erst auf dem weiter südlich gelegenen Acker statt.

- Ze-8: Südlich angrenzend an die Straße „Schümersdamm“ wurde eine weibliche Zauneidechse in einer halbruderalen Gras- und Staudenflur nachgewiesen (Rep105, vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 076). Die Habitate werden von dem Vorhaben nicht beansprucht.
- Ze-9: An der Straße „Öchtel“ wurden in der gleichnamigen Bauernschaft, etwa 260 m nördlich der Bahnstrecke 2026 zwischen Schüttorf und Salzbergen, drei Individuen der Zauneidechse (Rep106 und Rep107) an einer Baumhecke nachgewiesen (vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 076). Die Baumhecke wird von dem Vorhaben in verschmalerter Bauweise auf einer Breite von etwa 15 m durchschnitten. Der Fund von drei juvenilen Tieren in dem Bereich deutet auf eine Fortpflanzungsstätte im Baufeld.
- Ze-10: Am südlichen Bahndamm der Eisenbahnstrecke 2026, zwischen Schüttorf und Salzbergen, wurden drei juvenile Zauneidechsen nachgewiesen (Rep109, vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 077). Der Bahndamm hat die Funktion einer Fortpflanzungsstätte, wird durch das Vorhaben jedoch nicht in Anspruch genommen.
- Ze-11: Am „Wöstenweg“, etwa 490 m südlich der L 39 („Schüttorfer Straße“), wurde eine einzelne juvenile Zauneidechse an einem Waldsaum im Bereich direkter Flächeninanspruchnahmen nachgewiesen (vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 077). Die betroffene Habitatfläche ist äußerst klein, das Haupthabitat der Art befindet sich vermutlich in einer Trassenschneise, die sich etwa 50 m weiter nördlich durch den angrenzenden Wald zieht. Da es sich bei dem Fund um eine juvenile Zauneidechse handelt, ist jedoch von einer Fortpflanzungsstätte im Umfeld auszugehen.

Nordrhein-Westfalen

Im kleineren nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsgebiets wurde die Zauneidechse einmal nachgewiesen. Durch die Flächeninanspruchnahme des Habitats kann eine Beeinträchtigung nicht von vornherein ausgeschlossen werden.

Konflikte Zauneidechse (Ze):

Ze-12: An der K 57, zwischen den Ortschaften „Haddorf“ und „Bilk“, wurde eine subadulte Zauneidechse (Rep119 und Rep120) östlich der „Steinfurter Aa“ in dem südlichen Straßendamm der Kreisstraße nachgewiesen (vgl. Kap. 14 UVP-Bericht, Karte 5, Blatt 083). Das Vorhaben quert den Straßendamm mit eingeschränktem Arbeitsstreifen auf einer Breite von 15 m etwa 100 m östlich des Fundpunktes. Da sich jedoch über den gesamten Bahndamm eine Grasflur erstreckt und im Gelände viele Sandlinsen entlang des Straßendamms nachgewiesen wurden, ist die gesamte Dammanlage sowohl als Habitatfläche, als auch als Fortpflanzungsstätte anzusehen.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Zauneidechse (*Lacerta agilis*)

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen. Eine Freigabe des Baufeldes muss durch die ÖBB erfolgen.

7.3 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

In den Konfliktbereichen für die Zauneidechse darf die Baufeldräumung erst erfolgen, wenn sichergestellt ist, dass sich nahezu keine Tiere mehr im Baufeld befinden. Hierzu ist eine Vergrämung von Zauneidechsen möglichst im Vorjahr der Baufeldfreimachung spätestens ab August/September erforderlich. In den Konfliktbereichen sind die für die Zauneidechsen geeigneten Biotope ab Ende August im Jahr vor Beginn der Bauarbeiten so zu verändern, dass sie keine Eignung mehr für die Art besitzen und die Tiere zum Abwandern bewegt werden. Dazu gehört ein Tiefchnitt der Vegetation im Baufeld, sowie das Entfernen der oberflächlichen Strukturen, die der Thermoregulation dienen oder als Versteck genutzt werden können. Die Maßnahme betrifft die Konfliktbereiche Ze-1, Ze-2 und Ze-4, Ze-5, Ze-9, Ze-11 und Ze-12.

8.2 V: Artenschutzrechtliche Bauzeitenregelung

Im Bereich der Zauneidechsen-Konfliktbereiche können die Bauarbeiten erst erfolgen, wenn die Flächen reptilienfrei sind, also nach Abschluss der erforderlichen Vergrämuungsmaßnahmen (siehe Maßnahme 7.3 V) und damit frühestens ab Mitte Mai des Folgejahres, bei Vergrämuungsbeginn ab spätestens August/September des Vorjahres.

Die Maßnahme betrifft die Konfliktbereiche Ze-1, Ze-2 und Ze-4, Ze-5, Ze-9, Ze-11 und Ze-12.

13 V – Amphibien-/Reptilienschutzzaun und ggf. Umsetzung von Tieren: Je nach Konfliktbereich gibt es unterschiedliche Anforderungen an die Ausführung oder zeitliche Umsetzung. Es sind die folgenden beiden Varianten zu unterscheiden:

13.1 V: Aufstellung des Zaunes während der Wintermonate, wenn die betroffenen Arten (Zauneidechse und Kreuzkröte) noch nicht aktiv sind (November bis Februar), um zu verhindern das Tiere während des Baues in die Baustelle gelangen. Die Maßnahme betrifft den Konfliktbereich Ze-3.

13.2 V: Entlang des Baufeldes sind ab Anfang April bis zur Freigabe des Baufeldes durch die Ökologische Baubegleitung einseitig überwindbare Reptilienschutzsäune zu installieren. In den mittels Schutzzaun abgegrenzten Konfliktbereichen werden Zauneidechsen abgesammelt und in angrenzende passende Habitatstrukturen wieder freigelassen. Die Maßnahme betrifft die Konfliktbereiche Ze-1, Ze-2 und Ze-4, Ze-5, Ze-9, Ze-11 und Ze-12.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Zauneidechse (*Lacerta agilis*)

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: In den Konfliktbereichen Ze-1, Ze-2 und Ze-4, Ze-5, Ze-9, Ze-11 und Ze-12 kommt es zu direkten Flächeninanspruchnahmen innerhalb von relevanten Landlebensräumen der Zauneidechse. Da sich die Tiere im Winter innerhalb dieser Lebensraumstätten in Erdlöcher, Spalten, Baumstubben, selbstgebauten Röhren oder den Erdbauten anderer Arten zurückziehen bzw. außerhalb der Überwinterungszeit sich in dergleichen Strukturen vor Gefahren verstecken, ist grundsätzlich anzunehmen, dass die Bodenarbeiten in den Konfliktbereichen zur Tötung von Individuen führen können. Um das zu verhindern ist ein Maßnahmenkonzept anzuwenden, welches von der Ökologischen Baubegleitung zu betreuen ist (1 V). Als erstes ist für die Konfliktbereiche eine Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung vorzusehen, bei der die Bodenarbeiten in den Konfliktbereichen frühestens Ende Mai vor der Absetzphase der Art durchgeführt werden dürfen (7.3 V). Zusätzlich ist im August des Vorjahres, unmittelbar nach erwarteter Planfeststellung, eine Vergrämung in den Konfliktbereichen durchzuführen. Dabei werden die Konfliktbereiche von oberirdischen Strukturen, die den Zauneidechsen Deckung bieten und bei der Thermoregulation helfen, befreit und sämtliche Vegetation so kurz wie möglich geschnitten. Abgesammelte Strukturobjekte wie Steine, Totholz, etc. werden dabei im nahen räumlichen Umfeld außerhalb der Eingriffsflächen zusammen ausgelegt, damit sich Individuen aus den Konfliktbereichen während der Aktivitätsperiode bzw. beim Erwachen aus der Winterruhe im Folgejahr in diese nahen Strukturen (Ersatzhabitate) zurückziehen können und aus dem Baufeld verschwinden. Zunächst ist für die Konfliktbereiche kein Schutzzaun vorgesehen, um den Tieren das Abwandern zu erleichtern. Ab Anfang April des Folgejahres sind dann einseitig überwindbare Amphibien- und Reptilienschutzzäune zu installieren (13.2 V), die es im Baufeld befindlichen Tieren ermöglichen, aus diesem abzuwandern, und gleichzeitig verhindern, dass Tiere von außen in das Baufeld einwandern können. Zeitgleich mit der Installation der Schutzzäune werden in den Konfliktbereichen Zauneidechsen von versierten Fachkräften abgesammelt und außerhalb des Baufeldes in passenden Habitaten wieder ausgesetzt. Dazu sind in den abgezaunten Konfliktbereichen Schalbretter aus Holz auszulegen, um im Baufeld verbliebenen Tieren eine Versteckmöglichkeit vor Prädatoren zu bieten und gleichzeitig die Absammelmaßnahme zu erleichtern, da die Tiere unter den Brettern leicht eingefangen werden können. Die Bretter müssen gesichert werden, damit sie nicht von Fressfeinden der Zauneidechse, etwa Wildschweinen, umgedreht werden können. Wenn es gelingt vor Beginn der Absetzphase Ende Mai alle Tiere abzusammeln, kann davon ausgegangen werden, dass sich im jeweiligen Konfliktbereich auch keine Gelege befinden und die Ökologische Baubegleitung kann das Baufeld in Abstimmung mit der jeweiligen zuständigen Unteren Naturschutzbehörde für Bodenarbeiten freigeben. Andernfalls können Gelege im Konfliktbereich ggf. nicht ausgeschlossen werden und die artenschutzrechtliche Bauzeitenregelung sowie das Absammeln verlängern sich bis Anfang Oktober, wenn mit hinreichender Sicherheit davon ausgegangen werden kann, dass potenzielle Gelege vollständig ausgeschlüpft und die Jungtiere ebenfalls abgesammelt wurden (8.2 V). Ein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko, und somit Verstöße gegen das Tötungsverbot, können nur unter Berücksichtigung der oben genannten Maßnahmen in den Konfliktbereichen Ze-1, Ze-2 und Ze-4, Ze-5, Ze-9, Ze-11 und Ze-12 ausgeschlossen werden. Für den Konfliktbereich Ze-3 können

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Zauneidechse (*Lacerta agilis*)

Überwinterungen und Gelege ausgeschlossen werden, da sich die passenden Habitate dafür östlich außerhalb des Baufeldes befinden und weiterhin auch keine Jungtiere nachgewiesen wurden. Einzelne adulte Tiere könnten dennoch in das Baufeld einwandern, weshalb ab August im Jahr vor Beginn der Baumaßnahmen ein einseitig überwindbarer Amphibien-/Reptilienschutzzaun (13.2 V) installiert wird. So ist auch im Konfliktbereich Ze-3 ein Verstoß gegen das Tötungsverbot ausgeschlossen. Für die Konfliktbereiche Ze-6 bis Ze-8 und Ze-10 können Tötungen von Individuen ausgeschlossen werden, da keine relevanten Habitate in Anspruch genommen werden.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Die Zauneidechse ist generell nicht empfindlich gegenüber akustischen und optischen Reizen, die durch das Vorhaben wirken. Verstöße gegen das Störungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: In den Konfliktbereichen Ze-1, Ze-2 und Ze-4, Ze-5, Ze-9, Ze-11 und Ze-12 sind generell die Bedingungen für Fortpflanzungs- und Ruhestätten gegeben, wie auch die häufigen Nachweise von Jungtieren widerspiegeln. Allerdings werden die betroffenen Habitatstrukturen nur teilweise bzw. nicht in Gänze beansprucht, so dass angrenzend an die Konfliktbereiche bzw. im näheren Umfeld weiterhin ausreichend Fortpflanzungs- und Ruhestätten für die Zauneidechse zum Ausweichen verbleiben. Darüber hinaus werden die betroffenen Habitatstrukturen nach Fertigstellung der Bauarbeiten allgemein wieder in den ursprünglichen Zustand zurückversetzt. Einzig in Gehölzbereichen und Wäldern verbleiben Schneisen, in denen keine Gehölze belassen werden dürfen, dadurch werden für die Zauneidechse jedoch langfristig Habitate geschaffen und nicht zerstört. Verstöße gegen das Schädigungsverbot können daher ausgeschlossen werden.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3) | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Zauneidechse (*Lacerta agilis*)

5. Beurteilung der Ausnahmeveraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- | | | |
|-----|---|---|
| 5.1 | Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.2 Europäische Vogelarten

6.2.1 Brutvögel

6.2.1.1 Allgemein häufige, nicht planungsrelevante Vogelarten

Neben den planungsrelevanten Arten kommen auch weit verbreitete und häufige Vogelarten im Untersuchungsraum vor, die in Nordrhein-Westfalen bzw. nach der hier angewandten Methodik für wertgebende Vogelarten in Niedersachsen nicht als planungsrelevant eingestuft werden. Eine Auflistung der allgemein häufigen Arten findet sich unter Tab. 6-1 und Tab. 6-2. Es gibt einige Arten, die in einem der beiden Bundesländer als planungsrelevant gelten und in dem jeweils anderen nicht, zum Beispiel die Gartengrasmücke, welche nach der Methodik für Niedersachsen planungsrelevant ist, nicht jedoch in Nordrhein-Westfalen, oder der Gartenrotschwanz, bei dem es sich umgekehrt verhält. Nachfolgend werden die nachgewiesenen allgemein häufigen Arten getrennt nach Bundesland dargestellt.

Tab. 6-1: Artenspektrum allgemein häufiger Vogelarten in Niedersachsen

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname
Amsel	<i>Turdus merula</i>
Austernfischer	<i>Haematopus ostralegus</i>
Bachstelze	<i>Motacilla alba</i>
Blässhuhn	<i>Fulica atra</i>
Blaumeise	<i>Parus caeruleus</i>
Buchfink	<i>Fringilla coelebs</i>
Buntspecht	<i>Dendrocopos major</i>
Dohle	<i>Coloeus monedula</i>
Dorngrasmücke	<i>Sylvia communis</i>
Eichelhäher	<i>Garrulus glandarius</i>
Elster	<i>Pica pica</i>
Fitis	<i>Phylloscopus trochilus</i>
Gartenbaumläufer	<i>Certhia brachydactyla</i>
Gartenrotschwanz	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>
Gimpel	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>
Graugans	<i>Anser anser</i>
Grünfink	<i>Carduelis chloris</i>
Haubenmeise	<i>Lophophanes cristatus</i>
Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i>
Hausrotschwanz	<i>Phoenicurus ochruros</i>
Haussperling	<i>Passer domesticus</i>
Heckenbraunelle	<i>Prunella modularis</i>
Heringsmöwe	<i>Larus fuscus</i>
Höckerschwan	<i>Cygnus olor</i>
Hohltaube	<i>Columba oenas</i>

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname
Kernbeißer	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>
Klappergrasmücke	<i>Sylvia curruca</i>
Kleiber	<i>Sitta europaea</i>
Kohlmeise	<i>Parus major</i>
Kolkrabe	<i>Corvus corax</i>
Kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>
Lachmöwe	<i>Chroicocephalus ridibundus</i>
Mauersegler	<i>Apus apus</i>
Misteldrossel	<i>Turdus viscivorus</i>
Mönchsgrasmücke	<i>Sylvia atricapilla</i>
Nilgans	<i>Alopochen aegyptiaca</i>
Rabenkrähe	<i>Corvus corone</i>
Ringeltaube	<i>Columba palumbus</i>
Rotkehlchen	<i>Erithacus rubecula</i>
Saatkrähe	<i>Corvus frugilegus</i>
Schilfrohrsänger	<i>Acrocephalus Schoenobaenus</i>
Schnatterente	<i>Mareca strepera</i>
Schwanzmeise	<i>Aegithalos caudatus</i>
Schwarzkehlchen	<i>Saxicola rubicola</i>
Singdrossel	<i>Trudus philomelos</i>
Sommergoldhähnchen	<i>Regulus ignicapilla</i>
Straßentaube	<i>Columba domestica</i>
Sturmmöwe	<i>Larus canus</i>
Sumpfmeise	<i>Poecile palustris</i>
Sumpfrohrsänger	<i>Acrocephalus palustris</i>
Tannenmeise	<i>Periparus ater</i>
Türkentaube	<i>Streptopelia decacoto</i>
Wacholderdrossel	<i>Turdus pilaris</i>
Weidenmeise	<i>Poecile montanus</i>
Wiesenschafstelze	<i>Motacilla flava</i>
Wintergoldhähnchen	<i>Regulus regulus</i>
Zaunkönig	<i>Troglodytes troglodytes</i>
Zilpzalp	<i>Phylloscopus collybita</i>

Tab. 6-2: Artenspektrum allgemein häufiger Vogelarten in Nordrhein-Westfalen

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname
Amsel	<i>Turdus merula</i>
Bachstelze	<i>Motacilla alba</i>
Blaumeise	<i>Parus caeruleus</i>
Buchfink	<i>Fringilla coelebs</i>

Deutscher Artname	Wissenschaftlicher Artname
Dohle	<i>Coloeus monedula</i>
Dorngrasmücke	<i>Sylvia communis</i>
Eichelhäher	<i>Garrulus glandarius</i>
Elster	<i>Pica pica</i>
Fitis	<i>Phylloscopus trochilus</i>
Gartenbaumläufer	<i>Certhia brachydactyla</i>
Gimpel	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>
Graugans	<i>Anser anser</i>
Grauschnäpper	<i>Muscicapa striata</i>
Grünfink	<i>Chloris chloris</i>
Grünspecht	<i>Picus viridis</i>
Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i>
Hausrotschwanz	<i>Phoenicurus ochruros</i>
Hausperling	<i>Passer domesticus</i>
Heckenbraunelle	<i>Prunella modularis</i>
Hohltaube	<i>Columba oenas</i>
Jagdfasan	<i>Phasianus colchicus</i>
Klappergrasmücke	<i>Sylvia curruca</i>
Kleiber	<i>Sitta europaea</i>
Kohlmeise	<i>Parus major</i>
Mauersegler	<i>Apus apus</i>
Mönchsgrasmücke	<i>Sylvia atricapilla</i>
Rabenkrähe	<i>Corvus corone</i>
Ringeltaube	<i>Columba palumbus</i>
Rotkehlchen	<i>Erithacus rubecula</i>
Schwanzmeise	<i>Aegithalos caudatus</i>
Schwarzkehlchen	<i>Aegithalos caudatus</i>
Singdrossel	<i>Trudus philomelos</i>
Stockente	<i>Anas platyrhynchos</i>
Sumpfrohrsänger	<i>Acrocephalus palustris</i>
Tannenmeise	<i>Periparus ater</i>
Trauerschnäpper	<i>Ficedula hypoleuca</i>
Wintergoldhähnchen	<i>Regulus regulus</i>
Zaunkönig	<i>Troglodytes troglodytes</i>
Zilpzalp	<i>Phylloscopus collybita</i>

Bei den allgemein häufig vorkommenden Arten kann im Regelfall davon ausgegangen werden, dass wegen ihrer großen Anpassungsfähigkeit und des landesweit günstigen Erhaltungszustandes bei vorhabenbedingten Beeinträchtigungen nicht gegen die Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG verstoßen wird (vgl. MULNV, 2015).

Neben den allgemein häufigen, nicht-planungsrelevanten Arten wurden in Nordrhein-Westfalen mit dem Grauschnäpper und dem Trauerschnäpper auch zwei Arten mit aufgenommen, die auf der Vorwarnliste bzw. Rote Liste 3 aufgeführt sind. Bei Arten mit Bestandsrückgängen und/oder regionaler Gefährdung kann nicht grundsätzlich ausgeschlossen werden, dass es zu vorhabenbedingten Beeinträchtigungen kommen kann, zudem sind die Erhaltungszustände der genannten Arten auch nicht grundsätzlich als günstig einzustufen. Andererseits sind erhebliche Beeinträchtigungen nur in Ausnahmefällen bei Betroffenheit von nur punktuell vorhandenen Lebensraum-elementen oder bei Betroffenheit von größeren Populationsanteilen zu erwarten. Da diese Konstellation zwischen dem Vorhaben und den beiden Arten Grau- und Trauerschnäpper nicht gegeben ist, werden sie so wie andere Arten im günstigen Erhaltungszustand behandelt.

Die ökologische Funktion der vom Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 3 und Abs. 5 BNatSchG kann für die im Untersuchungsraum vorkommenden, allgemein häufigen Arten und Arten der Vorwarnliste im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt werden, da die betroffenen Lebensräume allgemein häufig sind und ein Ausweichen der Arten in benachbarte Lebensräume gegeben ist. Somit sind Verstöße gegen das Beschädigungs- und Zerstörungsverbot gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG für die weit verbreiteten und allgemein häufigen Vogelarten ausgeschlossen.

Um Tötungen oder Verletzungen von Individuen in Verbindung mit einer Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten (Brutverluste) zu vermeiden, sind artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung (7.1 V) vorgesehen: Alle Gehölzrodungen erfolgen gemäß § 39 Abs. 5 Nr. 2 BNatSchG demnach in der Zeit vom 1.10. bis 28.2., d.h. außerhalb der Brutzeit der Vögel.

Das Risiko baubedingter Verletzungen oder Tötungen von Vögeln ist gering, da in der Artengruppe der häufigen Brutvögel keine Jungvögel von Bodenbrütern im Baufeld zu erwarten sind und auch keine schnell fahrenden bzw. sich schnell bewegenden Fahrzeuge oder Maschinen zum Einsatz kommen. Somit sind Verstöße gegen das Tötungsverbot gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG für die weit verbreiteten und häufigen Vogelarten ausgeschlossen.

Verstöße gegen das Störungsverbot gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG sind für die weit verbreiteten und häufigen Vogelarten ebenso ausgeschlossen. Da sich diese Vogelarten alle in einem guten Erhaltungszustand befinden, die Projektwirkungen nur temporär und punktuell sind und die Arten aufgrund ihrer ubiquitären Lebensraumsprüche im Umfeld vergleichbare Habitatbedingungen vorfinden, führen die Störwirkungen nicht zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der jeweiligen lokalen Population.

Artenschutzrechtliche Verbotstatbestände im Zusammenhang mit dem Auftreten von in Nordrhein-Westfalen allgemein weit verbreiteten und häufigen Vogelarten und jenen der Vorwarnliste werden somit nicht ausgelöst. Auf eine Art-für-Art-Betrachtung wird daher für diese Arten verzichtet.

6.2.1.2 Baumpieper (*Anthus trivialis*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Baumpieper (<i>Anthus trivialis</i>)	
1.	Schutz- und Gefährdungsstatus der Art		
	<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="V"/> Niedersachsen <input type="text" value="V"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="3"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
	Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
	Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2.	Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)		
	<p>Der Baumpieper ist eine Vogelart der halboffenen Landschaftstypen, wie z.B. Lichtungen, Kahl-schläge, Parklandschaften, Waldränder, Feldgehölze oder Heide- und Moorflächen mit einzelnen Gehölzen. Benötigt werden Bäume und Sträucher als Singwarten und eine gut ausgebildete, reich strukturierte Krautschicht für den Niststandort und die Nahrungssuche (Insekten, Raupen, Spin-nen, u.a.). Sehr dicht bewachsene und schattige Flächen werden gemieden (BAUER et al., 2005). Der Baumpieper bildet kleine Reviere, die in optimalen Habitaten durchschnittlich ca. 0,15 - 0,25 ha groß sind. Die Nester liegen zumeist am Rand des Revieres (GLUTZ v. BLOTZ-HEIM & BAUER, 1985). Das Nest wird am Boden unter Grasbulten oder Büschen angelegt. Ab Ende April bis Mitte Juli erfolgt die Eiablage, Zweitbruten sind möglich. Spätestens im August sind die letzten Jungen flügge.</p>		

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 111 Reviere des Baumpiepers kartiert, von denen 26 potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Baumpieper (Bp):

- Bp-1: Ein Brutverdacht unmittelbar angrenzend an das Baufeld ca. 220 m nordöstlich der Anschlussstelle Papenburg der BAB 31 in einem naturnahen Feldgehölz (LK Leer)
- Bp-2: Ein Brutverdacht im Baufeld nordöstlich angrenzend an die Anschlussstelle Papenburg der BAB 31 in einer Strauch-Baumhecke (LK Leer)
- Bp-3: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld in einer Strauch-Baumhecke etwa 3 km nordwestlich von Rhede (LK Emsland) zwischen der K 142 und der BAB 31 (Höhe Parkplatz).
- Bp-4: Ein Brutverdacht im Baufeld in einer gehölzbestandenen halbruderalen Gras- und Staudenflur etwa 3,3 km westlich von Rhede (LK Emsland) zwischen der Niederländischen Grenze und der BAB 31, nördlich an die Straße „Südlicher Klosterweg“ und westlich an „Beim alten Zollhaus“ angrenzend.
- Bp-5: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld in einer Strauch-Baum-Wallhecke ca. 1,2 km westlich des NSG „Neuheeder Moor“ und 110 m nördlich der „Bourtanger Straße“ (LK Emsland)
- Bp-6: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Waldrandbereich des nordwestlichsten Zipfels des „Forst Arenberg“ etwa 5,5 km westlich von „Heede“ (LK Emsland).
- Bp-7: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Waldrandbereich des „Forst Arenberg“, ca. 230 m südlich des nördlichen Waldrandes und etwa 5,5 km westlich von „Heede“ (LK Emsland).
- Bp-8: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Waldrandbereich des „Forst Arenberg“, ca. 500 m südlich des nördlichen Waldrandes und etwa 5,5 km westlich von Heede (LK Emsland).
- Bp-9: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Waldrandbereich des „Forst Arenberg“, ca. 820 m südlich des nördlichen Waldrandes und etwa 5,5 km westlich von „Heede“ (LK Emsland).
- Bp-10: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Waldrandbereich des „Forst Arenberg“, ca. 1.000 m südlich des nördlichen Waldrandes und etwa 5,5 km westlich von „Heede“ (LK Emsland).
- Bp-11: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Waldrandbereich des „Forst Arenberg“, ca. 1.110 m südlich des nördlichen Waldrandes und etwa 5,5 km westlich von „Heede“ (LK Emsland).
- Bp-12: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Bereich einer Strauch-Baumhecke ca. 2,4 km westlich der Siedlung „Neuheede“ und ca. 150 m östlich der Niederländischen Landesgrenze und 540 m nördlich des „Fierdagsweges“ (LK Emsland).
- Bp-13: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Bereich einer Allee/Baumreihe ca. 2,4 km westlich der Siedlung „Neuheede“ und ca. 110 m östlich der Niederländischen Landesgrenze unmittelbar südlich des Fierdagsweges (LK Emsland).
- Bp-14: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Bereich einer Strauchhecke ca. 2,3 km südwestlich von „Neudersum“ und ca. 100 m östlich der Niederländischen Landesgrenze unmittelbar nördlich der „Herzogstraße“ (LK Emsland).

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Baumpieper (*Anthus trivialis*)

- Bp-15: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Bereich einer Strauch-Baumhecke ca. 770 m nordwestlich der Siedlung „Niederlangen“ und ca. 160 m nördlich der „Schwalbenstraße“ (LK Emsland).
- Bp-16: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Bereich einer Strauch-Baumhecke ca. 630 m nordwestlich der Siedlung „Niederlangen“ unmittelbar nördlich nördlich der „Schwalbenstraße“ (LK Emsland).
- Bp-17: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Bereich einer Strauch-Baumhecke ca. 420 m nordwestlich der Siedlung „Niederlangen“ und ca. 210 m südlich der „Schwalbenstraße“ (LK Emsland).
- Bp-18: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Randbereich eines Kiefernforstes ca. 1 km südöstlich von „Altenberge“ (LK Emsland).
- Bp-19: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Randbereich eines Eichenmischwaldes ca. 1090 m nordöstlich der Anschlussstelle „Wesuwe“ der BAB 31 (LK Emsland)
- Bp-20: Ein Brutverdacht im Baufeld im Bereich einer Strauch-Baumhecke ca. 1.700 m nordöstlich der Anschlussstelle „Meppen-Nord“ der BAB 31 (LK Emsland)
- Bp-21: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Bereich einer Allee/Baumreihe ca. 1.600 m südwestlich von „Rühle“ ca. 500 m südlich der „Hasbergstraße“ (LK Emsland)
- Bp-22: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Bereich einer Strauch-Baum-Wallhecke zwischen der BAB 31 und „Dalum“ ca. 450 m südlich der „Dalumer Moorbeeke“ (LK Emsland)
- Bp-23: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Bereich einer Strauch-Baumhecke zwischen der BAB 31 und der L 67, ca. 1 km nordwestlich der Siedlung „Großer Sand“ (LK Emsland)
- Bp-24: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld im Randbereich eines, westlich an eine vorhandene Schneise mit halbruderalen Gras- und Staudenfluren angrenzenden Kiefernforstes im Bereich des Truppenübungsplatzes „Elberger Moor“ (LK Emsland).
- Bp-25: Ein Brutverdacht angrenzend an das Baufeld im Randbereich eines Eichenmischwaldes, ca. 2 km östlich der Anschlussstelle „Emsbüren“ der BAB 31 und ca. 900 m südwestlich von „Borg“ (LK Emsland)
- Bp-26: Ein Brutverdacht angrenzend an das Baufeld im Bereich einer Baumhecke, ca 900 m westlich des Naturschutzgebietes „Steider Keienvenn“ und 650 m südlich der L 39 (LK Emsland)

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden 7 Reviere des Baumpiepers kartiert, von denen keines potenziell durch das Vorhaben betroffen ist.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Baumpieper (*Anthus trivialis*)

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.

7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

7.1 V: Brutvögel – Gehölzbrüter inkl. Saum- und Randstrukturbrüter: Gebüsche und Gehölze werden außerhalb der Brutzeit gerodet, so dass Tötungen im Zuge der Baufeldfreimachung ausgeschlossen werden können.

13 A_{CEF} - Optimierung Nahrungshabitat für Baumpieper und Neuntöter:

Durch die Anlage von Einsaatbrachen als Blühflächen und -streifen erfolgt eine Förderung von Insekten als Nahrungsgrundlage für die beiden Vogelarten

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: 18 der 26 potenziell beeinträchtigten Revierzentren (Bp-1, Bp-5 bis Bp-11, Bp-15 bis Bp-18, Bp-21 bis Bp-26) liegen außerhalb des Baufeldes aber innerhalb der Fluchtdistanz des Baumpiepers, Gehölz- oder Randstrukturen werden nicht beansprucht. Bei einem Revier (Bp-6) wurden die geeigneten Habitatstrukturen bereits durch die nach der Bestandskartierung durchgeführten Arbeiten im Zuge der Anlage der Höchstspannungsleitung „A-Nord“ zwischen Emden Ost und Osterath entfernt, allerdings ist eine Verlagerung des Reviers in den Bereich der neu entstandenen Randstrukturen nicht auszuschließen. Der Baumpieper hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D aufgrund einer sehr geringen Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie einer mittleren allgemeinen Mortalitätsgefährdung. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos kann somit ausgeschlossen werden.

8 Revierzentren des Baumpiepers liegen innerhalb des Baufeldes. Bei 2 Revieren sind ausschließlich geeignete Nahrungshabitate (Bp-4, Bp-19) betroffen. Bei den übrigen 6 Revieren (Bp-2, Bp-3, Bp-12 bis 14, Bp-20) werden in sehr geringem Umfang Gehölz- und Randstrukturen beansprucht, so dass baubedingte Schädigungen von Fortpflanzungs- und Ruhestätten nicht auszuschließen sind. Um die Tötung von Individuen im Zuge der Baufeldfreimachung zu vermeiden, wird diese außerhalb der Brutzeit (7 V) durchgeführt. Die Maßnahme ist von der Ökologischen Baubegleitung (1 V) zu überprüfen.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Baumpiepern im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.

Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Baumpieper, weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Baumpieper (*Anthus trivialis*)

Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: 18 Revierzentren des Baumpiepers liegen in bis zu 20 m Entfernung zum Baufeld. Der Baumpieper hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D aufgrund einer sehr geringen Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie einer mittleren allgemeinen Mortalitätsgefährdung. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Bei 2 (Bp-4, Bp-19) der 8 Baumpieperrevierzentren, die im Baufeld liegen, werden zwar ausschließlich geeignete Nahrungshabitate temporär überbaut, für das Revier Bp-4 bedeutet dies allerdings eine mittige Zerschneidung der geeignetsten Nahrungshabitate im Umfeld und damit den Verlust von für das Revier essenziellen Nahrungshabitaten, so dass eine Schädigung der Fortpflanzungs- und Ruhestätte nicht auszuschließen ist. Durch die vorgezogene Ausgleichsmaßnahme „Optimierung Nahrungshabitat für Baumpieper und Neuntöter (Maßnahme 13 A_{CEF}) im direkten räumlich-funktionalen Zusammenhang kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- und Ruhestätte allerdings aufrechterhalten werden.

Bei den übrigen 6 Revierzentren (Bp-2, Bp-3, Bp-12 bis 14, Bp-20) werden grundsätzlich geeignete Bruthabitatstrukturen (Gehölz- und Randstrukturen) in sehr geringem Umfang beansprucht, allerdings sind dies i.d.R. nur kleine Teilbereiche der ansonsten umfänglich vorhandenen geeigneten Habitatstrukturen im direkten Umfeld. Insgesamt bleibt die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang auch ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen gewahrt. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Baumpieper somit ausgeschlossen.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3) | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Baumpieper (*Anthus trivialis*)

5. Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- | | | |
|-----|---|---|
| 5.1 | Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.2.1.3 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Blaukehlchen (<i>Luscinia svecica</i>)	
1.	Schutz- und Gefährdungsstatus der Art		
	<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="*"/> Niedersachsen <input type="text" value="*"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="3"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
	Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
	Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2.	Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)		
	<p>Bei dem Blaukehlchen handelt es sich um einen Mittel- bis Langstreckenzieher (NLWKN 2011). Eigentlich ist die Art ein Bewohner des Schilfröhrichts mit Weidengebüsch an Fließ- und Stillgewässern. Hierbei sind das oftmals Bereiche, die einer dynamischen Niedermoor- und Fließgewässerverlandung unterstehen und daher kurzlebig sind. Blaukehlchen zeichnen sich also durch ihre Anpassungsfähigkeit aus, was ihnen ermöglicht auch in anthropogen geprägten Biotopen, die ihren ursprünglichen Lebensräumen ähneln, zu leben. In ihrem Revier benötigen Blaukehlchen zum einen offene, vegetationsarme und möglichst feuchte Böden zur Nahrungsaufnahme wie z.B. Dämme, Grabenränder und -böschungen sowie Böden unter breitblättrigen Kulturpflanzen wie Raps. Weiterhin benötigen sie Deckung zur Nestanlage und Jungvogelaufzucht, wobei sie eine dichte krautige (Ruderal-)Vegetation sowie Gebüsche bevorzugen. Zum anderen sind freistehende und erhöhte Singwarten im Revierzentrum wichtig (ebd.).</p>		

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

Die Art ernährt sich überwiegend von Insekten wie Dipteren und Käfern. Im späten Sommer und im Herbst werden auch Beeren und kleine Steinfrüchte verzehrt (ebd.). Nester werden gut versteckt auf und auch unmittelbar über den Boden, selten auch höher, in krautiger Vegetation und Altschilfhäufen erbaut. Die Männchen kommen zumeist 13 - 18 Tage vor dem Weibchen am Nest an (ebd.). Die Hauptbrutzeit dauert von April bis August. Zudem weist diese Art eine hohe Orts- bis Nistplatztreue auf (BMVBS 2009). Es werden ein bis zwei Jahresbruten mit 5 - 6 (4 - 8) Eiern gelegt und 12 - 14 Tage bebrütet. Die Nestlingsdauer beträgt dabei 13 - 14 Tage (NLWKN 2011).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 39 Reviere des Blaukehlchens kartiert, von denen fünf Reviere in drei Bereichen potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Blaukehlchen (Blk):

- Blk-1: Der Konfliktbereich liegt etwa 275 m südlich der „Gasverteilerstation Bunde“ auf einem Acker. Der Reviermittelpunkt liegt knapp außerhalb des Arbeitsstreifens, aufgrund der geringen Distanz wird vorsorglich davon ausgegangen, dass das Brutrevier direkt beansprucht wird.
- Blk-2: Nordwestlich debeansprucht, errumer Ring“ in „Bunde“ sind auf einem Acker drei Brutreviere des Blaukehlchens in kurzem Abstand zueinander kartiert worden. Alle drei Reviere liegen im Baufeld und werden von direkten Flächeninanspruchnahmen betroffen sein.
- Blk-3: Am „Bourtanger Weg“, etwa 70 m östlich der deutsch-niederländischen Grenze und in der Gemarkung „Heede“, liegt ein Brutrevier des Blaukehlchens an einem Graben im Arbeitsfeld. Das Revier ist von direkten Flächeninanspruchnahmen betroffen.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurde kein Revier des Blaukehlchens erfasst.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.

7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

7.2 V Brutvögel – Röhrichtbrüter: Baufeldräumung außerhalb der Brutzeit (Mitte April bis Anfang Juli). Falls kein sofortiger Baustellenfortschritt erfolgt, sind die Flächen zwischen Baufeldräumung und Baubeginn für das Ansiedeln der Art unattraktiv zu gestalten.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatschG: Im Konfliktbereich Blk-1 wird davon ausgegangen, dass das Brutrevier aufgrund der geringen Distanz von unter 25 m zum Vorhaben direkt betroffen wird, während die Brutreviere in den Konfliktbereichen Blk-2 und Blk-3 eindeutig von direkten Flächeninanspruchnahmen betroffen sind. Bei allen drei Konfliktbereichen ist daher von einer Tötung von Individuen im Zuge der Baufeldfreimachung auszugehen. Die Tötung der Blaukehlchen ist durch eine Baufeldfreimachung außerhalb der Brutzeit (April – August) zu vermeiden (7 V). Dabei wird sichergestellt, dass das Umfeld der betroffenen Reviere im Baufeld vor Beginn der allgemeinen Brutzeit hergerichtet wird.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Blaukehlchen im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.

Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für das Blaukehlchen, weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatschG: Mit Ausnahme des Reviers im Konfliktbereich Blk-1, welches aufgrund der geringen Distanz zum Vorhaben als direkt betroffen zu werten ist, liegen keine Blaukehlchenreviere innerhalb der artspezifischen Fluchtdistanz von 30 m zum Vorhaben. Es liegen somit keine Störungen vor. Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatschG: Im direkten Umfeld der betroffenen Blaukehlchenreviere befinden sich sowohl Ackerflächen in großem Umfang als auch Staudenfluren und Gräben mit krautiger Vegetation, die als Fortpflanzungs- und Ruhestätte genutzt werden können. Weiterhin entstehen durch das Vorhaben offene Bodenstellen, die vom Blaukehlchen bevorzugt zur Nahrungssuche genutzt werden, so dass die Tiere potenziell von verbesserten Nahrungshabitaten im Umfeld der Brutreviere profitieren können. Die ökologische Funktion von Fortpflanzungs- und Ruhestätten bleibt somit im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen gewahrt. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für das Blaukehlchen somit ausgeschlossen.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
<small>(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)</small> | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art: <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> Blaukehlchen (<i>Luscinia svecica</i>) </div>	
4.4	Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? <div style="text-align: right;"> <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein </div>
5.	Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen (wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)
5.1	Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* <div style="text-align: right;"> <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein </div>
5.2	Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden? <div style="text-align: right;"> <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein </div>
5.3	Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? <div style="text-align: right;"> <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein </div>

6.2.1.4 Bluthänfling (*Carduelis cannabina*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Bluthänfling (<i>Carduelis cannabina</i>)	
1.	Schutz- und Gefährdungsstatus der Art		
	<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="3"/> Niedersachsen <input type="text" value="3"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="3"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
	Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <div> <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig </div> <div> <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend </div> <div> <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht </div>	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
	Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <div> <input type="checkbox"/> grün günstig </div> <div> <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend </div> <div> <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht </div>	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2.	Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)		
	<p>Biotope des Bluthänflings sind sonnige, offene, mit Hecken, Sträuchern und jungen Nadelbäumen bewachsene Flächen mit kurzer, aber samentragerender Krautschicht. Die Art kommt regelmäßig im Siedlungsbereich innerhalb von Gärten und Parkanlagen vor. Zur Brutzeit sind Bluthänflinge territorial, die Nahrungshabitate können aber über 1.000 m vom Nest entfernt liegen (ebd.). Die Nistplatzwahl erfolgt durch das Weibchen, wobei jedes Jahr neue Nistplätze gewählt werden. Auch zwischen Erst- und Zweitbrut erfolgt häufig ein Wechsel des Brutstandortes (ebd.). Die Art ist Frei-, Baum- bzw. Buschbrüter, seltener auch Bodenbrüter (BMVBS, 2011). Das Nest wird in dichten Hecken und Büschen von Laub- und Nadelhölzern in einer Höhe von meist weniger als 2 m angelegt (BAUER et al., 2005). Ab Mai werden die Nistplätze besetzt. Die Hauptbrutzeit dauert von April bis September. Der Bluthänfling zeigt eine hohe Ortstreue (BMVBS, 2011). Es werden 1 - 2, selten auch 3 Jahresbruten mit 4 - 6, seltener 3 - 8 Eiern durchgeführt. Auf die Brutdauer von 10 - 14 Tagen folgt eine Nestlingszeit von 12 - 17 Tagen. Bei Störungen verlassen die Küken</p>		

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Bluthänfling (*Carduelis cannabina*)

das Nest auch bereits nach 9 Tagen. Nach Verlassen des Nestes werden die jungen Bluthänflinge noch 1 - 2 Wochen von den Altvögeln geführt (BAUER et al., 2005).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 68 Reviere des Bluthänflings kartiert, von denen 12 potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Bluthänfling (Hä):

- Hä-1: Ein Brutverdacht in einer Baumreihe an der „Gasverteilerstation Bunde“, angrenzend an eine Baustellenzufahrt, es werden jedoch keine Flächen in Anspruch genommen.
- Hä-2: Ein Brutverdacht in einer Baumreihe an der Gasverteilerstation Bunde ca. 70 m süd-östlich von Hä-1, angrenzend an eine Baustellenzufahrt, es werden jedoch keine Flächen in Anspruch genommen.
- Hä-3: Ein Brutverdacht liegt etwa mittig zwischen dem Autobahnkreuz Papenburg und der Autobahnüberführung durch die K 52 („Oedenfeld“) an einem Graben vor. Durch das Vorhaben werden in dem Bereich keine Gehölze in Anspruch genommen
- Hä-4: Ein Brutnachweis in einer Gehölzreihe westlich der Kreuzung zwischen der „Weststraße“ und der „Feldstraße“, westlich von „Groß Fullen“. Es werden durch das Vorhaben keine Gehölze in Anspruch genommen
- Hä-5: An einem Wirtschaftsweg westlich der „Hasbergstraße“ und des Gewässers „Riede“ bei der Ortschaft „Rühle“ wurde ein Brutverdacht des Bluthänflings in einer Strauchbaumhecke wenige Meter außerhalb des Baufeldes kartiert.
- Hä-6: Ein Brutverdacht etwa 800 m südlich der Autobahnüberführung der K 35 („Nord-Süd-Straße“) über die BAB 31, an der T-Kreuzung der dort befindlichen K 33 („Nordstraße“). Das Revierzentrum liegt außerhalb des Baufeldes, jedoch in einer Strauch-Baumhecke, die, in verengter Bauweise, auch von dem Vorhaben durchschnitten wird.
- Hä-7: Ein Brutverdacht in einer Baumhecke neben dem Baufeld an der Straße „Fredenhof“, ca. 1,9 km westlich der BAB 31 Anschlussstelle Lingen. Das Vorhaben verläuft in geringer Entfernung zu der Baumhecke durch Sandacker betrifft die Hecke selbst aber nicht.
- Hä-8: Ein Brutverdacht an einem Graben, ca. 530 m nördlich des NSG „Lescheder Venne“. Das Revierzentrum wird nicht direkt in Anspruch genommen, liegt jedoch unmittelbar angrenzend am Vorhaben.
- Hä-9: Ein Brutverdacht am Haverlandweg, westlich von „Emsbüren“ in einer Weihnachtsbaumplantage eines Bauernhofes. Das Vorhaben verläuft hier über den angrenzenden Acker und verläuft offen durch den „Haverlandweg“, nicht jedoch durch die Plantage.
- Hä-10: Ein Brutverdacht südwestlich von „Emsbüren“, an der Straße „Ahld“ wenige Meter südlich des Baufeldes. Das Vorhaben quert an dieser Stelle hauptsächlich durch Sandacker, einen Graben und einen Weg.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art:	Bluthänfling (<i>Carduelis cannabina</i>)
	<ul style="list-style-type: none"> Hä-11: Ein Brutverdacht am „Sechs-Sterne-Weg“, etwa in dem Bereich, in dem die Straße den „Ahlder Bach“ quert. Das Vorhaben verläuft in geringer Entfernung zu der Baumhecke durch Sandacker betrifft die Hecke selbst aber nicht. Hä-12: Ein Brutverdacht ca. 230 m südlich Hä-10 in derselben Baumhecke. <p>Nordrhein-Westfalen</p> <p>Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden drei Reviere des Bluthänflings kartiert, von denen eins potenziell durch das Vorhaben betroffen ist.</p> <p><u>Konflikte Bluthänfling (Hä):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Hä-13: Westlich der „Haddorfer Seen“ wurde an einem Wirtschaftsweg ein Brutverdacht der Art auf einem Sandacker und im Baufeld ermittelt. Der ermittelte Reviermittelpunkt liegt zwar auf einem Acker, das tatsächliche Nest dieser in Gehölzen brütenden Art wird sich jedoch wohl in der angrenzenden Strauch-Baum-Wallhecke befinden. Diese wird jedoch auch zu Teilen und sehr nahe am Reviermittelpunkt in Anspruch genommen.
3.	Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements
	<p>1 V – Ökologische Baubegleitung:</p> <p>Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.</p> <p>7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:</p> <p>7.1 V: Brutvögel – Gehölzbrüter inkl. Saum- und Randstrukturbrüter: Gebüsche und Gehölze werden außerhalb der Brutzeit gerodet, so dass Tötungen im Zuge der Baufeldfreimachung ausgeschlossen werden können.</p>
4.	Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)
	<p><u>Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatschG:</u> Eine Tötung von Bluthänflingen im Zuge der Baufeldfreimachung kann für die Konflikte Hä-1 bis Hä-12 ausgeschlossen werden. Die Revierzentren liegen zwar alle in unmittelbarer Nähe zum Baufeld, relevante Gehölze als Nisthabitatstrukturen werden allerdings nicht in Anspruch genommen.</p> <p>Das Revierzentrum Hä-13 liegt zwar innerhalb des Baufeldes, allerdings auf Ackerflächen. Die potenziell als Bruthabitat geeignete Strauch-Baum-Wallhecke im Umfeld des Revierzentrums wird kleinflächig beansprucht, so dass eine potenzielle Tötung im Zuge der Baufeldfreimachung nicht auszuschließen ist. Durch die Rodung der Gehölze außerhalb der Brutzeit (7.1 V) wird die Tötung von Individuen im Zuge der Baufeldfreimachung vermieden. Tötungen im Zuge der Schädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten sind somit auszuschließen.</p> <p>Der Bluthänfling hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D und weist eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie eine nur mäßige bis mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos in den</p>

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Bluthänfling (*Carduelis cannabina*)

Konfliktpunkten Hä-1 bis Hä-13 aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Bluthänflingen im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.

Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Bluthänfling weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatschG: Der Bluthänfling hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D aufgrund einer nur mäßigen bis mittleren allgemeine Mortalitätsgefährdung und einer geringen Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatschG: Im Bereich des Revierzentrums Hä-13 werden kleinflächig Teile der als Nisthabitat geeigneten Strauch-Baum-Wallhecke beansprucht. Im Umfeld des betroffenen Reviers des Bluthänflings verbleiben allerdings Gehölzstrukturen in ausreichendem Umfang, die als Fortpflanzungs- und Ruhestätte genutzt werden können. Die ökologische Funktion von Fortpflanzungs- und Ruhestätten bleibt somit im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen gewahrt. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Bluthänfling somit ausgeschlossen.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| | (außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3) | |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Bluthänfling (*Carduelis cannabina*)

5. Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- | | | |
|-----|---|---|
| 5.1 | Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.2.1.5 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>)	
1.	Schutz- und Gefährdungsstatus der Art		
	<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="*"/> Niedersachsen <input type="text" value="V"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="*"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
	Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
	Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2.	Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)		
	<p>An den Lebensraum stellt der Eisvogel eine Reihe wichtiger Forderungen. Ein wesentliches Element sind langsam fließende Gewässer mit guten Sichtverhältnissen und einem reichen Bestand von Kleinfischen sowie dichter Uferbewuchs mit einem passenden Angebot von Ansitzwarten (BEZZEL et al. 2005).</p> <p>Zur Anlage einer Niströhre sind Abbruchkanten, Prallhänge, Böschungen und Steilufer mit schützendem Gebüsch notwendig. Bevorzugt werden hohe Steilwände, die hochwassersichere Niströhren garantieren. Sie bieten auch den sicheren Abstand der Niströhre zur Bodenoberfläche. Das Sedimentmaterial einer Brutwand kann sandig, tonig, mergelig oder lehmig sein. Trotz enger Habitatbindung an Fließgewässer werden Niströhren z.T. mehrere 100 m vom Gewässer entfernt angelegt, z.B. bis zu 800 m.</p>		

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Eisvogel (*Alcedo atthis*)

Laut ANDRETZKE et al. (2005) erfolgt der Legebeginn Mitte April, Mitte Juni oder Anfang Juli. Das Nest wird in einer selbst gegrabenen Niströhre gebaut. Die Revierbesetzung erfolgt meist im März bis Anfang April. Der Teil- und Kurzstreckenzieher verlässt die Brutgebiete meist witterungsbedingt (z.B. bei Frost). Als Hauptbrutzeit werden die Monate März bis Oktober angesehen. Die Art weist dabei eine hohe Orts- bis Nesttreue auf (BMVBS 2009).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurde ein Revier des Eisvogels kartiert, es ist potenziell durch das Vorhaben betroffen.

Konflikte Eisvogel (E):

- E-1: Ein Brutverdacht an einem Stillgewässer außerhalb des Baufeldes, ca. 550 m nördlich des „Gewerbeparks Rheiderland“ und der Abfahrt 15 (Papenburg) der BAB 31.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurde ebenfalls ein Brutnachweis des Eisvogels kartiert, es ist jedoch nicht durch das Vorhaben betroffen.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

Es sind keine Maßnahmen notwendig.

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Eine Tötung von Eisevögeln im Zuge der Baufeldfreimachung kann ausgeschlossen werden. Das Revierzentrum liegt zwar in unmittelbarer Nähe zum Baufeld, relevante Nisthabitatstrukturen, wie z.B. Ufersteilkanten oder Wurzelteller, werden in dem Konfliktbereich allerdings nicht in Anspruch genommen.

Der Eisvogel hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie eine nur mäßige bis mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos in dem Konfliktpunkt E-1 aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Eisevögeln im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.

Auch ohne weitere Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Eisvogel weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Eisvogel (*Alcedo atthis*)

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatschG: Der Eisvogel hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D sowie eine nur mäßige bis mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatschG: Im Bereich des Revierzentrums E-1 werden keine als Nistplatz geeigneten Habitatstrukturen beansprucht. Die ökologische Funktion von Fortpflanzungs- und Ruhestätten bleibt somit im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen gewahrt. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Eisvogel somit ausgeschlossen.

4.1 Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? ☐ ja ☒ nein
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)

4.2 Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? ☐ ja ☒ nein

4.3 Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

4.4 Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

5. Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

5.1 Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt? ☐ ja ☐ nein

5.2 Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden? ☐ ja ☐ nein

5.3 Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? ☐ ja ☐ nein

6.2.1.6 Feldlerche (*Alauda arvensis*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Feldlerche (<i>Alauda arvensis</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="3"/> Niedersachsen <input type="text" value="3"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="3"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Feldlerchen sind Charaktervögel in Acker- und Grünlandgebieten, Salzwiesen, Dünen und Dünentälern, Heiden und auch auf anderen Freiflächen wie Brandbereiche und Lichtungen (ebd.). Zumeist wird offenes Gelände mit weitgehend freiem Horizont besiedelt. Die Böden müssen mit einer trockenen bis wechselfeuchten und mit einer niedrigen sowie abwechslungsreich strukturierten Gras- und Krautschicht überzogen sein. Es wird darüber hinaus karge Vegetation mit offenen Stellen bevorzugt (BAUER et al., 2005). Zu Wald- und Siedlungsflächen wird ein Abstand von 60 - 120 m eingehalten, Einzellerscheinungen von Bäumen, Gebäuden oder auch Gebüschern werden hingegen akzeptiert (NLWKN, 2011b). Die Nahrung wird auf dem Boden aufgesammelt. Zum Nahrungsspektrum zählen Insekten, Spinnen, kleine Schnecken, Regenwürmer und im Winter vor allem pflanzliche Nahrung wie z.B. Getreidekörner, Sämereien, Keimlinge und zarte Blätter (ebd.). Typische Bruthabitate sind durch Ackerland oder extensive Weiden geprägt, wobei höhere Dichten in reich strukturierter Feldflur erreicht werden. Bevorzugt wird dabei Sommergetreide. In</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Feldlerche (*Alauda arvensis*)

Wintergetreide, Raps, Hackfrüchten und Mais sind die Siedlungsdichten und der Bruterfolg geringer. Das Nest wird am Boden angelegt. Optimale Bedingungen liegen bei einer Vegetationshöhe von 15 - 25 cm und einer Bodenbedeckung von 20 - 50 % vor. Spärlich bewachsene Flächen werden gerne als Landeplatz genutzt, von wo aus die Tiere dann in die deckungsreicheren Bestände laufen. Zumeist werden 2 Jahresbruten durchgeführt. Die Gelegegröße schwankt zwischen 2 - 5 Eiern. Nach einer Brutdauer von 11 - 12 Tagen werden die Jungvögel noch mindestens 15 - 20 Tage von den Adulten bis zur vollen Flugfähigkeit geführt. Erst ab einem Alter von 25 - 30 Tagen sind die Jungen unabhängig von den Altvögeln (BAUER et al., 2005). Die Hauptbrutzeit dauert von April bis Juli, zudem weist die Feldlerche zumeist eine hohe Ortstreue auf (BMVBS, 2011).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 164 Reviere der Feldlerche kartiert, von denen 27 potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Feldlerche (FI):

- FI-1: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld ca. 900 m südlich von „Bunde“ und 120 m südlich der BAB 280 im Bereich eines feuchten Intensivgrünlandes (LK Emsland).
- FI-2: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum neben dem Baufeld südöstlich von „Rhede“ (Ems) ca. 2 km westlich der BAB 31 bei „Neuengland“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-3: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld ca. 2,3 km westlich von „Neudersum“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-4: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld ca. 1,4 km nordöstlich von „Erika“ und ca. 550 m nördlich des „Meesenmeerschloot“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-5: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum neben dem Baufeld ca. 800 m nordöstlich von „Erika“ und 340 m südlich des „Meesenmeerschloot“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-6: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum neben dem Baufeld ca. 550 m nordöstlich von „Erika“ zwischen der B 408 und dem „Steinberggraben“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-7: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld ca. 460 m östlich von „Altenberge“ ca. 90 m nördlich der Straße „Am Steinberg“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-8: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum neben dem Baufeld bei „Langenberg“ ca. 700 m westlich der BAB 31 und 230 m südlich der K 226 auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-9: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum neben dem Baufeld ca. 550 m südwestlich von „Wittenberg“ ca. 750 m östlich der BAB 31 und 150 m westlich der K 266 auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-10: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum neben dem Baufeld ca. 2 km südöstlich der BAB 31, Anschlussstelle Meppen Nord bei „Neu Versen“, ca. 200 m nördlich der „Schöningsdorfer Straße“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-11: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld ca. 1,9 km südwestl. von „Klein Fullen“ und ca. 2,1 km östlich der BAB 31 und 780 m nördlich der L 47 auf einer Ackerfläche (LK Emsland).

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Feldlerche (*Alauda arvensis*)

- FI-12: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum neben dem Baufeld ca. 2,3 km westlich von „Rühle“ und ca. 2,1 km östlich der BAB 31 und 520 m nördlich der L 47 auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-13: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld ca. 2 km westlich von „Rühle“, 2 km östlich der BAB 31 und 230 m nördlich der L 47 auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-14: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld ca. 2 km westlich von „Rühle“, 2 km östlich der BAB 31 und 220 m südlich der L 47 auf feuchtem Intensivgrünland (LK Emsland).
- FI-15: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum neben dem Baufeld ca. 1,7 km westl. von „Rühle“, 2 km östlich der BAB 31 und 600 m südlich der L 47 auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-16: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum neben dem Baufeld ca. 900 m westlich der Siedlung „Großer Sand“ und 400 m östlich der BAB 31 auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-17: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum neben dem Baufeld ca. 400 m südwestlich der BAB 31, Anschlussstelle „Wietmarschen“ auf einer Ackerfläche (LK Grafschaft Bentheim).
- FI-18: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld ca. 1,5 km nordwestlich von „Lohne“, und 320 m westlich der BAB 31 und ca. 100 m südlich der Straße „Rupingdiek“ auf einer Ackerfläche (LK Grafschaft Bentheim).
- FI-19: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld ca. 2,2 km südlich von „Lohne“ und 320 m westlich der BAB 31 auf einer Ackerfläche (LK Grafschaft Bentheim).
- FI-20: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld ca. 1,3 km nordwestlich von „Hörtel“, 900 m westlich der BAB 31 und 30 m südlich des „Bernter Moorgraben“ auf einer artenarmen Extensivgrünlandfläche (LK Emsland).
- FI-21: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld ca. 2,7 km südwestlich von „Emsbüren“, 1 km östlich der BAB 31 und ca. 360 m nördlich des NSG „Berger Keienvenn“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-22: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum neben dem Baufeld ca. 1,3 km westlich von „Borg“, ca. 120 m östlich der L 40 und ca. 180 m östlich des NSG „Berger Keienvenn“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-23: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld ca. 1 km südwestlich von „Borg“, 900 m östlich der L 40 und ca. 50 m nördlich des „Schröer Weges“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-24: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld ca. 2,7 km nordwestlich von „Salzbergen“, 100 m südlich der BAB 30 und ca. 200 m nördlich des „Schümersdamm“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-25: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld ca. 1,8 km südwestlich „Salzbergen“ und 650 m westlich des NSG „Steider Keienvenn“, 800 m südlich der L 39 auf einer Ackerfläche (LK Emsland).
- FI-26: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum neben dem Baufeld ca. 1,8 km südwestlich „Salzbergen“ und 620 m westlich des NSG „Steider Keienvenn“, 1 km südlich der L 39 auf einer Ackerfläche (LK Emsland).

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Feldlerche (*Alauda arvensis*)

- FI-27: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld ca. 2,5 km nordöstlich von „Ohne“ in der „Steider Marsch“, 350 m nördlich des „Schneemanngraben“ auf einer Ackerfläche (LK Grafschaft Bentheim).

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden keine Reviere der Feldlerche kartiert.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.

7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

7.2 V Brutvögel – Offenlandbrüter: Baufeldräumung außerhalb der Brutzeit zwischen Anfang April und Mitte Juli. Falls kein stetiger Baustellenfortschritt erfolgt, sind die Flächen zwischen Baufeldräumung und Baubeginn für das Ansiedeln der Art unattraktiv zu gestalten.

8 V – Artenschutzrechtliche Bauzeitenregelung für Offenlandbrüter:

Bauphase außerhalb der Brutzeit zwischen Mitte März und Mitte Juni für den Großen Brachvogel, so dass zumindest die Brutzeit für die Erstbrut der Feldlerche ebenfalls abgedeckt ist. Diese Maßnahme betrifft die Konflikte FI-10, FI-12, FI-14.

11 A_{CEF} – Habitatoptimierung im Acker für die Feldlerche und die Wachtel:

Extensivierung der Feldbewirtschaftung für die Feldlerche und die Wachtel zur Schaffung / Optimierung von Ersatzhabitaten während der Bauzeit als Ausgleich für die temporären Beeinträchtigungen von Revieren. Diese Maßnahme betrifft die Konflikte FI-6, FI-7, FI-16, FI-19, FI-22 – 24 und FI-27.

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Insgesamt lagen im Jahr 2024 27 Reviere der Feldlerche innerhalb des vorhabenbedingten Wirkbereiches, so dass eine Brut in diesen Bereichen innerhalb des Baufeldes grundsätzlich möglich ist. Durch die Baufeldräumung außerhalb der Brutzeit (7.2 V) wird die Tötung von Individuen vermieden. Nach der Baufeldräumung muss ein stetiger Baufortschritt gewährleistet werden oder eine Ansiedlung zwischen Baufeldräumung und Baubeginn durch Vergrämung unterbunden werden. Die Baufeldräumung erfolgt zwischen Juli und Mitte März, die ggf. erforderliche Vergrämung erfolgt zwischen Mitte März und Anfang Juli. Für die Konfliktbereiche FI-10, FI-12 und FI-14 ist eine Bauzeitenregelung mit Bauausschlusszeiten zw. Mitte März und Anfang Juli vorgesehen (8 V), so dass eine Tötung der Erstbrut ausgeschlossen werden kann. Zweitbruten sind durch geeignete Vergrämungsmaßnahmen wie etwa Mahd oder sofortiger Baustellenfortschritt in diesen Bereichen zu verhindern. Alle genannten

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Feldlerche (*Alauda arvensis*)

Maßnahmen sind von der Ökologischen Baubegleitung (1 V) zu überprüfen. Die Feldlerche hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie eine nur mäßige bis mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos kann somit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Feldlerchen im Bau Feld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden. Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für die Feldlerche durch Kollision oder Beschädigung ihrer Fortpflanzungs- und Ruhestätten. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Die Feldlerche hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Da der Untersuchungsraum überwiegend von großflächigen offenen ackergeprägten Flächen dominiert wird, ist bei einer Vielzahl der betroffenen Reviere (FI-1 bis 5, FI-8 bis 15, FI-17, FI-18, FI-20, FI-25 und FI-26) von einer Nutzung der angrenzenden Flächen auszugehen, sodass die Funktion der Fortpflanzungs- und Ruhestätte ohne CEF-Maßnahmen, auch vor dem Hintergrund des temporären Eingriffs, erhalten bleibt. Bei den übrigen Konfliktbereichen handelt es sich um Reviere (FI-6, FI-7, FI-16, FI-19, FI-22 bis 24, FI-27) bei denen aufgrund von direkt angrenzenden Strukturen wie Gehölzen, Gebäuden oder Straßen (Autobahn) ein Ausweichen nicht möglich ist. Es ist damit von einem temporären Verlust der Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszugehen. Durch die Anlage von vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen (Maßnahme 11 A_{CEF}) wird jedoch deren ökologische Funktion im räumlich funktionalen Zusammenhang aufrechterhalten. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für die Feldlerche somit ausgeschlossen.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3) | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art: Feldlerche (<i>Alauda arvensis</i>)	
	ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]?
5.	Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen (wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)
5.1	Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.2	Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.3	Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein

6.2.1.7 Feldsperling (*Passer montanus*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Feldsperling (<i>Passer montanus</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart		Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="V"/> Niedersachsen <input type="text" value="V"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="3"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Der Feldsperling brütet hauptsächlich im landwirtschaftlich genutzten Umfeld von Siedlungen, kann aber auch einerseits, wenn Haussperlinge fehlen, in Siedlungen und andererseits in lichte Baumbestände und Wälder oder geschlossene Wälder mit angrenzenden spärlich bewachsenen Flächen vordringen (BAUER et al. 2005).</p> <p>Typische Brutplätze sind unter anderem Feldgehölze, Windschutzstreifen und Hecken, Obst- und Kleingärten und der Baumbewuchs um Einzelhöfe. Mitunter werden aber auch Alleen, Waldränder, Ruderalvegetation, lichte Auwälder oder gewässerbegleitende Gehölze oft fernab von Siedlungen, aber auch bis in dichter bebaute Stadtbereiche angenommen (ebd.).</p> <p>Der Feldsperling lebt ganzjährig sozial, sodass es häufig zu sehr geringen Nestabständen kommt. Der unmittelbare Nestbereich wird jedoch verteidigt, zudem ist Nistplatztreue häufig. Nahrungsflüge erfolgen in bis zu 900 m Entfernung zum Nest (ebd.).</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Feldsperling (*Passer montanus*)

Die Nahrungssuche erfolgt meist im Schwarm auf dem Boden oder in Bäumen und Büschen. Die Nahrungssuche am Boden findet meist nahe an Deckung bietenden Strukturen statt, so dass diese bei Störung direkt aufgesucht werden können. Die Nahrung besteht hauptsächlich aus Sämereien, vor allem Gras- und Getreidekörner sowie von zahlreichen anderen Pflanzen wie Brennnessel oder Knöterich. Kurz vor der Brutzeit werden auch Spinnen und andere Wirbellose gefressen; die Nestlingsnahrung besteht zunächst aus kleineren (z. B. Blattläuse), später aus größeren Insekten (Raupe, Heuschrecken, Käfer) (ebd.).

Eine wesentliche Gefährdungsursache des Feldsperlings ist die Intensivierung der Landwirtschaft, durch die es zu Nahrungsengpässen und Brutplatzverlusten kommen kann (ebd.).

Der Feldsperling legt 3 - 7 Eier und ist ein klassischer Höhlenbrüter, der eine Vielzahl unterschiedlicher Höhlentypen besiedelt. Die Brutdauer beträgt 11 - 14 Tage, die Nestlingszeit 16 - 18 Tage. Jungvögel können nach Verlassen des Nestes noch zwei Wochen von den Altvögeln geführt werden (ebd.). Die Hauptbrutzeit dauert von März bis August, zudem weist diese Art eine geringe bis hohe Ortstreue auf (BMVBS 2009).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 5 Reviere des Feldsperlings kartiert, von denen eins potenziell durch das Vorhaben betroffen ist.

Konflikte Feldsperling (Fe):

- Fe-1: Ein Brutverdacht im Baufeld in einer Strauchhecke zwischen BAB 31 (ca. 850 m südöstlich der Anschlussstelle Papenburg) und Stapelmoorer Heide (Landkreis), ca. 60 m südlich der Straße „Husingas Lohne“.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurde kein Revier des Feldsperlings nachgewiesen.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.

7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

7.1 V: Brutvögel – Gehölzbrüter inkl. Saum- und Randstrukturbrüter: Gebüsche und Gehölze werden außerhalb der Brutzeit gerodet, so dass Tötungen im Zuge der Baufeldfreimachung ausgeschlossen werden können.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Feldsperling (*Passer montanus*)

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Das Revierzentrum des Feldsperlings liegt im Bereich eines schmalen Streifens mit habruderalem Gras- und Staudenfluren, an die beidseitig Strauchhecken angrenzen, die wahrscheinlich als Bruthabitat dienen, der genaue Brutstandort wurde nicht festgestellt. Die Strauchhecke wird zu einem geringen Teil durch das Baufeld in Anspruch genommen, so dass ein Verlust von Bruthabitaten in geringem Umfang nicht auszuschließen ist. Um eine Tötung von Individuen im Zuge der Baufeldfreimachung zu vermeiden, werden die Gehölze und Sträucher außerhalb der Brutzeit gerodet (7 V).

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Feldsperlingen im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden. Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Feldsperling durch Kollision oder Beschädigung ihrer Fortpflanzungs- und Ruhestätten. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Der Feldsperling hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D sowie eine nur mäßige bis mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen auf. Die nachgewiesenen Zentren des Feldsperlingreviers liegen zudem alle in einem Abstand von mehr als 100 m zum Baufeld. Eine erhebliche Beeinträchtigung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Durch die Inanspruchnahme eines Teilstückes der im Feldsperlingrevier Fe-1 gelegenen Strauchhecke wird nur ein kleiner Teilbereich der für den Feldsperling geeigneten Biotopstrukturen beansprucht. Der Großteil der Strauchhecke bleibt bestehen, zu dem sind weitere Gebüsch im Umfeld vorhanden. Nach Abschluss der Bauarbeiten wird die Strauchhecke wiederhergestellt, so dass es sich insgesamt nur um einen temporären Verlust geeigneter Habitatstrukturen handelt. Es ist davon auszugehen, dass, auch ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen, insgesamt die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt wird. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Feldsperling somit auszuschließen.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
<small>(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)</small> | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art:	Feldsperling (<i>Passer montanus</i>)
4.4	Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5.	Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen (wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)
5.1	Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.2	Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.3	Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein

6.2.1.8 Gartengrasmücke (*Sylvia borin*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Gartengrasmücke (<i>Sylvia borin</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart		Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="*"/> Niedersachsen <input type="text" value="3"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="*"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Die Gartengrasmücke kommt in gebüschreichen, offenen Geländen, in lückigen, unterholzreichen Laub- und Mischwäldern, an Ufergehölzen und Gehölzstreifen entlang von Bächen und Flüssen, in Bruchwäldern mit Unterwuchs, bis in die alpinen Hochlagen, stets strukturreichen, aber nicht zu dichten Waldstrukturen vor (SÜDBECK et al., 2005). Zur Brutzeit ernähren sich Gartengrasmücken fast ausschließlich insektivor, vor allem von kleinen Insekten und deren Entwicklungsstadien. Auch Mollusken (Schnecken) und Arachniden (Spinnentiere) zählen zur Nahrung. Nach der Brutzeit wird neben Insekten auch nach Beeren und fleischigen Früchten gesucht (G. VON BLOTZHEIM et al., 1985). Die Reviergröße beträgt etwa 0,2 bis 0,5 Hektar (FLADE, 1994).</p> <p>Als Freibrüter findet man ihre Nester niedrig in Laubgehölzen, oder in der krautigen Untervegetation. Die Gartengrasmücke ist ein Langstreckenzieher, die sich von Mitte April bis Anfang Juli bei uns aufhält (SÜDBECK et al. 2005). Die Hauptbrutzeit dauert von April bis Juli, zudem weist diese Art eine durchschnittliche bis hohe Ortstreue auf (BMVBS, 2009).</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Gartengrasmücke (*Sylvia borin*)

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 163 Reviere der Gartengrasmücke kartiert, von denen 27 potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Gartengrasmücke (Gg):

- Gg-1: Ein Brutverdacht im Baufeld auf einem feuchten Intensivgrünland zwischen der Eisenbahnstrecke 1575 und der Straße „Berumer Ring“ in Bunde.
- Gg-2: Ein Brutverdacht westlich neben dem Baufeld in einem Feldgehölz zwischen der BAB 31 und der „Koningstraße“, südwestlich der Ortschaft „Stapelmoorerheide“.
- Gg-3: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld in der Böschung südlich des „Behrensweg“, bei Brual und östlich der Überführung der BAB 31. Der „Behrensweg“ und die Böschung werden geschlossen gequert.
- Gg-4: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld in einem Feldgehölz etwa 800 m südlich von Gg-3, nördlich der Überführung der BAB 31 durch die K 143 („Siedlungsstraße“). Die K 143 wird geschlossen gequert.
- Gg-5: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld in einer Strauch-Baumhecke zwischen den Straßen „Bergweg“ und „Pyrkensweg“, westlich von „Rhede“ (Ems).
- Gg-6: Ein Brutverdacht in einer Baumreihe neben dem Baufeld, nördlich des Bereichs in dem das Vorhaben die L 52 bei „Rhede“ (Ems) geschlossen quert.
- Gg-7: Ein Brutverdacht liegt an einem Waldrand am Bourtanger Weg, südlich der L 50 („Bourtanger Straße“), im Baufeld.
- Gg-8: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld am Waldrand derselben Waldfläche wie Gg-7, dabei etwa 870 m weiter südlich.
- Gg-9: Ein Brutverdacht in einer Strauch-Baumhecke neben dem Baufeld, südlich der „Schwalbenstraße“ und nordwestlich der Ortschaft „Niederlangen-Siedlung“.
- Gg-10: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld auf einem Acker bzw. an einer Baumreihe an der Straße „Am Steinberg“ bei „Altenberge“. Die Straße wird hier geschlossen gequert.
- Gg-11: Etwa 360 m weiter südöstlich befindet sich ein Brutrevier der Art neben dem Baufeld in einem Feldgehölz.
- Gg-12: Etwa 500 m südwestlich des Autobahnrastplatzes „Dankern“ besteht ein Brutverdacht neben dem Baufeld in einer halbruderalen Gras- und Staudenflur mit Einzelgehölzen. Es wird mindestens eine Baumgruppe im Nahbereich des Brutverdachts in Anspruch genommen.
- Gg-13: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld in einer Strauch-Baumhecke zwischen der BAB 31 und dem „Wittenberger Schloot“. Teile der Strauch-Baumhecke werden von dem Vorhaben beansprucht.
- Gg-14: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld in einer Strauch-Baumhecke an der „Wittenberger Straße“ östlich der BAB 31. Teile der Strauch-Baumhecke werden von dem Vorhaben beansprucht.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Gartengrasmücke (*Sylvia borin*)

- Gg-15: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld in einer Allee an der Straße „Zu den Tannen“, etwa mittig zwischen den Ortschaften „Groß Hesepe“ und „Dalumer Rull“. Teile der Allee werden von dem Vorhaben beansprucht.
- Gg-16: Ein Brutverdacht im Baufeld auf einem Acker an der T-Kreuzung der K 33 („Nordstraße“) südlich der Autobahnauf- und -abfahrt „Wietmarschen“. Im Nahbereich um den Brutverdacht wird auch passendes Bruthabitat in Form einer Strauch-Baumhecke vom Vorhaben beansprucht.
- Gg-17: Ein Brutverdacht ebenfalls an der K 33, ca. 95 m südlich von Gg-16. Der Brutverdacht liegt auf der dem Vorhaben gegenüberliegenden Straßenseite in einer Baumreihe.
- Gg-18: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld auf einem Acker an der Straße „Steinhaar“, südlich der L 45 („Wietmarscher Straße“) und westlich von „Lohne“. Im Nahbereich um den Brutverdacht wird auch passendes Bruthabitat in Form einer Strauch-Baum-Wallhecke vom Vorhaben beansprucht.
- Gg-19: Ein Brutverdacht in einer Strauch-Baumhecke neben dem Baufeld an der Straße „Pferdebahn“, westlich von „Lohne“. Im Umfeld des Brutverdachts verläuft das Vorhaben durch Acker.
- Gg-20: Ein Brutverdacht in einer Baumhecke neben dem Baufeld an der Straße „Fredenhof“, ca. 2 km westlich der BAB 31 Anschlussstelle Lingen. Im Umfeld des Brutverdachts verläuft das Vorhaben durch Acker.
- Gg-21: Ein Brutverdacht in einer Baumhecke neben dem Baufeld an der Straße „Fredenhof“, ca. 1,9 km südwestlich der BAB 31 Anschlussstelle Lingen. Im Umfeld des Brutverdachts verläuft das Vorhaben durch Acker.
- Gg-22: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld in einer Baum-Wallhecke an der Straße „Im Erdbrand“, südlich von „Lohne“. Das Vorhaben verläuft hier auf der gegenüberliegenden Seite der Straße über Ackerflächen.
- Gg-23: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld in einer offenen Lärchenforstfläche am Südrand des Waldgebiets „Elberger Moor“, bzw. direkt am Ostrand des Luft-Boden-Schießplatzes „Nordhorn Range“ angrenzend. Es werden im nahen Umfeld des Brutverdachts passende Bruthabitate durch das Vorhaben beansprucht.
- Gg-24: Ein Brutnachweis auf dem Gelände einer Gasverdichterstation der OGE GmbH am „Strooteweg“ bei „Emsbüren“. Das Vorhaben verläuft hier auf dem östlich liegenden Acker.
- Gg-25: Am Nordrand des Industriegebiets „EmsLandPark“ Emsbüren, an der Straße „Ahlder“ liegt ein Brutverdacht neben dem Baufeld in einem Gehölzbestand vor. Im nahen Umfeld werden passende Bruthabitate in Anspruch genommen.
- Gg-26: Etwa 50 m südöstlich von Gg-23 liegt in demselben Gehölzbestand ein weiterer Brutverdacht vor. Das Vorhaben beansprucht hier aber im Nahbereich um den Brutverdacht kein passendes Bruthabitat.
- Gg-27: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld in einem feuchten Intensivgrünland bzw. der angrenzenden Strauch-Baum-Wallhecke. Das Vorhaben beansprucht in diesem Bereich Acker.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art: Gartengrasmücke (<i>Sylvia borin</i>)	
	Nordrhein-Westfalen Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden 12 Reviere der Gartengrasmücke kartiert, von denen zwei von dem Vorhaben betroffen sind. Da die Art in Nordrhein-Westfalen nicht planungsrelevant ist, wird sie hier nicht weiter betrachtet.
3.	Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements
	1 V – Ökologische Baubegleitung: Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen. 7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung: 7.1 V: Brutvögel – Gehölzbrüter inkl. Saum- und Randstrukturbrüter: Gebüsche und Gehölze werden außerhalb der Brutzeit gerodet, so dass Tötungen im Zuge der Baufeldfreimachung ausgeschlossen werden können.
4.	Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)
	<p><u>Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG:</u> Für die Brutverdachte bzw. den Brutnachweis in den Konfliktpunkten Gg-1 bis Gg-6, Gg-8 bis Gg-11, Gg-17, Gg-19 bis Gg-22, Gg-24, sowie Gg-26 und Gg-27 sind keine direkten Flächeninanspruchnahmen oder Inanspruchnahmen passender Bruthabitate im Nahbereich, um die Reviermittelpunkte zu verzeichnen. Eine Tötung durch direkte Flächeninanspruchnahme kann in diesen Konfliktpunkten ausgeschlossen werden. Der Brutverdacht Gg-1 liegt zwar im Baufeld, allerdings auf einem Intensivgrünland, welches an sich nicht als Bruthabitat geeignet ist. Es wird angenommen, dass sich der tatsächliche Nistplatz in der nördlich angrenzenden und außerhalb des Baufeldes liegenden Strauch-Baum-Wallhecke befindet. Eine Tötung ist daher auch für diesen Konfliktpunkt ausgeschlossen.</p> <p>Die Reviermittelpunkte und passenden Bruthabitate der Konfliktpunkte Gg-7 und Gg-16 befinden sich innerhalb des Arbeitsstreifens, so dass hier von einer Tötung im Zuge der Baufeldfreimachung ausgegangen werden muss. Weiterhin liegen die Reviermittelpunkte von Gg-12 bis Gg-16, Gg-18, Gg-23 und Gg-25 zwar in Gehölzstrukturen außerhalb des Baufeldes, allerdings werden Teile dieser Gehölzstrukturen bzw. anderweitig passende Bruthabitate im unmittelbaren Umfeld von 25 m um den Brutverdacht beansprucht, sodass auch hier von einer baubedingten Tötung auszugehen ist. Um die Tötung von Individuen zu vermeiden, werden die Gehölze und Sträucher in den entsprechenden Konfliktpunkten außerhalb der Brutzeit gerodet (7.1 V).</p> <p>Die Gartengrasmücke hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie eine nur mäßige bis mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos für die Konfliktpunkte Gg-1 bis Gg-6, Gg-8 bis Gg-11, Gg-17, Gg-19 bis Gg-22, sowie Gg-24, Gg-26 und Gg-27 aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.</p>

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Gartengrasmücke (*Sylvia borin*)

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Gartengrasmücken im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden. Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für die Gartengrasmücke durch Kollision oder Beschädigung ihrer Fortpflanzungs- und Ruhestätten. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Die Gartengrasmücke hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D sowie eine nur mäßige bis mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Beeinträchtigung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Im direkten Umfeld der betroffenen Gartengrasmückenreviere mit Verlust passender Bruthabitate (Gg-7, Gg-12 bis Gg-16, Gg-18, Gg-23, Gg-25) befinden sich zahlreiche Sträucher und Gehölzstrukturen, die als Fortpflanzungs- und Ruhestätte genutzt werden können. Es werden nur Teilbereiche der von der Gartengrasmücke genutzten Biotopstrukturen beansprucht. Nach Abschluss der Bauarbeiten werden die Biotope mit Ausnahme der Gehölze im von Gehölzen freizuhaltenen Streifen wiederhergestellt. Allerdings handelt es sich hier um kleine Teilbereiche der Gehölzstrukturen, sodass insgesamt die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen gewahrt wird. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für die Gartengrasmücke somit ausgeschlossen.

- 4.1 Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? ☐ ja ☒ nein
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)
- 4.2 Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? ☐ ja ☒ nein
- 4.3 Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein
- 4.4 Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

5. Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- 5.1 Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt? ☐ ja ☐ nein

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Gartengraszmücke (*Sylvia borin*)

- | | | |
|-----|---|---|
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.2.1.9 Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Gartenrotschwanz (<i>Phoenicurus phoenicurus</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart		Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="*"/> Niedersachsen <input type="text" value="*"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="V"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Der Gartenrotschwanz nutzt bevorzugt reich strukturierte Dorflandschaften mit alten Obstwiesen und -weiden sowie Auengehölze, Feldgehölze, Alleen und lichte Mischwälder (BAUER et al. 2005). Die Reviere sind durchschnittlich ca. 1 ha groß (FLADE 1994). Gartenrotschwänze sind typische Insektenfresser, die in der Kronenschicht der Bäume jagen. Am Boden werden Spinnen aufgenommen, sporadisch werden auch Beeren und Früchte gefressen (BAUER et al. 2005).</p> <p>Das Nest wird in Halbhöhlen in 2 - 3 m Höhe über dem Boden angelegt. Als Höhlenbrüter ist er auf Altbaumbestände angewiesen, gern werden aber auch künstliche Nisthilfen angenommen. Das Brutgeschäft beginnt ab Mitte April, mit einer 12 - 14 Tage langen Brutzeit. Nach 13 - 15 Tagen werden die Jungen flügge, das anschließende Führen der Jungen dauert lediglich weitere 7 - 8 Tage (ebd.). Die Hauptbrutzeit dauert von April bis Juli, zudem weist diese Art eine geringe bis hohe Ortstreue auf (BMVBS 2009).</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art: Gartenrotschwanz (<i>Phoenicurus phoenicurus</i>)	
	<p>Niedersachsen</p> <p>Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 282 Reviere des Gartenrotschwanzes kartiert. Da die Art in Niedersachsen nicht planungsrelevant ist, wird sie hier nicht weiter betrachtet.</p> <p>Nordrhein-Westfalen</p> <p>Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden vierzehn Reviere des Gartenrotschwanzes kartiert, von denen drei potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.</p> <p><u>Konflikte Gartenrotschwanz (Gr):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Gr-1: Ein Brutverdacht auf einem Acker im Bereich des Baufeldes bzw. in der angrenzenden Baumhecke nordwestlich von „Haddorf“ (Kreis Steinfurt) in einer Strauch-Baum-Wallhecke ca. 330 m nördlich der K 30 (Haddorf). • Gr-2: Ein Brutverdacht in einer Strauch-Baum-Wallhecke im Baufeld westlich von „Haddorf“. • Gr-3: Ein Brutverdacht in einem Gehölz neben einem Bauernhof, westlich der „Reglerstation Wettringen“ und der Straße „Bilk“.
3.	Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements
	<p>1 V – Ökologische Baubegleitung:</p> <p>Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.</p> <p>7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:</p> <p>7.1 V: Brutvögel – Gehölzbrüter inkl. Saum- und Randstrukturbrüter: Gebüsche und Gehölze werden außerhalb der Brutzeit gerodet, so dass Tötungen im Zuge der Baufeldfreimachung ausgeschlossen werden können.</p> <p>15 A_{CEF} – Nisthilfen für den Gartenrotschwanz:</p> <p>In Bereichen, in denen Fortpflanzungs- und Ruhestätten des Gartenrotschwanzes von Flächeninanspruchnahmen betroffen sind, werden Nisthilfen für die Art installiert.</p>
4.	Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)
	<p><u>Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG:</u> Die Reviermittelpunkte der Konflikte Gr-1 und Gr-2 befinden sich in Gehölzstrukturen innerhalb des Baufeldes. Ein Rohrlagerplatz wird etwa 10 m südlich des Reviermittelpunktes von Gr-3 angelegt, es kommt aber zu keinen Flächeninanspruchnahmen relevanter Habitatstrukturen. Die Tiere in den Konfliktpunkten Gr-1 und Gr-2 könnten bei der Baufeldfreimachung getötet werden. Durch die Rodung der Gehölze außerhalb der Brutzeit (7.1 V) wird die Tötung von Individuen im Zuge der Baufeldfreimachung vermieden. Die Maßnahme ist von der ökologischen Baubegleitung (1 V) zu überprüfen.</p> <p>Der Gartenrotschwanz hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von E und weist damit eine sehr geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie eine nur</p>

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)

mäßige allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos in den Konfliktpunkten Gr-1 bis Gr-3 aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Gartenrotschwänzen im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.

Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Gartenrotschwanz weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Der Gartenrotschwanz hat gem. BER-NOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von E sowie eine nur mäßige allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine sehr geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingter Störungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Der Gartenrotschwanz ist ein Höhlenbrüter. Auch wenn im direkten Umfeld der betroffenen Reviere von Gr-1 und Gr-2 zahlreiche Gehölzstrukturen verbleiben, die als Ausweichhabitate genutzt werden können, ist nicht gewährleistet, dass die Tiere in den beiden Revieren auch Nistmöglichkeiten auffinden. In beiden Konfliktpunkten sind daher je drei Nistkästen für den Gartenrotschwanz im räumlich-funktionalen Zusammenhang zu den betroffenen Revieren anzubringen (15 A_{CEF}), um den Verlust der Fortpflanzungsstätte auszugleichen. In Gr-3 wird kein Bruthabitat in Anspruch genommen. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Gartenrotschwanz somit ausgeschlossen.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
<small>(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)</small> | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)

5. Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- | | | |
|-----|---|---|
| 5.1 | Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.2.1.10 Gelbspötter (*Hippolais icterina*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Gelbspötter (<i>Hippolais icterina</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="*"/> Niedersachsen <input type="text" value="V"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="*"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Der Gelbspötter brütet bevorzugt in Gebieten mit hohem Gebüsch und lockerem Baumbestand, vorzugsweise in mehrschichtigen Beständen mit geringem Deckungsgrad der Oberschicht. Es werden aber auch kleine Flecken mit geeigneter Schichtstruktur besiedelt, z. B. Busch-/Baumbestand um Einzelhöfe bevorzugt mit Holundergebüsch. Vielfach findet man ihn in Bruch- und Auwäldern, feuchten Eichen-Hainbuchenwäldern, Pappelforsten, Feldgehölzen, Obstbaumbeständen, Friedhöfen und Parks sowie Gartenstadtrandzonen (BAUER et al., 2005). Die Nahrung besteht hauptsächlich aus Insekten und Spinnen, in frühen Nestlingsstadien auch Raupen. Im Sommer werden auch Beeren gefressen (BAUER et al., 2005). Der Neststand ist meist auf höheren Sträuchern und Laubbäumen. Das Nest wird durchschnittlich in 1 bis 4 m Höhe angelegt. Mit der Ankunft am Brutplatz ab Ende April/Anfang Mai beginnt die Brutperiode. Der Legebeginn der Erstbrut reicht von frühestens Ende April bis spätestens Ende Juli. Die 3 - 7 Eier werden 12 - 15 Tage</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Gelbspötter (*Hippolais icterina*)

bebrütet; die Nestlingsdauer beträgt weitere 12 - 16 Tage. Nach dem Verlassen des Nestes werden die Jungvögel noch ca. 8 - 12 Tage von den Altvögeln versorgt (BAUER et al., 2005). Die Hauptbrutzeit dauert von Mai bis August, zudem weist diese Art keine bis eine geringe Ortstreue auf (BMVBS, 2009).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 70 Brutverdachte des Gelbspötters kartiert, von denen sieben potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Gelbspötter (Gp):

- Gp-1: Ein Brutverdacht direkt neben dem Baufeld auf dem Gelände der „Gasverteilerstation Bunde“, in einem Bereich mit Gebüsch und jüngeren Bäumen.
- Gp-2: Ein Brutverdacht in einem Feldgehölz und im Baufeld, südwestlich von „Stapelmoorheide“. Der Bereich liegt zwischen der BAB 31 und der Straße „Koningstraße“.
- Gp-3: Ein Brutverdacht in einer Baumreihe an der Straße „Im Feld“, südwestlich von „Groß Hesepe“. Die Baumreihe wird von dem Vorhaben geschlossen gequert und daher nicht in Anspruch genommen.
- Gp-4: Ein Brutverdacht in einer Baumhecke neben dem Baufeld an der Straße „Kanälchen“ ca. 1,3 km südwestlich der BAB31 Anschlussstelle Lingen. Das Vorhaben verläuft in geringer Entfernung zu der Baumhecke durch Sandacker betrifft die Hecke selbst aber nicht.
- Gp-5: In einer Baumhecke an der Straße „Ahlde“, am nördlichen Rand des Emsbürener Industriegebiets, liegt ein Brutverdacht neben dem Baufeld. Teile der Baumhecke werden nahe des Brutverdachts von dem Vorhaben beansprucht.
- Gp-6: Ein Brutverdacht im Randbereich zwischen einem Graben und einem Feldgehölz an der Straße „Sechs-Sterne-Weg“ am östlichen Rand des Emsbürener Industriegebiets. Teile des Feldgehölzes werden von dem Vorhaben beansprucht.
- Gp-7: An der Straße „Ahlde“, zwischen dem „Ahlde Bach“ und dem „Fleunegraben“, wurde ein Brutverdacht in einer halbruderalen Gras- und Staudenflur neben dem Baufeld nachgewiesen. Es wird ein kleiner Teil eines Roteichenforstes neben der Gras- und Staudenflur durch das Vorhaben beansprucht.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurde kein Revier des Gelbspötters kartiert. Da die Art in Nordrhein-Westfalen nicht planungsrelevant ist, würde sie hier ohnehin nicht weiter betrachtet werden.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.

7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Gelbspötter (*Hippolais icterina*)

7.1 V: Brutvögel – Gehölzbrüter inkl. Saum- und Randstrukturbrüter: Gebüsche und Gehölze werden außerhalb der Brutzeit gerodet, so dass Tötungen im Zuge der Baufeldfreimachung ausgeschlossen werden können.

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: In den Konfliktbereichen Gp-1, Gp-3 und Gp-4 sind aufgrund der von dem Vorhaben beanspruchten Biotope nicht von einer Flächeninanspruchnahme von Fortpflanzungsstätten und darüber eine Tötung von Individuen zu erwarten. Für den Konflikt Gp-2 liegt eine direkte Flächeninanspruchnahme vor, während bei den Konflikten Gp-5 bis Gp-7 durch die Nähe zum Vorhaben (<25 m) und der Betroffenheit potenziellen Bruthabitats ebenfalls von einer Flächeninanspruchnahme der Fortpflanzungsstätten auszugehen ist. Durch die Rodung der Gehölze außerhalb der Brutzeit (7.1 V) kann die Tötung von Individuen in den Konfliktpunkten vermieden werden. Die Maßnahme ist von der ökologischen Baubegleitung (1 V) zu überprüfen.

Der Gelbspötter hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie eine nur mäßige allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos in den Konfliktpunkten Gp-1 bis Gp-7 aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Gelbspöttern im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.

Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Gelbspötter weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Der Gelbspötter hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D sowie eine nur mäßige allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingter Störwirkungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Im Konfliktpunkt Gp-2 kommt es zu direkten Flächeninanspruchnahmen einer Fortpflanzungsstätte, während bei den Konflikten Gp-5 bis Gp-7 passende Habitate im Nahbereich der Fortpflanzungs- und Ruhestätte beansprucht werden. Im direkten Umfeld der betroffenen Gelbspötterreviere befinden sich zahlreiche Gehölzstrukturen, die als Ausweichhabitate genutzt werden können. Es werden nur Teilbereiche der vom Gelbspötter genutzten Biotopstrukturen beansprucht. Nach Abschluss der Bauarbeiten werden die Biotope mit Ausnahme der Gehölze im von Gehölzen freizuhaltenen Streifen wiederhergestellt. In diesem Streifen werden Teile der Gehölzstrukturen dauerhaft beansprucht. Allerdings

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art: Gelbspötter (<i>Hippolais icterina</i>)	
	handelt es sich hier um sehr kleine Teilbereiche der Biotopstrukturen, sodass insgesamt die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen gewahrt wird. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Gelbspötter somit ausgeschlossen.
4.1	Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein <small>(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)</small>
4.2	Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.3	Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.4	Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5.	Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen <small>(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)</small>
5.1	Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.2	Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.3	Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein

6.2.1.11 Girlitz (*Serinus serinus*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Girlitz (<i>Serinus serinus</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="*"/> Niedersachsen <input type="text" value="3"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="2"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input checked="" type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art			
(ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Der Girlitz brütet bevorzugt in halboffenen und mosaikartig gegliederten Landschaften mit lockerem Baumbestand, Gebüschgruppen und freien Flächen mit niedriger Vegetation. Im Sommer ist die Art vor allem auf eine samentragende Staudenschicht angewiesen. Vielfach findet man ihn in der Nähe menschlicher Siedlungen vor allem in verstreut stehenden Nadelbäumen in Parks, Gärten, Alleen und auf Industriegeländen. Außerhalb von Siedlungen sind geschützte und klimatisch begünstigte Expositionen bei der Habitatwahl entscheidend. Der Neststand ist auf Bäumen, in Sträuchern oder Rankpflanzen in Siedlungen auch häufig auf Koniferen. Das Nest wird in < 1 - 12 m Höhe angelegt (BAUER et al. 2005). Die Nahrungssuche findet am Boden bevorzugt in vegetationsfreien Flächen oder an samentragenden Stauden statt (BAUER et al. 2005). Mit der Ankunft am Brutplatz (Ende Februar bis Mitte März) beginnt die Brutperiode. Dabei werden die Reviere jährlich neu besetzt. Der Girlitz hat zwei Jahresbruten. Der Legebeginn der Erstbrut schwankt zwischen Mitte April und Mitte Mai. Die Zweitbrut erfolgt meist zwischen Ende Juni und Mitte Juli (ebd.). Die Hauptbrutzeit dauert insgesamt von April bis August, zudem weist diese Art</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art:	Girlitz (<i>Serinus serinus</i>)
	<p>eine durchschnittliche, öfter auch eine hohe Ortstreue auf (BMVBS 2009). Die 3 - 6 Eier werden 12 - 14 Tagen bebrütet; die Nestlingsdauer beträgt weitere 14 - 16 Tage. Nach dem Verlassen des Nestes werden die Jungvögel noch ca. 9 Tage von den Altvögeln versorgt und verlassen das Brutrevier nach etwa 14 Tagen (BAUER et al. 2005).</p> <p>Niedersachsen</p> <p>Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 3 Brutverdachte des Girlitzes kartiert, von denen einer potenziell durch das Vorhaben betroffen ist.</p> <p><u>Konflikte Girlitz (Gi):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Gi-1: Ein Brutverdacht im Baufeld südlich der L 47 („Hauptstraße“) zwischen „Rühle“ und „Rühlerfeld“. <p>Nordrhein-Westfalen</p> <p>Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden keine Girlitzreviere erfasst.</p>
3.	Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements
	<p>1 V – Ökologische Baubegleitung:</p> <p>Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.</p> <p>7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:</p> <p>7.1 V: Brutvögel – Gehölzbrüter inkl. Saum- und Randstrukturbrüter: Gebüsche und Gehölze werden außerhalb der Brutzeit gerodet, so dass Tötungen im Zuge der Baufeldfreimachung ausgeschlossen werden können.</p>
4.	Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)
	<p><u>Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG:</u> Das Revier des Konfliktes Gi-1 liegt innerhalb von Flächeninanspruchnahmen durch das Vorhaben. Durch die Freimachung des Baufeldes in dem Konfliktpunkt außerhalb der Brutzeit (7.1 V) wird die Tötung von Individuen vermieden. Die Maßnahme ist von der Ökologischen Baubegleitung (1 V) zu überprüfen.</p> <p>Der Girlitz hat gem. Bernotat & Dierschke (2021) einen sMGI von D und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie eine nur mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos im Konfliktpunkt Gi-1 aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.</p> <p>Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Girlitzen im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.</p> <p>Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Girlitz weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen</p>

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Girlitz (*Serinus serinus*)

oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Der Girlitz hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D sowie eine mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingter Störwirkungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Im direkten Umfeld des betroffenen Girlitzreviers befinden sich Ruderalfluren und Gehölzstrukturen, die als Ausweichhabitate genutzt werden können. Es werden nur Teilbereiche der vom Girlitz genutzten Biotopstrukturen beansprucht. Nach Abschluss der Bauarbeiten werden die Biotope mit Ausnahme von Gehölzen im von Gehölzen freizuhaltenen Streifen wiederhergestellt. Insgesamt wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleiben. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Girlitz somit ausgeschlossen.

- 4.1 Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? ☐ ja ☒ nein
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)
- 4.2 Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? ☐ ja ☒ nein
- 4.3 Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein
- 4.4 Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

5. Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- 5.1 Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt? ☐ ja ☐ nein
- 5.2 Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden? ☐ ja ☐ nein
- 5.3 Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? ☐ ja ☐ nein

6.2.1.12 Goldammer (*Emberiza citrinella*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Goldammer (<i>Emberiza citrinella</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="*"/> Niedersachsen <input type="text" value="V"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="*"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Die Goldammer besiedelt halboffene bis offene, abwechslungsreiche Landschaften mit Büschen, Hecken und Gehölzen und vielen Randlinien zwischen unterschiedlichen Vegetationshöhen, wie z.B. Waldränder und -lichtungen, niedrige und lückige Forstkulturen, Kahlschläge, Heckenlandschaften, abwechslungsreiche Feldflur mit Gehölzen und Buschgruppen, Windschutzstreifen und Baumreihen, aber auch an Rändern ländlicher Siedlungen und gut eingegrünter Einzelhöfe. Das Nest wird aus trockenen Grashalmen und Blättern meist am Boden versteckt in der Vegetation, vorzugsweise an Böschungen unter Grasbulten, angelegt, teilweise auch niedrig (< 1 m) in Büschen (BAUER et al., 2005). Als Nahrung dienen der Goldammer neben vielfältigen Sämereien, Insekten und deren Larven sowie Spinnen (BAUER et al., 2005). Die Ankunft im Brutgebiet erfolgt ab Mitte Februar bis weit in den März, wobei die Männchen zuerst im Brutgebiet ankommen. Es werden 1 - 2 Jahresbruten durchgeführt. Die Brutzeit beginnt in der Regel frühestens ab Mitte April bis spätestens Mitte August (BAUER et al., 2005). Die Hauptbrutzeit dauert von April bis Juli, zudem weist die Art eine hohe Ortstreue auf (BMVBS, 2009).</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Goldammer (*Emberiza citrinella*)

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 233 Brutverdachte der Goldammer kartiert, von denen 42 potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Goldammer (G):

- G-1: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum neben dem Baufeld im Bereich der geschlossenen Querung der BAB 31, östlich der Autobahn und ca. 550 m nördlich des Gewerbeparks „Rheiderland“.
- G-2: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum am „Behrensweg“, nordwestlich von „Brual“ und etwa 150 m östlich der geschlossenen Querung des „Behrensweges“ an einer Zufahrt.
- G-3: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum westlich neben dem Baufeld in einer Strauch-Baumhecke, etwa mittig zwischen den Straßen „Katzenburg“ und „Bergweg“, westlich von „Rhede“ (Ems).
- G-4: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum westlich neben dem Baufeld an der Straße „Bergweg“, westlich von „Rhede“ (Ems).
- G-5: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum außerhalb des Baufeldes in einer Baumreihe an der Straße „Schafdrift“, westlich von „Rhede“ (Ems). Die Baumreihe wird in etwa 50 m Entfernung von dem Reviermittelpunkt durch das Vorhaben offen gequert.
- G-6: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld in einer Baumreihe, westlich der Straße „Feimannsweg“ bei der Ortschaft „Neuengland“.
- G-7: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum neben dem Baumfeld in einer Strauch-Baumhecke, westlich des Knicks in der Straße „Zum Dänenfließ“ und westl. der Ortschaft „Neuengland“.
- G-8: Südlich der Straße „Raiffeisenstraße“ und wenige Meter östlich der Deutsch-Niederländischen Grenze, in der Ortschaft „Neurhede“, liegt ein Brutverdacht in einer Strauch-Baumhecke außerhalb des Baufeldes. Teile der Strauch-Baumhecke werden durch das Vorhaben in Anspruch genommen.
- G-9: Ein Brutverdacht der Goldammer mit Revierzentrum auf einem Acker im Baufeld, nur wenige Meter südlich von G-8. Da der Acker an sich kein geeignetes Bruthabitat für die Goldammer darstellt, ist davon auszugehen, dass sich das Nest in der östlich angrenzenden Baumreihe eines Bauernhofgartens befindet.
- G-10: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Strauch-Baum-Wallhecke neben dem Baufeld an der Straße „Kuhweg“, nordöstlich von „Bourtange“. Teile des Biotops werden in etwa 30 m Entfernung durch das Vorhaben betroffen sein.
- G-11: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Strauch-Baumhecke neben dem Baufeld südlich der L 50 („Bourtanger Straße“). Teile der Hecke werden in etwa 5 m Entfernung in Anspruch genommen.
- G-12: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld in einer Strauch-Baumhecke, etwa 1,3 km südlich von G-11 und 90 m östlich des „Bourtanger Weges“ an der Deutsch-Niederländischen Grenze.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Goldammer (*Emberiza citrinella*)

- G-13: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld in einer Strauch-Baumhecke, etwa 500 m südlich von G-12 und ca. 100 m östlich des „Bourtanger Weges“ an der Deutsch-Niederländischen Grenze.
- G-14: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Strauch-Baumhecke neben dem Baufeld, etwa 400 m südlich von G-13. Teile des Biotops werden in nur etwa 2 m Entfernung von dem Vorhaben in Anspruch genommen.
- G-15: Ein Brutnachweis neben dem Baufeld in einer Baumreihe. Der Brutnachweis gelang etwa 560 m südlich von G-14. Teile der Baumreihe werden in nur etwa 19 m Entfernung von dem Vorhaben in Anspruch genommen.
- G-16: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Strauch-Baumhecke neben dem Baufeld am Grenzweg von „Neudersum“, ca. 80 m von der Deutsch-Niederländischen Grenze entfernt. Die Strauch-Baumhecke wird in nur etwa 8 m Entfernung von dem Vorhaben in Anspruch genommen.
- G-17: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Strauchhecke neben dem Baufeld zwischen der Deutsch-Niederländischen Grenze und der Straße „Herzogstraße“, südlich von „Neudersum“.
- G-18: Ein Brutverdacht in einer Strauch-Baumhecke neben dem Baufeld am „Vossebrinks-weg“, südwestlich von „Neudersum“.
- G-19: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Strauch-Baumhecke neben dem Baufeld, ca. 110 m südlich der K 149 („Sustrumer Straße“) und nordöstlich von „Sustrum-Moor“.
- G-20: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Strauch-Baumhecke neben dem Baufeld, ca. 30 m südlich der „Schwalbenstraße“ und nördlich der Ortschaft „Niederlangen-Siedlung“.
- G-21: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum am Rand eines Gartens im Baufeld, südlich der „Kastanienstraße“ und außerhalb der Ortschaft „Niederlangen-Siedlung“.
- G-22: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Baumgruppe neben dem Baufeld, an der Grenze zwischen den Gemarkungen „Niederlangen“ und „Oberlangen“. Die nächste Straße ist der „Kienmoorweg“. Das Vorhaben beansprucht in nur 25 m Entfernung eine als Bruthabitat geeignete Strauch-Baumhecke.
- G-23: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einem Graben bzw. einer angrenzenden Baumreihe neben dem Baufeld, nördlich der Straße „Landegge-Meesenmeerweg“ und nördlich des „Haren-Rütenbrock-Kanals“ bei der Ortschaft „Erika“. Teile der Baumreihe, die einen Niststandort darstellen könnte, werden in nur etwa 19 m Entfernung durch das Vorhaben beansprucht.
- G-24: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Strauch-Baumhecke im Baufeld, zwischen dem „Wittenberger Schloot“ und der BAB 31 nordwestlich der Ortschaft „Wittenberg“.
- G-25: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Strauch-Baumhecke im Baufeld am „Wittenberger Schloot“, ca. 380 m südlich von G-24 und westlich der Ortschaft „Wittenberg“.
- G-26: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Strauch-Baumhecke neben dem Baufeld an der „Feldstraße“, südwestlich der Ortschaft „Bersede“.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Goldammer (*Emberiza citrinella*)

- G-27: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum auf einem Acker im Baufeld, westlich der „Zentraldeponie Wesuwe“. Der Brutplatz liegt vermutlich in einem Einzelbaum oder einer Baumreihe, neben dem Baufeld.
- G-28: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer halbruderalen Staudenflur neben dem Baufeld an der Kreuzung zwischen den Straßen „Grünfeldstraße“ und „Heinrichstraße“, nördlich des Reit- und Fahrvereins Neu-Versen e.V..
- G-29: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Strauch-Baumhecke im Baufeld östlich des „Rühler Moors“.
- G-30: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Strauch-Wallhecke im Baufeld zwischen der K 225 („Süd-Nord-Straße“) und der BAB 31, südwestlich der Ortschaft „Großer Sand“.
- G-31: Ein Brutnachweis am Rand einer Hofanlage außerhalb des Baufeldes, an der Straße „Heidelberg“ östlich der K 35 („Nord-Süd-Straße“).
- G-32: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer halbruderalen Gras- und Staudenflur neben dem Baufeld an der K 33 („Nordstraße“) und ca. 1,2 km südlich von G-31.
- G-33: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum neben dem Baufeld an der Grenze zwischen einem Graben und einer Baumhecke, an der K 33 („Nordstraße“), etwa 250 m südwestlich der „Autobahnraststätte Ems-Vechte“. Die beiden potenziell als Brutplatz geeigneten Biotope werden in nur etwa 15 m Entfernung durch das Vorhaben beansprucht.
- G-34: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Strauch-Wallhecke neben dem Baufeld an einer namenlosen Straße die zwischen den parallel verlaufenden Straßen Planckstraße im Westen und Hummelweg im Osten verläuft, ca. 1,3 km südwestlich der BAB 31 Anschlussstelle Lingen. Das Baufeld verläuft unmittelbar angrenzend an die Hecke.
- G-35: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Baum-Wallhecke östlich neben einer namenlosen Straße die zwischen den parallel verlaufenden Straßen Planckstraße im Westen und Hummelweg im Osten verläuft, die wiederum westlich an das Baufeld grenzt, ca. 1,4 km südwestlich der BAB 31 Anschlussstelle Lingen. Das Baufeld verläuft unmittelbar angrenzend an die Hecke.
- G-36: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Baum-Wallhecke neben dem Baufeld an einer namenlosen Straße die zwischen den parallel verlaufenden Straßen Planckstraße im Westen und Hummelweg im Osten verläuft, ca. 1,3 km südwestlich der BAB 31 Anschlussstelle Lingen. Das Baufeld verläuft unmittelbar angrenzend an die Hecke.
- G-37: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Strauch-Baum-Wallhecke neben dem Baufeld an einer namenlosen Straße die zwischen den parallel verlaufenden Straßen Planckstraße im Westen und Hummelweg im Osten verläuft, ca. 1,2 km südwestlich der BAB 31 Anschlussstelle Lingen. Das Baufeld verläuft unmittelbar angrenzend an die Hecke.
- G-38: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum auf einem verkrauteten Mooracker bzw. der angrenzenden Gras- und Staudenflur im Baufeld, östlich des Luft-Boden-Schießplatzes „Nordhorn-Range“. Die Staudenflur wird ebenfalls in nur geringer Entfernung durch das Vorhaben beansprucht.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Goldammer (*Emberiza citrinella*)

- G-39: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum an einem Graben außerhalb des Baufeldes. Der Graben liegt an einer Kreuzung von Wirtschaftswegen nördlich des NSG „Lescheder Venne“. Passende Biotope werden in ca. 16 m Entfernung durch das Vorhaben beansprucht.
- G-40: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum in einer Baumhecke neben dem Baufeld, östlich des NSG „Lescheder Venne“. Die Baumhecke wird in 13 m Entfernung von dem Vorhaben beansprucht.
- G-41: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum an der Grenze zwischen Acker und Baumhecke außerhalb des Baufeldes, südlich der Straße „Schümersdamm“ zwischen „Schüttorf“ und „Salzbergen“.
- G-42: Ein Brutnachweis mit Revierzentrum außerhalb des Baufeldes in einer Strauchhecke, südlich der Straße „Salzbergener Weg“.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden vier Goldammerreviere kartiert, eines ist von dem Vorhaben direkt betroffen. Da die Art in Nordrhein-Westfalen nicht planungsrelevant ist, wird sie allerdings an dieser Stelle nicht weiter betrachtet.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.

7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

7.1 V: Brutvögel – Gehölzbrüter inkl. Saum- und Randstrukturbrüter: Gebüsche und Gehölze werden außerhalb der Brutzeit gerodet, so dass Tötungen im Zuge der Baufeldfreimachung ausgeschlossen werden können.

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Zehn Reviere (G-1, G-3, G-6, G-13, G-18, G-21, G-24, G-25 und G-29) befinden sich innerhalb des Arbeitsstreifens. Elf weitere Revierzentren (G-11, G-14 bis G-17, G-22, G-23, G-33, G-39, G-40 und G-42) befinden sich zwar in Biotopstrukturen außerhalb des Baufeldes, allerdings werden Teile dieser Strukturen im unmittelbaren Umfeld (< 25 m) entfernt, sodass auch hier von baubedingten temporären Verlusten auszugehen ist. Durch die Baufeldfreimachung außerhalb der Brutzeit (7.1 V) wird die Tötung von Individuen vermieden. Die Maßnahme ist von der Ökologischen Baubegleitung (1 V) zu überprüfen. Die Revierzentren der Konfliktbereiche G-2, G-4, G-5, G-7 bis G-10, G-12, G-19, G-20, G-26 bis G-28, G-31, G-32, G-34 bis G-38 und G-41 liegen außerhalb des Arbeitsstreifens und ihre Bruthabitate werden nicht durch das Vorhaben betroffen, oder aber die Bruthabitate werden erst in größerer Entfernung (>25 m) beansprucht. Für diese Revierzentren kann eine Tötung daher auch ohne Vermeidungsmaßnahmen ausgeschlossen werden.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Goldammer (*Emberiza citrinella*)

Die Goldammer hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingter Störwirkungen sowie nur eine mäßige allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos in den oben genannten Konfliktpunkten aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Goldammern im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.

Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für die Goldammer weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Die Goldammer hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D sowie nur eine mäßige allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingter Störwirkungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Im direkten Umfeld der betroffenen Goldammerreviere mit Verlust passender Bruthabitate (G-6, G-11 bis G-18, G-21 bis G-25, G-29, G-30 und G-33, G-38 bis G-40) befinden sich zahlreiche Biotopstrukturen, die als Fortpflanzungs- und Ruhestätten genutzt werden können. Es werden nur Teilbereiche der von der Goldammer genutzten Biotopstrukturen beansprucht. Nach Abschluss der Bauarbeiten werden die Biotope mit Ausnahme der Gehölze im von Gehölzen freizuhaltenden Streifen wiederhergestellt. Allerdings handelt es sich hier um kleine Teilbereiche der Gehölzstrukturen, sodass insgesamt die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt wird. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für die Goldammer somit ausgeschlossen.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
<small>(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)</small> | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art: <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">Goldammer (<i>Emberiza citrinella</i>)</div>	
	ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]?
5.	Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen (wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)
5.1	Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.2	Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.3	Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein

6.2.1.13 Grauschnäpper (*Muscicapa striata*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Grauschnäpper (<i>Muscicapa striata</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="V"/> Niedersachsen <input type="text" value="V"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="*"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Der Grauschnäpper brütet in lichten Misch-, Laub- und Nadelwäldern an Rändern und Lichtungen, nicht jedoch in geschlossenen Beständen. Zudem werden halboffene bis offene Landschaften mit Gehölzen, Alleen, Obstbauflächen oder anderen Baumgruppen besiedelt. Auch Siedlungen, Friedhöfe oder Parkanlagen werden genutzt (BAUER et al. 2005).</p> <p>Die Nahrungssuche erfolgt meist in einem Radius von ca. 100 m um das Nest von Sitzwarten aus. Als Nahrung benötigt der Grauschnäpper hauptsächlich fliegende Insekten (ebd.).</p> <p>Das Nest wird meist in Nischen oder weit offenen Halbhöhlen, aber auch frei angelegt. In Wäldern können dies Stammausschläge, Astlöcher, Bruchstellen, Astgabeln u. a. sein. Im Siedlungsbereich kommen Mauerlöcher, Querbalken, Fensterläden, sowie Rankenpflanzen an Gebäuden und Mauern in Frage. Zudem werden auch halboffene Nistgeräte oder sogar alte Nester anderer Arten angenommen (ebd.).</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Grauschnäpper (*Muscicapa striata*)

Der Grauschnäpper ist ein Langstreckenzieher, dessen Überwinterungsgebiete in Afrika liegen. Die Ankunft im Brutgebiet erfolgt im Mai, wobei die Männchen zuerst im Brutgebiet ankommen. Es werden 1 - 2 Jahresbruten durchgeführt. Die Art ist saisonal monogam, wobei jedoch auch Bigamie, zum Teil als Folge der Polyterritorialität schon belegt wurde (ebd.). Die Hauptbrutzeit dauert von Mai bis September, zudem weist diese Art eine hohe Ortstreue auf (BMVBS 2009).

Gefährdungsursachen sind die Zerstörung der Lebensräume durch Ausräumung der offenen Landschaft, z.B. durch Entfernen von Feldgehölzen sowie intensive Durchforstungen, die das Angebot an Totholz reduzieren. In den Siedlungen kommt es durch Neubau oder Renovierung zum Verlust geeigneter Brutnischen (BAUER et al. 2005).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 44 Reviere des Grauschnäppers kartiert, von denen drei potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Grauschnäpper (Gs):

- Gs-1: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld in der Grünanlage an der Station Bunde, ca. 2,7 km nördlich der Station.
- Gs-2: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld an einer Hofanlage, an der Straße „Vorstrich“, zwischen den beiden Ortschaften „Neuengland“ und „Neurhede“.
- Gs-3: Ein Brutnachweis an einem Waldrand am „Bourtanger Weg“ südlich der L 50 („Bourtanger Straße“).

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurde ein Revier des Grauschnäppers kartiert. Er ist in diesem Bundesland jedoch nicht planungsrelevant und wird daher an dieser Stelle nicht weiter betrachtet.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

Es sind keine Maßnahmen notwendig.

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Eine Tötung von Grauschnäppern kann für die Konfliktpunkte Gs-1 bis Gs-3 ausgeschlossen werden. Die Revierzentren liegen zwar alle in unmittelbarer Nähe zum Baufeld, relevante Gehölze als Nisthabitatstrukturen werden allerdings nicht in Anspruch genommen. Die Waldbereiche, in denen der Brutnachweis von Gs-3 gelang, wurden überdies mittlerweile durch das Vorhaben „Stromtrasse A-Nord“ in Anspruch genommen. Der Grauschnäpper hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie eine nur mäßige bis mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos für die Reviere Gs-1 und Gs-2 aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden, wohingegen das Revier von Gs-3 wegen der Arbeiten durch die „Stromtrasse A-Nord“ nicht mehr bestehen wird.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Grauschnäpper (*Muscicapa striata*)

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Grauschnäppern im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.

Auch ohne weitere Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Grauschnäpper weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Der Grauschnäpper hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D sowie eine nur mäßige allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Eine direkte Schädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten durch Inanspruchnahme (s.o.) und damit auch Verstöße gegen das Schädigungsverbot können für den Grauschnäpper ausgeschlossen werden

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| | (außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3) | |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

5. Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- | | | |
|-----|---|---|
| 5.1 | Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.2.1.14 Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Großer Brachvogel (<i>Numenius arquata</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="1"/> Niedersachsen <input type="text" value="1"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="2"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <div> <input type="checkbox"/> grün günstig </div> <div> <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend </div> <div> <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht </div>		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <div> <input type="checkbox"/> grün günstig </div> <div> <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend </div> <div> <input checked="" type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht </div>		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Als Bruthabitat benötigt der Große Brachvogel weiträumige Niederungslandschaften, die i.d.R. als Grünland genutzt werden, frische bis feuchte Böden besitzen und möglichst eine ungleichmäßig hohe und lückige Vegetation aufweisen. Nasse Stellen mit offenem, schlammigem Charakter sind ebenfalls von Bedeutung. Ackerflächen werden grundsätzlich zur Nestanlage nicht gemieden, doch in der Regel nur besiedelt, wenn zur Nahrungssuche Wiesenflächen in der Nähe vorhanden sind (BAUER et al., 2005). Der Große Brachvogel ist ein Kurzstreckenzieher. Brutplätze werden von Anfang März bis Mitte April besetzt (ebd.). Die Hauptbrutzeit dauert von April bis Juli, zudem weist diese Art eine hohe Ortstreue auf (BMVBS, 2009). Der Raumbedarf zur Brutzeit beträgt 30 - 50 ha. Auf größeren Flächen sind in der Regel nicht mehr als 1 - 2 Paare/km² als mittlere Dichten zu erwarten (BAUER et al., 2005).</p> <p>Die aktuellen Brutplätze in Deutschland befinden sich überwiegend auf Grünlandstandorten auf Nieder- oder Hochmoorböden. Ackerbruten sind selten. Sie treten überwiegend dann auf, wenn</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

traditionelle Brutreviere auf Grünland umgebrochen werden. Meist resultieren Bruten auf Ackerflächen auf zuvor umgebrochenem Grünland im Zusammenhang mit der Brutortstreue der Art. Brachvögel sind am Brutplatz vorwiegend tagaktiv. Das Nest des Bodenbrüters befindet sich auf trockenem, aber auch feuchtem Untergrund gut gedeckt in der meist niedrigen Vegetation. Die Zeit des Jungenführens ist i.d.R. ab Mitte Mai zu erwarten. Das Führen der Jungen erfolgt bis zum Flüggewerden in der Regel innerhalb der Grenzen des Nestterritoriums. Die Jungen sind nach ca. 35 Tagen flügge (ebd.).

Die Nahrung aus wirbellosen Tieren wird meist von der Bodenoberfläche aufgepickt oder sondierend aus lockerem Boden gestochert. Als Nahrungshabitat werden feuchte bis nasse Flächen mit fehlender, lückiger oder kurzrasiger Vegetation genutzt (Schlammflächen, überschwemmtes Grünland) (ebd.).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 25 Reviere des Großen Brachvogels kartiert, von denen 13 potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Großer Brachvogel (Gbv):

- Gbv-1: Ein Brutverdacht auf einem feuchtem Intensivgrünland außerhalb des Baufeldes östlich der „Moorstraße“, welche wiederum westlich von „Neudersum“ liegt.
- Gbv-2: Ein Brutverdacht auf einem Acker außerhalb des Baufeldes nahe des „Vossebergswegs“, nördlich des „Haren-Rütenbrock-Kanals“.
- Gbv-3: Ein Brutverdacht auf einem Acker außerhalb des Baufeldes, nördlich der Straße „Feldstraße“ und südwestlich der Ortschaft „Bersede“.
- Gbv-4: Ein Brutverdacht auf einem Acker außerhalb des Baufeldes, ca. 320 m südlich von Gbv-3 und südl. der „Feldstraße“. Weiter östlich befindet sich die „Zentraldeponie Wesuwe“.
- Gbv-5: Etwa 215 m südöstlich von Gbv-4 befindet sich ein weiterer Brutverdacht der Art auf einem Acker, jedoch mitten im Baufeld.
- Gbv-6: Ein Brutverdacht auf einem Acker neben dem Baufeld, südlich der K 201 („Schöningsdorfer Straße“), westlich von Groß Fullen.
- Gbv-7: Ein Brutverdacht auf einem Acker direkt neben dem Baufeld, zwischen den Straßen „Mittelweg“ und „Gravelohstraße“, westlich von „Klein Fullen“.
- Gbv-8: Ein Brutverdacht auf einem Acker neben dem Baufeld nördlich der L 47 („Hauptstraße“), zwischen „Rühlerfeld“ und „Rühle“.
- Gbv-9: Ein Brutverdacht auf einem Intensivgrünland im Baufeld, südlich der L 47 („Hauptstraße“), zwischen „Rühlerfeld“ und „Rühle“ und ca. 600 m südlich von Gbv-8.
- Gbv-10: Ein Brutverdacht auf einem Acker außerhalb des Baufeldes, südwestlich der Unterführung der BAB 31 durch die K 33 („Nordstraße“), nordwestlich von „Lohne“.
- Gbv-11: Ein Brutverdacht auf einem Acker außerhalb des Baufeldes, nördlich der Straße „Alter Diek“ und ca. 1 km südlich von Gbv-10.
- Gbv-12: Ein Brutverdacht auf einem Acker neben dem Baufeld, nordöstlich der Unterführung der BAB 30 durch den „Ahlder Bach“ und die Straße „Ahldede“.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art: <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">Großer Brachvogel (<i>Numenius arquata</i>)</div>	
	<ul style="list-style-type: none"> Gbv-13: Ein Brutverdacht auf einem Acker neben dem Baufeld, östlich des Sees „Sandgrube“, dem nördlichsten der „Haddorfer Seen“. <p>Nordrhein-Westfalen</p> <p>Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurde kein Revier des Großen Brachvogels kartiert.</p>
3.	Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements
	<p>1 V – Ökologische Baubegleitung:</p> <p>Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.</p> <p>7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:</p> <p>7.2 V Brutvögel – Offenlandbrüter: Baufeldräumung außerhalb der Brutzeit (Ende März bis Ende Mai). Falls kein stetiger Baustellenfortschritt erfolgt, sind die Flächen zwischen Baufeldräumung und Baubeginn für das Ansiedeln der Art unattraktiv zu gestalten. Das betrifft alle potenziellen Brutbereiche im Umfeld der Vorkommen, außer die Bereiche, für die bereits die Bauphase außerhalb der Brutzeit festgelegt ist (siehe Maßnahme 8 V)</p> <p>8 V – Artenschutzrechtliche Bauzeitenregelung:</p> <p>Bauphase außerhalb der Brutzeit (Mitte März bis Mitte Juli). Diese Maßnahme betrifft die Konfliktbereiche Gbv-2 - Gbv-13.</p>
4.	Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)
	<p><u>Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG:</u> Insgesamt lagen im Jahr 2024 13 Reviere des Großen Brachvogels innerhalb des vorhabenbedingten Wirkbereiches bzw. im Baufeld.</p> <p>Der Große Brachvogel hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von A und weist damit eine sehr hohe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie eine mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Das Revierzentrum Gbv-1 liegt innerhalb der artspezifischen Fluchtdistanz zu einer Baustraße (ca. 170 m), jedoch außerhalb der Fluchtdistanz zum Vorhaben selbst. Eine Brutaufgabe durch die vom Baustraßenverkehr ausgelösten Störungen kann aufgrund der großen Distanz und relativ geringen Störwirkungen, die zudem auf einer bestehenden Straße stattfinden, ausgeschlossen werden. Für die übrigen Reviere werden sowohl Tötungen im Zuge der Baufeldfreimachung (Gbv-5 und Gbv-9) als auch störungsbedingte Brutaufgaben (Gbv-2 bis 4, Gbv-6 bis 8 und Gbv-10 bis Gbv-13) durch die vorgesehene Bauzeitenregelung mit Bauausschlusszeiten zw. Mitte März und Mitte Juli (8 V) vermieden. Weiterhin sind die Maßnahmen von der Ökologischen Baubegleitung (1 V) zu überprüfen.</p> <p>Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Großen Brachvögeln im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.</p>

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Großen Brachvogel durch Kollision oder Beschädigung seiner Fortpflanzungs- und Ruhestätten. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: 10 Reviere des Großen Brachvogels liegen im Bereich der artspezifischen Wirkdistanz von bis zu 200 m beidseitig des Baufeldes (Gbv-2 bis 4, Gbv-6 bis 8 und Gbv-10 bis Gbv-13). Der Große Brachvogel hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von A sowie eine mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine hohe Empfindlichkeit der lokalen Population gegenüber baubedingten Störwirkungen auf. Durch den Bau außerhalb der Brutzeit zwischen Mitte März und Mitte Juli (8 V) werden Störungen der Art vermieden. Verstöße gegen das Störungsverbot sind für den Großen Brachvogel somit ausgeschlossen.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Die Schädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten zweier Reviere durch die Lage der Revierzentren innerhalb des Baufeldes (Gbv-5 und Gbv-9) wird durch eine Bauzeitenbeschränkung zw. Mitte März und Mitte Juli (8 V) vermieden, da die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten während der Brutzeiten aufrechterhalten werden kann und die Flächen nach Abschluss der Bauarbeiten wieder uneingeschränkt zur Verfügung stehen. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Großen Brachvogel somit ausgeschlossen.

- 4.1 Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? ☐ ja ☒ nein
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)
- 4.2 Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? ☐ ja ☒ nein
- 4.3 Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein
- 4.4 Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

5. Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- 5.1 Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt? ☐ ja ☐ nein
- 5.2 Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden? ☐ ja ☐ nein
- 5.3 Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? ☐ ja ☐ nein

6.2.1.15 Heidelerche (*Lullula arborea*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Heidelerche (<i>Lullula arborea</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="3"/> Niedersachsen <input type="text" value="V"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="*"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Die Heidelerche ist ein Zugvogel, der überwiegend in Süd- und Westeuropa überwintert. Die Rückkehr und Ankunft im Brutgebiet erfolgen in Abhängigkeit von der Witterung zwischen Anfang/Mitte Februar und Mitte März. Die Art ist im Regelfall saisonal monogam. Die Reviergrößen liegen im Durchschnitt zwischen 2 - 3 ha (max. 8 ha) (BAUER et al. 2005).</p> <p>Die Heidelerche brütet in halboffenen Landschaften, bevorzugt auf Sandböden mit vegetationsfreien Flächen und höchstens ca. 20 % Verbuschung. Dies können z. B. frühe Sukzessionsstadien auf Windwurfflächen oder Kahlschlägen, Brandflächen, Heiden oder militärische Übungsgelände sein. Ebenso werden auch lichte Wälder oder trockene Waldrandbereiche mit angrenzenden Äckern, magere Wiesen und Weiden sowie Ruderalfluren besiedelt. Wichtig ist das Vorhandensein von geeigneten Nahrungsflächen und Sing-/ Beobachtungswarten (ebd.).</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Heidelerche (*Lullula arborea*)

Die Nahrung besteht im Sommer hauptsächlich aus Insekten, im Frühjahr werden auch Grasspitzen, kleine Knospen oder Blätter genommen (ebd.).

Das Nest wird gut versteckt am Boden in der Nähe von Bäumen angelegt (ANDRETZKE et al. 2005). Die Hauptbrutzeit dauert von März bis Juni, zudem weist diese Art, sofern die Sukzessionsbedingungen dies ermöglichen, eine hohe Ortstreue auf (BMVBS 2009). Ab April werden 3 - 6 Eier abgelegt, die bis zum Schlüpfen der Jungvögel 13 - 15 Tage lang bebrütet werden. Nach 10 - 13 Tagen verlassen sie das Nest (ANDRETZKE et al. 2005).

In Acker-Waldrand-Habitaten werden die Männchen zur Balzzeit angelockt von großen, sandigen Bodenstellen zwischen den noch kleinen Kulturpflanzen. Im Verlauf der sich anschließenden Brutzeit wachsen diese schnell zu und stehen damit, aber auch im Falle von Biozidbehandlungen, nicht mehr als Nahrungshabitate zur Verfügung. Steht unter diesen Umständen nicht mindestens ein breiter Streifen zwischen Waldrand und Ackerflur während der gesamten Brut- und Aufzuchtzeit als Nahrungshabitat zur Verfügung, ist die Brut verloren oder wird aufgegeben. Die Lebensraumkombination aus Waldrand und magerem Grünland oder Brachflächen bringt vor allem dann einen guten Bruterfolg, wenn diese Flächen nicht mit Bioziden behandelt werden, von menschlichen Störungen weitgehend frei bleiben und wenigstens einmal im Jahr oder im Abstand von wenigen Jahren genutzt werden (ebd.).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 14 Heidelerchenreviere kartiert, von denen 6 potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Heidelerche (Hei):

- Hei-1: Ein Brutverdacht im Baufeld ca. 5,8 km westlich „Heede“ (LK Emsland), westlich angrenzend an den „Forst Arenberg“ im Ackerrandbereich.
- Hei-2: Ein Brutverdacht im Baufeld ca. 5,8 km westlich „Heede“ (LK Emsland), westlich angrenzend an den „Forst Arenberg“ im Ackerrandbereich ca. 400 m südlich des Heidelerchen-Reviers Hei-1.
- Hei-3: Ein Brutverdacht im Baufeld etwa 2 km südwestlich von „Rühle“ (LK Emsland) im Ackerrandbereich angrenzend an einen Kiefernforst
- Hei-4: Ein Brutverdacht im Baufeld etwa 2 km südwestlich von „Rühle“ (LK Emsland) im Ackerrandbereich angrenzend an einen Kiefernforst ca. 100 m südlich des Heidelerchen-Reviers Hei-3.
- Hei-5: Ein Brutnachweis im Baufeld etwa 1 km nordwestlich der Siedlung „Großer Sand“ im Randbereich einer mit Gehölzen abgepflanzten Hofstelle.
- Hei-6: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum auf einer Ackerfläche südlich neben dem Baufeld, ca. 380 m südöstlich der Kreuzung Fredenhof / Nordhorner Straße, ca. 1.5 km südwestlich der BAB 31 Anschlussstelle Lingen.

Nordrhein-Westfalen

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art:	Heidelerche (<i>Lullula arborea</i>)
	Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraumes wurde kein Heidelerchenrevier kartiert.
3.	Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements
	<p>1 V – Ökologische Baubegleitung:</p> <p>Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.</p> <p>7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:</p> <p>7.1 V: Brutvögel – Gehölzbrüter inkl. Saum- und Randstrukturbrüter: Gebüsche und Gehölze werden außerhalb der Brutzeit gerodet, so dass Tötungen im Zuge der Baufeldfreimachung ausgeschlossen werden können.</p>
4.	Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)
	<p><u>Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG:</u> Insgesamt lagen im Jahr 2023 5 Reviere der Heidelerche innerhalb des vorhabenbedingten Wirkbereiches, eine Brut innerhalb des Arbeitsstreifens ist grundsätzlich möglich. Das Revierzentrum der Heidelerche Hei-6 liegt neben dem Baufeld. Der Arbeitsstreifen verläuft in diesem Bereich ausschließlich über intensiv genutzte Ackerflächen. Eine Inanspruchnahme geeigneter Bruthabitate kann für dieses Revier somit ausgeschlossen werden</p> <p>Durch die die Baufeldräumung außerhalb der Brutzeit (7.1 V) wird die Tötung von Individuen in den Konfliktbereichen Hei-1 bis Hei-5 vermieden. Nach der Baufeldräumung muss ein stetiger Baufortschritt gewährleistet werden oder eine Ansiedlung zwischen Baufeldräumung und Baubeginn durch Vergrämung unterbunden werden. Weiterhin sind die Maßnahmen von der Ökologischen Baubegleitung (1 V) zu überprüfen. Die Heidelerche hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen auf. Eine durch baubedingte Störungen verursachte Brutaufgabe kann somit ebenfalls ausgeschlossen werden.</p> <p>Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Heidelerchen im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden. Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für die Heidelerche durch Kollision oder Beschädigung ihrer Fortpflanzungs- und Ruhestätten. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.</p> <p><u>Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG:</u> Die Heidelerche hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.</p> <p><u>Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG</u> Im direkten Umfeld der betroffenen Reviere der Heidelerche befinden sich zahlreiche Biotopstrukturen, die als Fortpflanzungs- und</p>

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Heidelerche (*Lullula arborea*)

Ruhestätten genutzt werden können. Es werden nur Teilbereiche der von der Heidelerche genutzten Biotopstrukturen beansprucht, zudem meist nur randlich. Nach Abschluss der Bauarbeiten werden die Biotope mit Ausnahme der Gehölze im von Gehölzen freizuhaltenden Streifen wiederhergestellt. Die Heidelerche braucht eine halboffene, strukturierte Landschaft. Gehölzfrei zu haltende Streifen in Gehölzbeständen tragen dazu bei, dass der Heidelerche zusätzliches Habitat bereitgestellt wird. Insgesamt wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen gewahrt. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für die Heidelerche somit ausgeschlossen.

- 4.1 Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? ☐ ja ☒ nein
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)
- 4.2 Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? ☐ ja ☒ nein
- 4.3 Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein
- 4.4 Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

5. Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- 5.1 Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt? ☐ ja ☐ nein
- 5.2 Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden? ☐ ja ☐ nein
- 5.3 Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? ☐ ja ☐ nein

6.2.1.16 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Kiebitz (<i>Vanellus vanellus</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="2"/> Niedersachsen <input type="text" value="3"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="2"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input checked="" type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Als ursprünglicher Feuchtgebietsbewohner kam der Kiebitz vor allem auf ausgedehnten Feuchtwiesen und anderen Extensivgrünländern sowie in wenig bewachsenen Uferzonen von Gewässern vor. Im Zuge der Intensivierung der landwirtschaftlichen Nutzung stellten sich die Vögel auf Äcker als Brutlebensraum um. Bei der Wahl des Neststandortes werden offene und kurzrasige Vegetationsstrukturen bevorzugt, dabei werden häufig lockere Kolonien gebildet. Zu Feldgehölzen (und auch Einzelbäumen) wird i.d.R. einen Abstand von ca. 200 m eingehalten. Der Kiebitz ist teilweise brutplatztreu, indem er gleiche Flächen wiederbesiedelt. Dies ist jedoch von den lokalen Gegebenheiten abhängig (GLUTZ VON BLOTZHEIM et al, 1985). Die Aktionsraumgröße von Familien liegt bei ca. 10 ha (HOFFMANN et al., 2006). Das Nahrungsspektrum der Altvögel ist vielseitiger und besteht aus Insekten und deren Larven (z.B. Heuschrecken, Käfer, Schnaken) oder Regenwürmern, z.T. auch aus pflanzlicher Kost (GLUTZ VON BLOTZHEIM et al., 1985). Als Brutvögel treffen die ersten Kiebitze ab Mitte Februar in den Brutgebieten ein. Das Nest wird offen in</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

einer flachen Kuhle am Boden angelegt, bei Gelege- und frühen Brutverlusten sind mehrere Nachgelege möglich (ebd.). Die Hauptbrutzeit dauert von März bis Juni, zudem weist diese Art eine hohe Orts- bis Nistplatztreue auf (BMVBS, 2009). Die Brutdauer beträgt im Durchschnitt 27 Tage, wobei sich die Elternteile abwechseln. In der Nestlingszeit nach dem Schlüpfen bleiben die Jungen zunächst im Nestbereich, gegebenenfalls wandern sie mit den Eltern in günstigere Aufzuchtgebiete. Mit 35 - 40 Tagen sind die Jungen dann flügge (BAUER et al., 2005).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 68 Kiebitzreviere kartiert, von denen 37 potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Kiebitz (Ki):

- Ki-1: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m etwa 500 m südlich der Bebauung von „Bunde“ (LK Leer) und ca. 90 m nördlich der BAB 280 in einer Ackerfläche.
- Ki-2: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m etwa 2,5 km westlich von „Holthusen-Bunde“ (LK Leer) und 140 m westlich der BAB 31 in einer Ackerfläche.
- Ki-3: Ein Brutverdacht im Baufeld zwischen BAB 31 und „Stapelmoorer Heide“ (LK Leer), ca. 550 m östlich der BAB 31 in einer Ackerfläche.
- Ki-4: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m im Bereich der „Dieler Heide“ etwa 3 km westlich von „Stapelmoor-Diele“ (LK Leer) in einer feuchten Intensivgrünlandfläche ca. 400 m östlich der BAB 31 und 650 m nördlich des „Brualer Schloot“
- Ki-5: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m südl. der „Dieler Heide“ etwa 1,5 km nordwestlich von „Brual“ (LK Emsland) in einer Ackerfläche ca. 270 m östlich der BAB 31 und 270 m südlich des „Brualer Schloot“
- Ki-6: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m südl. der „Dieler Heide“ etwa 1,4 km nordwestlich von „Brual“ (LK Emsland) in einer Ackerfläche ca. 270 m östlich der BAB 31 und 460 m südlich des „Brualer Schloot“
- Ki-7: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m südl. der „Dieler Heide“ etwa 1,5 km nordwestlich der AS Rhede (Ems) der BAB 31 (LK Emsland) in einer Ackerfläche ca. 820 m südlich der K 142 und 800 m östlich des „Brualer Schlootes“.
- Ki-8: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m ca. 1,2 km südwestlich von „Neuheede“ (LK Emsland) und 100 m nördlich des „Arenberger Forstes“ auf einer Ackerfläche
- Ki-9: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m ca. 2,5 km nordwestlich von „Neudersum“ (LK Emsland) und 370 m südlich des „Arenberger Forstes“ auf einer Ackerfläche
- Ki-10: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m ca. 1,6 km südwestlich von „Hasselbrock“ (LK Emsland) und ca. 70 m nördlich der „Nord-Süd-Straße“ auf einer Ackerfläche
- Ki-11: Ein Brutverdacht im Baufeld ca. 1,7 km südwestlich von „Hasselbrock“ (LK Emsland) und ca. 100 m südlich der „Nord-Süd-Straße“ auf einer Ackerfläche

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

- Ki-12: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m ca. 1,8 km südwestlich von „Hasselbrock“ (LK Emsland) und ca. 90 m südlich der „Nord-Süd-Straße“ auf einer Ackerfläche
- Ki-13: Ein Brutnachweis im Baufeld ca. 750 m westlich der Siedlung „Niederlangen“ (LK Emsland) und ca. 80 m nördlich des „Oberlanger Schlootes“ auf einer Ackerfläche
- Ki-14: Ein Brutnachweis im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m ca. 810 m westlich der Siedlung „Niederlangen“ (LK Emsland) und ca. 50 m nördlich des „Oberlanger Schlootes“ auf einer Ackerfläche
- Ki-15: Ein Brutnachweis im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m ca. 770 m westlich der Siedlung „Niederlangen“ (LK Emsland) und ca. 30 m nördlich des „Oberlanger Schlootes“ auf einer Ackerfläche
- Ki-16: Ein Brutverdacht im Baufeld ca. 1,4 km südwestlich der Siedlung „Niederlangen“ (LK Emsland) im Bereich des „Oberlanger Moores“ ca. 1 km westlich der K 147 und ca. 300 m nördlich des „Rütenweges“ auf einer Ackerfläche
- Ki-17: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m ca. 200 m östlich der BAB 31 und ca. 330 m nördlich der „Wittenberger Straße“ ca. 2,9 km nordwestlich von „Wesuwe“ (LK Emsland) auf einer Ackerfläche
- Ki-18: Ein Brutverdacht im Baufeld ca. 1,4 km südwestlich der Siedlung „Wesuwe“ (LK Emsland) ca. 110 m südlich des „Wesuer Schlootes“ auf einer Ackerfläche
- Ki-19: Ein Brutverdacht im Baufeld ca. 1,6 km südwestlich der Siedlung „Bersede“ (LK Emsland) ca. 550 m westlich einer Deponie auf einer Ackerfläche
- Ki-20: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m ca. 1,6 km südwestlich der Siedlung „Bersede“ ca. 400 m westl. einer Deponie auf einer Ackerfläche (LK Emsland)
- Ki-21: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m ca. 1,4 km südöstlich der AS Meppen-Nord der BAB 31 und 260 m südlich der B 402 auf einer Ackerfläche (LK Emsland)
- Ki-22: Ein Brutverdacht im Baufeld ca. 2 km südöstlich der AS Meppen-Nord der BAB 31 Siedlung „Bersede“ (LK Emsland) ca. 220 m nördlich der K 201 auf einer Ackerfläche
- Ki-23: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m ca. 2,4 km nordwestl. von „Klein Fullen“ und ca. 260 m nördl. der „Südallee“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland)
- Ki-24: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m ca. 1,8 km südwestl. „Klein Fullen“ und ca. 290 m nördl. der „Gravelohstraße“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland)
- Ki-25: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m ca. 380 m östlich der Siedlung „Rühlerfeld“ (LK Emsland) und ca. 100 m südlich der L 47 auf feuchtem Intensivgrünland
- Ki-26: Ein Brutverdacht im Baufeld ca. 300 m östlich der Siedlung „Rühlerfeld“ (LK Emsland) und ca. 280 m südlich der L 47 auf feuchtem Intensivgrünland
- Ki-27: Ein Brutverdacht im Baufeld ca. 300 m östlich der Siedlung „Rühlerfeld“ (LK Emsland) und ca. 360 m südlich der L 47 auf einer Ackerfläche

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

- Ki-28: Ein Brutverdacht im Baufeld ca. 1,2 km nordwestlich von „Dalum“ und ca. 180 m südlich des „Rullgrabens“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland)
- Ki-29: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m zwischen BAB 31 und Dalum ca. 1,1 km nordöstlich der AS Geeste der BAB 31 und ca. 250 m nördlich der K 233 auf einer Ackerfläche (LK Emsland)
- Ki-30: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m zwischen BAB 31 und „Dalum“ ca. 1 km südöstlich der AS Geeste der BAB 31 und ca. 470 m südlich der K 233 auf einer Ackerfläche (LK Emsland)
- Ki-31: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m westlich der BAB 31 in einer Entfernung von ca. 800 m zu der „Raststätte Ems-Vechte“ auf einer Ackerfläche (LK Grafschaft Bentheim)
- Ki-32: Ein Brutverdacht im Baufeld ca. 920 m westlich der BAB 31 und ca. 270 m nördlich des „Bernter Moorgrabens“ auf einer Grünland-Einsaat Fläche (LK Emsland)
- Ki-33: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m ca. 820 m westlich der BAB 31 und ca. 190 m nördl. des „Bernter Moorgrabens“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland)
- Ki-34: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m ca. 850 m westlich der BAB 31 und ca. 220 m südl. des „Bernter Moorgrabens“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland)
- Ki-35: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m ca. 1,7 km nordwestlich von „Hanwischen“ und ca. 190 m östlich der BAB 31 und ca. 270 m nördlich der „Hachbecke“ auf einer Ackerfläche (LK Emsland)
- Ki-36: Ein Brutverdacht im störungsbedingten Wirkbereich von 100 m ca. 2,2 km nordöstlich vom Autobahnkreuz Schüttorf der BAB 31/BAB 30 zwischen „Ahlder Bach“ und „Hockriedgraben“ (LK Emsland)
- Ki-37: Ein Brutverdacht im Baufeld ca. 3 km nordöstlich von „Ohne“ (LK Grafschaft Bentheim) in der „Steider Marsch“ auf einer Ackerfläche

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraumes wurde kein Kiebitz-Revier kartiert.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.

7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

7.2 V Brutvögel – Offenlandbrüter: Baufeldräumung außerhalb der Brutzeit (Anfang März bis Ende Mai). Falls kein sofortiger und stetiger Baustellenfortschritt erfolgt, sind die Flächen zwischen Baufeldräumung und Baubeginn für das Ansiedeln der Art unattraktiv zu gestalten.

8 V – Artenschutzrechtliche Bauzeitenregelung:

Bauphase außerhalb der Brutzeit (Anfang Februar bis Anfang August). Diese Maßnahme betrifft die Konflikte Ki-19, Ki-20, Ki-22 und Ki-24 – 27.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

10 A_{CEF} – Habitatoptimierung im Acker für den Kiebitz:

Diese Maßnahme betrifft die Konflikte Ki-1 - 6, Ki-9 - 18, Ki-21, Ki-28 - 30, Ki-32 - 37.

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Insgesamt lagen im Jahr 2024 37 Reviere des Kiebitzes innerhalb des vorhabenbedingten Wirkbereiches. Durch die Baufeldräumung außerhalb der Brutzeit (7.2 V) wird die Tötung von Individuen im Zuge der Schädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten oder durch baubedingte Störungen vermieden. Nach der Baufeldräumung muss ein sofortiger und stetiger Baufortschritt gewährleistet werden oder eine Ansiedlung zwischen Baufeldräumung und Baubeginn durch Vergrämung, z.B. durch Flatterbänder an Pflöcken, unterbunden werden. Die Baufeldräumung erfolgt zwischen 01.06. und 31.01, die ggf. erforderliche Vergrämung erfolgt zwischen dem 01.02. und 31.05. Für die Konfliktbereiche Ki-19, Ki-20, Ki-22 und Ki-24 – 27 ist eine Bauzeitenregelung mit Bauausschlusszeiten zw. Anfang Februar und Anfang August vorgesehen (8 V). Durch die Bauphase außerhalb der Brutzeit wird hier eine Tötung von Individuen vermieden. Weiterhin sind die Maßnahmen von der Ökologischen Baubegleitung (1 V) zu überprüfen.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann beim Aufenthalt von Kiebitzen im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden. Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Kiebitz durch Kollision, Brutaufgabe durch Störungen oder Beschädigung seiner Fortpflanzungs- und Ruhestätten. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Der Kiebitz hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von B und weist damit eine hohe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen auf. In 23 Revieren (Ki-1, Ki-2, Ki-4-6, Ki-9, Ki-10, Ki-12-15, Ki-17, Ki-20, Ki-21, Ki-24, Ki-25, Ki-28-30, Ki-33-36) ist mit baubedingten Störungen zu rechnen. Eine Störung des Kiebitzes wird in drei dieser Konfliktbereiche (Ki-20, Ki-24, Ki-25) durch eine Bauzeitenregelung mit Bauausschlusszeiten zw. Ende Februar und Anfang August vermieden (8 V). Bei den übrigen Konfliktbereichen ist eine Bauzeitenbeschränkung nicht möglich. Durch die Bewirtschaftungsauflagen im Bereich von Kiebitzäckern werden Habitatstrukturen im räumlich-funktionalen Umfeld (10 A_{CEF}) optimiert, um ein Ausweichen der Individuen zu ermöglichen und um den Erhaltungszustand der Lokalpopulation zu stützen. Insgesamt sind für 20 durch Störung betroffene Brutreviere vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen vorgesehen. Die Maßnahme (10 A_{CEF}) besteht im Wesentlichen aus Extensivierungsmaßnahmen und einem Verzicht auf Bodenbearbeitung von Ende Februar bis Anfang Juni und mit mindestens 100 m Abstand zum Vorhaben und zu hohen Vertikalstrukturen. Bevorzugt werden Äcker, die ohne Trennung durch Straßen oder Gräben an Viehweiden grenzen, so dass die Küken in die Weiden geführt werden können. Mithilfe der Maßnahme können erhebliche Störungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population der Art führen, ausgeschlossen werden.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

Der Konfliktbereich Ki-7 liegt zwar im theoretischen Wirkungsbereich, wird aber durch eine Gehölzreihe abgeschirmt, so dass baubedingte Störungen ausgeschlossen werden können. Potenzielle Habitatstrukturen der Konfliktbereiche Ki-8, Ki-23 und Ki-31, die im Wirkungsbereich der Trasse liegen, liegen zum Großteil in der Nähe zu Gehölzen und sind damit als Bruthabitat nicht geeignet. Erhebliche Störungen in diesen Bereichen können ausgeschlossen werden. Verstöße gegen das Störungsverbot sind für den Kiebitz somit ausgeschlossen.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Insgesamt befinden sich zehn Reviere im Baufeld (Ki-3, Ki-11, Ki-16, Ki-18, Ki-19, Ki-22, Ki-26, Ki-27, Ki-32 und Ki-37), im Bereich von 4 Revieren (Ki-19, Ki-22, Ki-26, Ki-27) wird durch die vorgesehene Bauzeitenregelung mit Bauausschlusszeiten zw. Anfang Februar und Anfang August (8 V) ein temporärer Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten vermieden, so dass insgesamt bei sechs Revieren von einem temporären Verlust der Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszugehen ist. Der temporäre Verlust von Brutrevieren in den übrigen Konfliktbereichen (Ki-3, Ki-11, Ki-16, Ki-18, Ki-32 und Ki-37) wird durch die Bewirtschaftungsauflagen im Bereich von Kiebitzäckern im räumlich-funktionalen Zusammenhang (10 A_{CEF}) ausgeglichen.

Die ökologische Funktion der von dem Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird dadurch weiterhin im räumlichen Zusammenhang erfüllt. Nach Abschluss der Bauarbeiten werden die Biotope in allen Bereichen wiederhergestellt. Die ökologische Funktion der von dem Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird dadurch weiterhin im räumlichen Zusammenhang erfüllt. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Kiebitz somit ausgeschlossen.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
<small>(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)</small> | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

5. Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- | | | |
|-----|--|---|
| 5.1 | Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
|-----|--|---|

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

- | | | |
|-----|---|---|
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.2.1.17 Krickente (*Anas crecca*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Krickente (<i>Anas crecca</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="3"/> Niedersachsen <input type="text" value="V"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="2"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input checked="" type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Die kleinste einheimische Schwimmende brütet in Hoch- und Niedermooren, auf kleineren Wiedervernässungsflächen, an Heidekolken, in verschliffen Feuchtgebieten und Feuchtwiesen sowie in Grünland-Graben-Komplexen (ANDRETZKE et al. 2005).</p> <p>Krickenten ernähren sich sowohl tierisch als auch pflanzlich, oft im jahreszeitlichen Wechsel von kleinen Wirbellosen, Plankton und Sämereien. Der Nahrungserwerb erfolgt bevorzugt im Schlamm und Seichtwasser bis ca. 20 cm Wassertiefe, z.T. auch in Feuchtwiesen. Die Krickente nutzt im Allgemeinen das mengenmäßig beste Nahrungsangebot, das führt oft dazu, dass sie über einen längeren Zeitraum nur eine Nahrungssorte aufnimmt (ebd.).</p> <p>Das Nest wird meist auf trockenem Untergrund in dichter Ufervegetation und häufig in unmittelbarer Gewässernähe angelegt (aber auch bis zu 1 km entfernt vom Wasser). Die Gelegegröße schwankt zwischen 8 - 11 Eiern, Nachgelege sind möglich. Nach einer Brutdauer von 21 - 23 Tagen schlüpfen die Jungvögel, die als Nestflüchter nach 25 - 30 Tagen flügge sind. Auf einer Fläche</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art:	Krickente (<i>Anas crecca</i>)
	<p>von 10 ha Röhricht können unter optimalen Bedingungen bis zu 1 - 2 Brutpaare vorkommen (ANDRETTKE et al. 2005). Die Hauptbrutzeit der Art dauert von April bis August, dabei gilt die Krickente als durchschnittlich ortstreu (BMVBS 2009).</p> <p>Niedersachsen</p> <p>Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurde 1 Krickentenrevier kartiert, dass potenziell durch das Vorhaben betroffen ist. Daneben konnte die Krickente einmal im Bereich des NSG „Brehlos Pool“, nordöstlich von Engden, als Nahrungsgast erfasst werden.</p> <p><u>Konflikte Krickente (Kr):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Kr-1: Ein Brutverdacht innerhalb des störungsbedingten Wirkungsbereiches von 50 m, östlich der BAB 31 etwa 350 m nördlich der Anschlussstelle Papenburg im Bereich des westlichen Teiches in einer Reihe von Teichen nordwestlich von „Stapelmoor“. <p>Nordrhein-Westfalen</p> <p>Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurde kein Krickentenrevier kartiert.</p>
3.	Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements
	<p>16 V – Sichtschutzzaun:</p> <p>Die Krickente ist empfindlich gegenüber visuellen Störungen, nicht aber gegenüber Lärm, so dass eine Abschirmung des Baustellenbereiches durch blickdichte Zäune ausreichend ist.</p>
4.	Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)
	<p><u>Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG:</u></p> <p>Der Brutplatz der Krickente liegt außerhalb der bau- und anlagebedingten Inanspruchnahme, so dass eine Tötung von Individuen im Zuge der Baufeldräumung ausgeschlossen werden kann.</p> <p>Die Krickente hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von B und weist damit eine hohe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen auf. Durch die visuelle Abschirmung des Baustellenbereiches werden Störungen der Art vermieden (Erläuterung siehe nächster Absatz unter „Störungsverbot“). Tötungen durch störungsbedingte Brutaufgaben sind für die Krickente somit nicht zu erwarten.</p> <p>Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.</p> <p>Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.</p> <p><u>Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG:</u> Da die Krickente an ihrem Brutplatz nicht lärmempfindlich ist (GARNIEL ET AL. 2010), ist die hohe Empfindlichkeit der Krickente gegenüber baubedingten Störwirkungen auf visuelle Störungen zurückzuführen. Das einzige Brutrevier im Untersuchungsraum, ein gehölzbestandener Teich, liegt unmittelbar angrenzend östlich des Baustellenbereiches. Aufgrund der Nähe zum Baustellenbereich ist die alleinige Abschirmung</p>

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Krickente (*Anas crecca*)

durch die Ufergehölze möglicherweise nicht ausreichend, so dass ein Sichtschutzzaun entlang des Baustellenbereiches vorgesehen wird. Mögliche Störungen werden damit vollständig vermieden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Der gehölzbestandene Teich, der als Brutrevier der Krickente dient, liegt vollständig außerhalb der anlage- und baubedingten Flächeninanspruchnahme, so dass auch ein Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Krickente ausgeschlossen werden kann.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
<small>(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)</small> | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

5. Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- | | | |
|-----|---|---|
| 5.1 | Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.2.1.18 Mäusebussard (*Buteo buteo*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Mäusebussard (<i>Buteo buteo</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="*"/> Niedersachsen <input type="text" value="*"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="*"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art			
(ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Als Kulturfolger besiedelt der Mäusebussard nahezu alle Lebensräume unserer Kulturlandschaft, sofern geeignete Baumbestände als Brutplatz vorhanden sind. Die Nahrungssuche erfolgt überwiegend auf offenen Flächen wie Wiesen, Weiden, Brachen, Äckern, Kahlschlägen sowie an Weg- und Straßenrändern. In optimalen Gegenden kann ein Brutpaar ein Jagdrevier von nur 1,5 km² Größe beanspruchen (LANUV 2025).</p> <p>Die Nahrung besteht aus tagaktiven Kleintieren wie Wühlmäusen, Spitzmäusen, Hamstern, Maulwürfen etc. Aufgrund häufig vorkommender Nahrungssuche an Straßen nach Aas, ist die Art eine besonders kollisionsgefährdete Art (BAUER et al. 2005).</p> <p>Mäusebussarde bilden monogame Saisonehen, jedoch kommt es durch die hohe Reviertreue auch häufig zu Dauerehen. Die Revierbesetzung erfolgt bei günstigen Witterungsbedingungen bereits ab Januar. Das Nest wird in Nadel- und Laubbäumen in 2 bis 30 m Höhe angelegt. Der Legebeginn erfolgt meist zwischen Mitte März und Mitte Mai (ebd.). Die Hauptbrutzeit wird allerdings insgesamt von Februar bis Juli angegeben, dabei weist diese Art eine hohe Ortstreue auf (BMVBS 2009).</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Mäusebussard (*Buteo buteo*)

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 27 Reviere des Mäusebussards erbracht, von denen vier tatsächliche Brutnachweise potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Mäusebussard (Mb):

- Mb-1: Ein Brutnachweis in einem Feldgehölz außerhalb des Baufeldes. Der Nachweis liegt ca. 305 m nördlich des Kreuzungsbereichs zwischen der BAB 31 und der L 17 („Friesenstraße“) und 360 m nördlich des Gewerbeparks „Rheiderland“.
- Mb-2: Ein Brutnachweis in einer Strauch-Baumhecke neben dem Baufeld. Der Nachweis gelang an einer Hofanlage zwischen den Straßen „Bergweg“ und „Pyrkensweg“, nordwestlich von „Rhede“ (Ems).
- Mb-3: Ein Brutnachweis mitten im Baufeld des dort verengten Arbeitsstreifens in einer Baumhecke östlich der Straße „Auf der Haare“ und nördlich der Straße „Pferdebahn“, westlich von „Lohne“.
- Mb-4: Ein adultes, futtertragendes Tier auf einem Acker neben dem Baufeld und nördlich der Straße „Engdener Kirchweg“, westlich von „Emsbüren“. In dem Bereich befindet sich lediglich der Reviermittelpunkt. Der Horst ist unbekannt und an dieser Stelle nicht vom Vorhaben betroffen.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraumes wurden zwei Reviere des Mäusebussards kartiert, von denen ein tatsächlicher Brutnachweis potenziell durch das Vorhaben betroffen ist.

- Mb-5: Ein adultes, futtertragendes Tier wurde etwa 750 m westlich von „Haddorf“ neben dem Baufeld aufgenommen. In dem Bereich befindet sich der Reviermittelpunkt, der Horst selbst ist nicht von dem Vorhaben betroffen.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.

7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

7.1 V: Brutvögel – Gehölzbrüter inkl. Saum- und Randstrukturbrüter: Gebüsche und Gehölze werden außerhalb der Brutzeit gerodet, so dass Tötungen im Zuge der Baufeldfreimachung ausgeschlossen werden können.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Mäusebussard (*Buteo buteo*)

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Tötungen der Individuen in den Revieren der Konfliktpunkte Mb-4 und Mb-5 können ausgeschlossen werden, da die Horste im Umfeld des Vorhabens nicht verortet werden konnten. Es ist davon auszugehen, dass die Horste dieser beiden Reviere außerhalb der planerisch zu beachtenden, artspezifischen Fluchtdistanz liegen.

Im Konfliktpunkt Mb-3 liegt ein Horst im Baufeld und ist daher von direkten Flächeninanspruchnahmen betroffen. Um eine Tötung von Individuen im Zuge der Baufeldfreimachung zu vermeiden, ist die betroffene Baumhecke durch eine Rodung außerhalb der Brutzeit des Mäusebussards von Mitte März bis Mitte Mai zu entfernen (7.1 V). Die Maßnahme ist von der ökologischen Baubegleitung zu überprüfen (1 V).

Die Konfliktpunkte Mb-1 und Mb-2 sind potenziell durch Störungen betroffen. Der Mäusebussard hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von C und weist damit eine mittlere Empfindlichkeit gegenüber baubedingter Störwirkungen sowie eine nur mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos in den Konfliktpunkten Mb-1 und Mb-2 aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Mäusebussarden im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.

Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Mäusebussard weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Der Mäusebussard hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von C sowie eine nur mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingter Störwirkungen auf. Die Konfliktpunkte Mb-1 und Mb-2 liegen etwa 7,7 km auseinander, eine Ansammlung von Tieren ist also nicht betroffen. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Der Brutnachweis von Mb-3 liegt im Baufeld. Es ist davon auszugehen, dass der Horst des Brutpaares als Fortpflanzungs- und Ruhestätte zerstört wird. Da die Art in der Regel mehrere Ausweichhorste anlegt und im Umfeld des Konfliktpunkts Mb-3 mehrere kartierte Horste sowie weitere potenzielle Nisthabitate verbleiben, so auch große Teile der betroffenen Baumhecke, ist von einem Ausweichen des Brutpaares mit Wahrung der ökologischen Funktion im räumlichen Bezug auszugehen. Die Brutnachweise der Konfliktpunkte Mb-1 und Mb-2 liegen relativ nahe am Vorhaben, aufgrund des nur mittleren sMGI und der Anpassungsfähigkeit der Art an den Menschen ist jedoch nicht von einer Entwertung bzw.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art: Mäusebussard (<i>Buteo buteo</i>)	
	Schädigung dieser beiden Fortpflanzungs- und Ruhestätten durch das Vorhaben auszugehen. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Mäusebussard somit ausgeschlossen.
4.1	Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein <small>(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)</small>
4.2	Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.3	Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.4	Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5.	Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen <small>(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)</small>
5.1	Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.2	Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.3	Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein

6.2.1.19 Nachtigall (*Luscinia megarhynchos*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Nachtigall (<i>Luscinia megarhynchos</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="*"/> Niedersachsen <input type="text" value="V"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="3"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Nachtigallen siedeln in der Strauchschicht unterholzreicher Laub- und (seltener) auch in Mischwäldern. Hier vor allem an Waldsäumen, Bach- und Flussläufen sowie in Feldgehölzen mit dichtem Unterwuchs. Des Weiteren besiedeln sie Hecken, Gebüsch, verwilderte Parkanlagen und Gärten in sommerwarmen und niederschlagsarmen Gebieten. Im Durchzug und nach der Brutzeit sind sie auch in offeneren Landschaften zu finden. Charakteristisch für die Nachtigall ist der intensive Morgen- und Abendgesang mit Pfeifstrophen sowie melodischen, auf- und absteigenden Lautfiguren (BAUER et al. 2005).</p> <p>Die wichtigste Nahrungsquelle für Nachtigallen sind Kleintiere, vor allem Insekten (auch kleine Formen wie Ameisen). Im Spätsommer und Herbst nehmen Nachtigallen auch Beeren und kleinere Früchte wie Holunder- oder Johannisbeeren zu sich (ebd.).</p> <p>Die Nester werden in der dichten Krautschicht nahe oder direkt am Gebüsch, seltener in der Strauchschicht, in einer Höhe bis 30 cm gebaut. Selten liegen die Nester auch höher als 50 cm</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Nachtigall (*Luscinia megarhynchos*)

oder in Astgabeln. Ab Ende April werden 4 - 6 Eier abgelegt, Ersatzbruten werden zwischen Ende Mai und Mitte Juni herangezogen (ebd.). Insgesamt dauert die Hauptbrutzeit von April bis Juli, zudem weist diese Art eine durchschnittliche bis hohe Ortstreue auf (BMVBS 2009). Die Nestlingszeit beträgt 10 - 11 Tage, danach verstecken sich die flügge gewordenen Jungen in der dichten Krautschicht, bis sie nach etwa 4 Tagen den Adulten nachfliegen können und innerhalb weniger Wochen vom Brutplatz weggeführt werden (BAUER et al. 2005).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 64 Revierverdachte der Nachtigall erbracht, von denen vier potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Nachtigall (N):

- N-1: Ein Brutverdacht in einem Feldgehölz neben dem Baufeld und einer Baustellenzufahrt an der Straße „Behrensweg“, nordwestlich von „Brual“.
- N-2: Ein Brutverdacht an einem Weg in einer Strauch-Baumhecke neben dem Baufeld der geschlossenen Quering der B 402. Der Brutverdacht liegt an der Straße „Meppener Straße Süd“, westlich von „Versen“.
- N-3: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld in einer Baumreihe, bzw. den daneben befindlichen Gehölzen einer Hofanlage. Der Brutverdacht liegt im Kreuzungsbereich zwischen den beiden Straßen „Im Feld“ und „Kirschenstraße“, südwestlich von „Groß Hesepe“ und nördlich der Ortschaft „Dalumer Rull“.
- N-4: Ein Brutverdacht im Baufeld auf einem Acker nördlich der Straße „Ahlde“ am nördlichen Rand des Industriegebiets „EmsLandPark“. Da der Acker kein geeignetes Bruthabitat für die Nachtigall darstellt, ist davon auszugehen, dass sich das Nest in der an die Straße „Ahlde“ angrenzenden Strauch-Baum-Wallhecke oder einem dort ebenfalls befindlichen sonstigen Gehölzbestand außerhalb des Baufeldes befindet.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraumes wurden zwei Reviere der Nachtigall kartiert, von denen jedoch keines durch das Vorhaben betroffen ist.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

Es sind keine Maßnahmen zur Vermeidung von Verbotstatbeständen notwendig.

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Die Konfliktpunkte N-1 bis N-3 liegen außerhalb direkter Flächeninanspruchnahmen durch das Vorhaben. Der Konfliktpunkt N-4 liegt zwar im Baufeld, ist dort jedoch auf einem Acker verortet, der kein Bruthabitat für die Nachtigall darstellt. Es ist somit anzunehmen, dass das tatsächliche Nest außerhalb des Baufeldes und somit außerhalb von Flächeninanspruchnahmen liegt. Eine Tötung von Individuen im Zuge der Bau-feldfreimachung ist somit ausgeschlossen.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Nachtigall (*Luscinia megarhynchos*)

Die Nachtigall hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von E und weist damit eine sehr geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingter Störwirkungen sowie nur eine mäßige allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos in den oben genannten Konfliktpunkten aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Nachtigallen im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.

Auch ohne weitere Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für die Nachtigall weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Die Nachtigall hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von E sowie nur eine mäßige allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine sehr geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingter Störwirkungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Die Brutreviere von N-1 bis N-3 liegen nicht in Bereichen mit Flächeninanspruchnahmen von geeigneten Bruthabitatstrukturen, eine Schädigung der Fortpflanzungsstätte ist für diese Konflikte ausgeschlossen. Wie weiter oben ausgeführt, kann sich der Brutplatz des Konfliktpunktes N-4 nicht im Baufeld befinden, so dass auch hier eine Schädigung der tatsächlichen Fortpflanzungs- und Ruhestätte ausgeschlossen werden kann. Die ökologische Funktion von Fortpflanzungs- und Ruhestätten bleibt somit im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen gewahrt. Insgesamt daher ist eine Schädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Nachtigall ausgeschlossen.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
<small>(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)</small> | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Nachtigall (*Luscinia megarhynchos*)

5.

Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- | | | |
|-----|---|---|
| 5.1 | Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.2.1.20 Neuntöter (*Lanius collurio*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="*"/> Niedersachsen <input type="text" value="V"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="V"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Neuntöter bewohnen extensiv genutzte, halboffene Kulturlandschaften mit aufgelockertem, abwechslungsreichem Gebüschbestand und Einzelbäumen sowie insektenreichen Ruderal- und Saumstrukturen. Besiedelt werden trockene Magerrasen, Heckenlandschaften mit Wiesen und Weiden, gebüschreiche Feuchtgebiete sowie Schlag- und Aufforstungsflächen in Waldgebieten (vgl. LANUV 2025).</p> <p>Ein Brutrevier kann je nach Habitatqualität eine Größe von 1 – 6 ha erreichen. Das Nest wird in dichten hoch gewachsenen Büschen, bevorzugt in Dornsträuchern (z. B. Brombeere, Schwarzdorn, Weißdorn etc.) in einer Höhe von 1 - 2 m angelegt (vgl. LANUV 2025).</p> <p>Der Neuntöter ist ein Langstreckenzieher dessen Hauptüberwinterungsgebiete in Ost- und Südafrika liegen. Die Rückkehr in die Brutgebiete erfolgt ab Anfang Mai. Die Art bildet monogame Saisonhehen, Wiederverpaarungen in Folge von Reviertreue sind jedoch möglich (BAUER et al.</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Neuntöter (*Lanius collurio*)

2005). Die Hauptbrutzeit dauert von April bis Juli, zudem weist diese Art eine durchschnittliche Ortstreue auf (BMVBS 2009).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden Nachweise über 12 Reviere des Neuntöters erbracht, von denen vier potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Neuntöter (Nt):

- Nt-1: Ein Brutverdacht in einer Strauch-Baumhecke angrenzend an das Baufeld an der Straße „Südlicher Klosterweg“, westlich von „Rhede“ (Ems). Teile des Bruthabitats werden von dem Vorhaben in geringer Entfernung (< 25 m) beansprucht.
- Nt-2: Ein Brutnachweis in einer halbruderalen Staudenflur im Baufeld am „Walchumer Schloot“, südlich der „Hasselbergstraße“ und nördlich von „Hasselbrock“.
- Nt-3: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld an einem nährstoffreichen Graben, an einer Hofanlage nordwestlich der Ortschaft „Großer Sand“. Der tatsächliche Nistplatz könnte sich in einer von dem Vorhaben beanspruchten Strauch-Baumhecke in geringer Entfernung befinden (< 25m).
- Nt-4: Ein Brutnachweis in einer Strauch-Wallhecke angrenzend an das Baufeld, zwischen der K 225 („Süd-Nord-Straße“) und der BAB 31 südwestlich der Ortschaft „Große Sand“. Ein Großteil des Nisthabitats wird durch das Vorhaben direkt beansprucht.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraumes wurde kein Revier des Neuntöters kartiert.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.

7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

7.1 V: Brutvögel – Gehölzbrüter inkl. Saum- und Randstrukturbrüter: Gebüsche und Gehölze werden außerhalb der Brutzeit gerodet, so dass Tötungen im Zuge der Baufeldfreimachung ausgeschlossen werden können.

13 A_{CEF} – Optimierung von Nahrungshabitaten für den Baumpieper und den Neuntöter:

Für das Neuntöterrevier Nt-1 ist in der umliegenden Ackerlandschaft ein Nahrungshabitat zu schaffen.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Neuntöter (*Lanius collurio*)

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: In den Konfliktpunkte Nt-1 und Nt-2 sind die Reviermittelpunkte direkt von Flächeninanspruchnahmen betroffen. Weiterhin liegen zwar die Konfliktpunkte Nt-3 und Nt-4 leicht außerhalb bzw. angrenzend an das Baufeld, jedoch ist aufgrund der geringen Distanz zum Vorhaben und den in Anspruch genommenen Biotopstrukturen davon auszugehen, dass auch diese Reviere direkt betroffen sind. Durch die Rodung der Biotopstrukturen außerhalb der Brutzeit (7.1 V) wird die Tötung von Individuen im Zuge der Baufeldfreimachung vermieden. Tötungen im Zuge der Schädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten sind somit auszuschließen.

Der Neuntöter hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie eine nur allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos für die Neuntöterreviere Nt-1 bis Nt-4 aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Neuntöttern im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.

Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Neuntöter weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Der Neuntöter hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D sowie eine nur mäßige bis mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Im näheren Umfeld um die Revierzentren Nt-1 bis Nt-4 verbleiben Gehölzstrukturen und Staudenfluren, die weiterhin von der Art als Bruthabitat genutzt werden können. Nördlich des Brutverdachts von Nt-1 wird eine ausge dehnte Brachfläche durch das Vorhaben in Anspruch genommen. Es ist mit Blick auf die umgebende Ackerlandschaft davon auszugehen, dass sich das Brutpaar von Nt-1 wegen des guten Nahrungsangebots dort angesiedelt hat und dass die Brachfläche ein essenzielles Nahrungshabitat darstellt. Eine Inanspruchnahme der Brachfläche wird höchstwahrscheinlich zum Verlust des Reviers führen. Um dies zu vermeiden, wird auf einer den umliegenden Ackerflächen ein Nahrungshabitat für den Neuntöter entwickelt bzw. optimiert (13 A_{CEF}). Im Umfeld der Revierzentren Nt-2 bis Nt-4 wird hauptsächlich Acker beansprucht und damit keine essenziellen Nahrungshabitate, so dass für diese Reviere durch die temporäre Inanspruchnahme der Ackerflächen nicht von einer Revieraufgabe auszugehen ist und die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt. Unter Berücksichtigung der Ausgleichsmaßnahme 13 A_{CEF} kann ein Verbot gegen das Schädigungsverbot für den Neuntöter ausgeschlossen werden.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Neuntöter (*Lanius collurio*)

4.1	Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? (außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.2	Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]?	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.3	Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]?	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.4	Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]?	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5.	Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen (wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)	
5.1	Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?*	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.2	Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?*	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.3	Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben?	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein

6.2.1.21 Pirol (*Oriolus oriolus*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Pirol (<i>Oriolus oriolus</i>)	
1.	Schutz- und Gefährdungsstatus der Art		
	<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="V"/> Niedersachsen <input type="text" value="3"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="1"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
	Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
	Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input checked="" type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2.	Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)		
	<p>Der Pirol besiedelt lichte, vorzugsweise feuchte und sonnige Laubwälder, Auwälder, feuchte Wälder in Wassernähe, Feldgehölze, Alleen, alte Hochstammobstanlagen sowie Parkanlagen und Gärten (auch in lockeren Siedlungen) mit hohen Bäumen. Mitunter kommt er auch in Mischwäldern sowie in reinen Kiefern- und Fichtenwäldern vor. In größeren, geschlossenen Beständen werden Randlagen bevorzugt. Er überwintert im Hochland oder Waldgebieten des östlichen Afrikas. Auf dem Zug verbleibt er in unterschiedlichen Habitaten, die ausreichend Deckung und Nahrung bieten (BAUER et al. 2005). Die Nahrung beschränkt sich auf Insekten und ihre Raupen sowie fleischige Früchte und Beeren im Sommer (ebd.).</p> <p>Die Reviere des Pirols sind mit durchschnittlich 17 ha recht groß, wobei die Größe des Aktionsraumes sehr stark schwankt. Pirole sind reviertreue Vögel, die ihre Nester vorzugsweise auf Eichen, Pappeln, Erlen, seltener auch in Nadelbäumen anlegen. Die Brutzeit beginnt normalerweise in der letzten Maidekade bis Juni, wobei nasskalte Frühsommer den Bruterfolg stark einschränken</p>		

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art:	Pirol (<i>Oriolus oriolus</i>)
	<p>(ebd.). Als Hauptbrutzeit sind die Monate Mai bis September angegeben, bei einer durchschnittlichen Ortstreue (BMVBS 2009). Die Juvenilen verlassen das Nest noch nicht voll flugfähig und oft in unterschiedlichem Entwicklungszustand. Sie klettern in den Bäumen oder kommen auf den Boden herunter (BAUER et al. 2005).</p> <p>Niedersachsen</p> <p>Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 5 Reviere des Pirols kartiert, von denen eines potenziell durch das Vorhaben betroffen ist.</p> <p><u>Konflikte Pirol (P):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> P-1: Ein Brutverdacht in einer Strauch-Baumhecke neben dem Baufeld, westlich der BAB 31 und südlich der Straße „Kardinal-Bertram-Weg“, westlich von „Rhede“ (Ems). <p>Nordrhein-Westfalen</p> <p>Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden drei Reviere des Pirols kartiert, von denen jedoch keines durch das Vorhaben betroffen ist.</p>
3.	Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements
	Es sind keine Maßnahmen zur Vermeidung von Verbotstatbeständen notwendig.
4.	Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)
	<p><u>Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG:</u> Der Konfliktpunkt P-1 liegt außerhalb des Baufeldes in einer geringen Entfernung (<25 m) zum Baufeld. In diesem Bereich läuft das Vorhaben über einen Acker, die Strauch-Baumhecke mit dem Brutverdacht des Pirols wird dabei nicht in Anspruch genommen. Eine Tötung von Individuen im Zuge der Baufeldfreimachung ist somit ausgeschlossen.</p> <p>Der Pirol hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingter Störwirkungen sowie eine mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos im Konfliktpunkt P-1 aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.</p> <p>Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Pirolen im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.</p> <p>Auch ohne weitere Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Pirol weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.</p>

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Pirol (*Oriolus oriolus*)

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatschG: Der Pirol hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D sowie eine mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingter Störwirkungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatschG: Wie eingangs beschrieben, wird die Strauch-Baumhecke mit dem Brutverdacht des Pirols durch das Vorhaben nicht beansprucht. Im Nahbereich des Revierzentrums P-1 werden nur Ackerflächen beansprucht. Der Pirol sucht sich seine Nahrung jedoch hauptsächlich im Kronenbereich von Bäumen und hat zudem im Durchschnitt sehr große Reviere, so dass die Beanspruchung der Ackerflächen im Umfeld des Reviermittelpunktes nicht zu einer Entwertung essenziellen Nahrungshabitates führt. Die ökologische Funktion von Fortpflanzungs- und Ruhestätten bleibt somit im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen gewahrt. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Pirol somit ausgeschlossen.

- 4.1 Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? ☐ ja ☒ nein
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)
- 4.2 Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? ☐ ja ☒ nein
- 4.3 Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein
- 4.4 Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

5. Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- 5.1 Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt? ☐ ja ☐ nein
- 5.2 Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden? ☐ ja ☐ nein
- 5.3 Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? ☐ ja ☐ nein

6.2.1.22 Rauchschwalbe (*Hirundo rustica*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Rauchschwalbe (<i>Hirundo rustica</i>)	
1.	Schutz- und Gefährdungsstatus der Art		
	<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="V"/> Niedersachsen <input type="text" value="3"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="3"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
	Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
	Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2.	Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)		
	<p>Die Rauchschwalbe ist ein Langstreckenzieher und überwintert in Afrika südlich der Sahara. Die Ankunft an den Brutplätzen erfolgt frühestens ab März, meist jedoch im Laufe des April. Insbesondere die Männchen weisen eine hohe Nistplatztreue auf (BAUER et al. 2005). Rauchschwalben sind ausgesprochene Kulturfolger, die in offenen Landschaften mit landwirtschaftlich geprägter Struktur vorkommen. Die Art kann als Indikator für eine kleinbäuerliche, eher extensiv genutzte Kulturlandschaft angesehen werden (ANDRETZKE et al. 2005). Ihre Nahrung – hauptsächlich fliegende Insekten – jagt die Rauchschwalbe gerne in Viehställen sowie im Offenland und innerhalb von Dörfern (BAUER et al. 2005).</p> <p>Meist erfolgen 1 - 3 Jahresbruten, Drittbruten erfolgen jedoch nur in besonders günstigen Jahren. Die Rauchschwalbe baut ihre Nester im Inneren von Ställen, Scheunen oder anderen Gebäuden an Balken, Wänden oder Mauervorsprüngen (BAUER et al. 2005). Altnester aus den Vorjahren werden nach Ausbessern wieder angenommen. Die Reviergröße liegt bei ca. 500 m um den Brutplatz</p>		

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Rauchschwalbe (*Hirundo rustica*)

(ANDRETZKE et al. 2005). Die Hauptbrutzeit dauert dabei von April bis Oktober, zudem weist diese Art eine Nistplatztreue auf (BMVBS 2009). Nach einer Brutdauer von 12 - 18 Tagen schlüpfen die Jungvögel. Bis zum Flüggewerden werden die Nestlinge 20 - 24 Tage lang von den Eltern versorgt und verlassen spätestens in der ersten Septemberhälfte die Nester. Die Überlebenswahrscheinlichkeit der Jungvögel ist stark witterungsabhängig. Nasse, kalte Phasen, wie z.B. eine ausgiebige Schafskälte, können vollständige Brutaufschläge bewirken. In einem „Durchschnittsjahr“ ist der Bruterfolg dagegen sehr hoch, 80-90 % der Eier können erfolgreich bebrütet werden. Die Nachwuchsrate schwankt zwischen 6 - 8 Jungvögeln pro Brutpaar und Jahr (ANDRETZKE et al. 2005).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 80 Reviere der Rauchschwalbe kartiert, von denen fünf potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Rauchschwalbe (Ra):

- Rs-1: Ein Brutverdacht außerhalb an einem Hause in der „Dollartstraße“ in „Bunde“.
- Rs-2: Drei Brutnachweise neben dem Baufeld an einer Hofanlage an der Straße „Kastanienstraße“, westlich der Ortschaft „Niederlangen-Siedlung“.
- Rs-3: Drei Brutnachweise außerhalb des Baufeldes an einer Hofanlage an der Straße „Vossebergweg“, südwestlich der Ortschaft „Oberlangen-Moor“.
- Rs-4: Ein Brutnachweis neben dem Baufeld an der Straße „Heidelberg“, südlich der L 67 („Dalumer Allee“) und östlich der K 35 („Nord-Süd-Straße“) und nordwestlich der Autobahnab- bzw. -auffahrt 24 („Wietmarschen“).
- Ra-s: 15 Brutnachweise im Baufeld auf einem Acker südlich der L 40 („Schüttorfer Straße“) und östlich des NSG „Berger Keienvenn“. Da die Rauchschwalbe nicht auf Äckern brütet, ist davon auszugehen, dass ihr tatsächlicher Brutplatz an einem dem Acker gegenüberliegenden Gehöft liegt. Dieser wird nicht durch das Vorhaben beansprucht.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden fünf Reviere der Rauchschwalbe kartiert, von denen keines durch das Vorhaben betroffen ist.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

Es sind keine Maßnahmen zur Vermeidung von Verbotstatbeständen notwendig.

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Eine Tötung von Rauchschwalben im Zuge der Baufeldfreimachung kann für die Konflikte Ra-1 bis Ra-4 direkt ausgeschlossen werden. Die Revierzentren liegen zwar alle in unmittelbarer Nähe zum Baufeld, relevante Nisthabitatstrukturen werden allerdings nicht in Anspruch genommen.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Rauchschwalbe (*Hirundo rustica*)

Das Revierzentrum Ra-5 liegt zwar innerhalb des Baufeldes, allerdings auf Ackerflächen. Das wahrscheinlich als Nisthabitat genutzte Gehöft im Umfeld des Revierzentrums wird nicht beansprucht, so dass auch hier eine potenzielle Tötung im Zuge der Baufeldfreimachung auszuschließen ist.

Die Rauchschwalbe hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie eine nur mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Die Rauchschwalbe brütet in der Regel in anthropogen beeinflussten Bereichen, so dass sie an Störungen durch den Menschen gewöhnt ist. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos in den Konfliktpunkten Ra-1 bis Ra-5 aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Rauchschwalben im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.

Auch ohne weitere Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für die Rauchschwalbe durch Kollision oder durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatschG: Die Rauchschwalbe hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D sowie eine mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatschG: Die bekannten Brutreviere von Ra-1 bis Ra-4 liegen nicht in Bereichen mit Flächeninanspruchnahmen, eine Schädigung der Fortpflanzungsstätte ist für diese Konflikte ausgeschlossen. Wie weiter oben ausgeführt, kann sich der Brutplatz des Konfliktpunktes Ra-5 nicht im Baufeld befinden, so dass auch hier eine Schädigung der tatsächlichen Fortpflanzungs- und Ruhestätte ausgeschlossen werden kann. Da die Art so gut wie ausschließlich in der Luft nach Nahrung sucht, stellt die Inanspruchnahme des Ackers keine Beeinträchtigung eines essenziellen Nahrungshabitats dar. Zwar sucht die Art gerne Schlamm auf Ackerflächen, um ihr Nest auszubauen. Im Umfeld des beanspruchten Ackers finden sich jedoch noch großflächig weitere Ackerflächen, die diese Funktion erfüllen können. Die ökologische Funktion von Fortpflanzungs- und Ruhestätten bleibt somit im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen gewahrt. Eine Schädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Rauchschwalbe wird ausgeschlossen.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Rauchschwalbe (*Hirundo rustica*)

4.1	Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? (außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.2	Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]?	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.3	Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]?	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.4	Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]?	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5.	Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen (wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)	
5.1	Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?*	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.2	Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?*	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.3	Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben?	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein

6.2.1.23 Rebhuhn (*Perdix perdix*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Rebhuhn (<i>Perdix perdix</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="2"/> Niedersachsen <input type="text" value="2"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="2"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input checked="" type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Als ursprünglicher Steppenbewohner bevorzugt das Rebhuhn Halboffenlandschaften und kleinräumig strukturierte Kulturlandschaften. Die Tiere besiedeln Ackerflächen, Brachen und Grünländer. Wesentliche Habitatrequisiten sind gliedernde Elemente in der Agrarlandschaft, wie Hecken, Gebüsche, Hochstaudenfluren, Feld- und Wegraine. Entscheidend für das Vorkommen sind ein ausreichendes Nahrungsangebot sowie günstige Versteckmöglichkeiten. Rebhühner sind tag- und dämmerungsaktiv (BAUER et al., 2005). Die Nahrungssuche erfolgt pickend und scharrend. Rebhühner ernähren sich überwiegend pflanzlich, während der Jungenaufzucht werden auch Insekten und Larven verzehrt (ebd.). Das Nest wird in Mulden am Boden und gut versteckt angelegt. Rebhühner leben nach der Paarbildung in einer monogamen Dauer-Ehe. Nach einer etwa 23 - 25 Tage langen Brutzeit verlassen die Küken als Nestflüchter unmittelbar nach dem Schlupf das Nest. Nach bereits 13 - 14 Tagen sind die Jungtiere flugfähig, und ab der 5. Woche selbstständig. Die Kükensterblichkeit ist abhängig vom Nahrungsangebot und oftmals deutlich höher als 50 %. Der Familienverband („Kette“) bleibt bis zum Winter zusammen. Der Raumbedarf zur Brutzeit liegt bei</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Rebhuhn (*Perdix perdix*)

mindestens 3 bis 5 ha pro Brutpaar (FLADE, 1994). Die Hauptbrutzeit dauert von April bis Juli, zudem weist diese Art eine durchschnittliche bis hohe Ortstreue auf (BMVBS, 2009).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 12 Reviere des Rebhuhns kartiert, von denen fünf potenziell durch das Vorhaben betroffen ist.

Konflikte Rebhuhn (Re):

- Re-1: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Bereich einer Strauch-Baumhecke, die zwischen einer Ackerfläche im Westen und einem feuchten Intensivgrünland im Osten verläuft, ca. 75 m westlich der Trasse, 350 m nördlich der „Herzogstraße“ und ca. 2,7 km südwestlich von „Neudersum“ liegt.
- Re-2: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum unmittelbar östlich angrenzend an das Baufeld zwischen BAB 31 und „Dalum“, östlich der BAB 31 in einer Entfernung von ca. 1,5 km, im Ackerrandbereich angrenzend an die Straße „An der Schaftrift“ (LK Emsland)
- Re-3: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum ca. 50 m östlich des Baufeldes, ca. 1,6 km westlich der BAB 31 auf Höhe von „Lohne“, ca 70 m südlich der Straße „Kortenberken“ in einer Ackerfläche (LK Grafschaft Bentheim)
- Re-4: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum unmittelbar südöstlich angrenzend an das Baufeld im Bereich einer Strauch-Baumhecke, angrenzend an intensiv genutzte Ackerflächen, ca. 2,3 km westlich der A31 bei Lingen nordöstlich angrenzend an den Fredenhof.
- Re-5: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum angrenzend an das Baufeld im Bereich einer Baum-Wallhecke, angrenzend an intensiv genutzte Ackerflächen, ca. 1,3 km südwestlich der A31 bei Lingen und ca. 600 m südlich der Nordhorner Straße am Kanälchen.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraumes wurde kein Revier des Rebhuhns kartiert.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.

7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

7.2 V Brutvögel – Offenlandbrüter: Baufeldräumung außerhalb der Brutzeit des Rebhuhns (Eiablage ab Ende April bis Anfang Juli), also zwischen Mitte Juli und Mitte April. Falls kein sofortiger Baustellenfortschritt erfolgt, sind die Flächen zwischen Baufeldräumung und Baubeginn für das Ansiedeln der Art unattraktiv zu gestalten.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Rebhuhn (*Perdix perdix*)

12 A_{CEF} - Habitatoptimierung im Acker für das Rebhuhn:

Extensivierung der Feldbewirtschaftung für das Rebhuhn zur Schaffung / Optimierung von Ersatzhabitaten während der Bauzeit als Ausgleich für die temporären Beeinträchtigungen von Revieren. Diese Maßnahme betrifft die Konflikte Re-2 und Re-4

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Insgesamt lagen im Jahr 2024 fünf Revierzentren des Rebhuhns innerhalb der artspezifischen Fluchtdistanz von 100 m, an allen fünf Orten ist eine Brut innerhalb des Baufeldes grundsätzlich möglich. Durch die Baufeldräumung außerhalb der Brutzeit (7.2 V) wird die Tötung von Individuen vermieden. Nach der Baufeldräumung muss ein sofortiger Baufortschritt gewährleistet werden oder eine Ansiedlung zwischen Baufeldräumung und Baubeginn durch Vergrämung unterbunden werden. Die Baufeldräumung erfolgt zwischen Mitte Juli und Mitte April die ggf. erforderliche Vergrämung erfolgt zwischen Mitte April bis Mitte Juli. Die Maßnahme ist von der Ökologischen Baubegleitung (1 V) zu überprüfen.

Das Rebhuhn hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von C aufgrund einer mittleren Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie einer mittleren Mortalitätsgefährdung. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos aufgrund baubedingter Störungen ist bei der Betroffenheit von größeren Individuenzahlen (z.B. bei Ansammlungen) relevant, bei der hier vorliegenden Betroffenheit von Einzelvorkommen kann dies ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Rebhühnern im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden. Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für das Rebhuhn durch Kollision oder Beschädigung ihrer Fortpflanzungs- und Ruhestätten. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Die Revierzentren der betroffenen Rebhuhn-Reviere (Re-1 bis Re-5) liegen innerhalb der Fluchtdistanz des Rebhuhns, so dass eine temporäre Brutplatzaufgabe und damit eine Schädigung der Fortpflanzungs- und Ruhestätte nicht ausgeschlossen werden kann und damit unter dem Schädigungsverbot abgehandelt wird.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Aufgrund der großen Fluchtdistanz (100 m) des Rebhuhns und der Lage der Revierzentren in einer Entfernung von 10 bis 75 m zum Baufeld kann eine temporäre Brutplatzaufgabe und damit Schädigung der Fortpflanzungs- und Ruhestätte nicht ausgeschlossen werden. Das Revierzentrum des Reviers Re-1 liegt allerdings in einer Entfernung von 75m abgeschirmt von einer Baumreihe, an die wiederum ungestörte geeignete Habitate in ausreichendem Umfang angrenzen. Das Revierzentrum des Reviers Re-3 liegt in einer Entfernung von 70 m zum Baufeld. Bei diesem Revier werden durch die Trasse vorrangig Ackerflächen, aber keine besonderen Randstrukturen, in Anspruch genommen. Das Revier Re-5, liegt zwar in einer Entfernung von nur ca. 20 m zum Baufeld, zwischen dem Revier und dem Baufeld liegt allerdings eine Straße mit beidseitig angrenzenden Baum-Wallhecken, die das Revier abschirmen. Im Umfeld sind weitere geeignete Randstrukturen vorhanden. Für die drei

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Rebhuhn (*Perdix perdix*)

Reviere stehen somit angrenzend Fortpflanzungs- und Ruhestätten in ausreichendem Umfang zur Verfügung. Die Funktion der Fortpflanzungs- und Ruhestätte für diese Reviere bleiben somit, auch ohne CEF-Maßnahmen, erhalten. Das Revierzentrum des Reviers Re-2 liegt in 25 m und das Revier Re-4 in nur 10 m Entfernung zum Baufeld. Durch die Trasse werden insbesondere die besonders geeigneten Habitatstrukturen der Ackerrandbereiche beansprucht, die im unmittelbaren Umfeld nicht mehr in ausreichendem Umfang zur Verfügung stehen, so dass von einem temporären Verlust der beiden Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszugehen ist. Durch die Anlage von vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen (Maßnahme 12 A_{CEF}) wird jedoch deren ökologische Funktion im räumlich funktionalen Zusammenhang aufrecht erhalten. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für das Rebhuhn somit ausgeschlossen.

- 4.1 Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? ☐ ja ☒ nein
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)
- 4.2 Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? ☐ ja ☒ nein
- 4.3 Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein
- 4.4 Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

5. Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- 5.1 Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt? ☐ ja ☐ nein
- 5.2 Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden? ☐ ja ☐ nein
- 5.3 Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? ☐ ja ☐ nein

6.2.1.24 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Rohrweihe (<i>Circus aeruginosus</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="*"/> Niedersachsen <input type="text" value="V"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="3"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Die Rohrweihe ist ein Kurz- und Langstreckenzieher, die Überwinterungsgebiete liegen in Südwesteuropa und am Mittelmeer sowie südlich der Sahara. Die Vogelart bevorzugt als ausgesprochener Feuchtgebietsbewohner offene Verlandungsbereiche stehender Gewässer. Sie benötigt für die Jagd weite, offene Landschaften und ist meist eng an Röhricht gebunden. Ein wichtiger Bestandteil des Habitats ist ein geeigneter Nahrungsraum, der mit der unmittelbaren Nistplatzumgebung identisch sein kann, aber nicht muss (BAUER et al. 2005).</p> <p>In ungestörten Gebieten und bei günstiger Habitatausstattung kann es zu lokalen Nestkonzentrationen und sogar zu kolonieartigem Brüten kommen. Bevorzugt baut die Rohrweihe ihre Nester in dichtesten und höchsten Schilfkomenplexen über Wasser, aber mitunter auch in Getreidefeldern, Viehweiden, Wiesen oder Sümpfen. Sie bilden monogame Saisonhehen, auch Bigamie ist bekannt (ebd.).</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

Die Nahrungsgebiete sind meist 900 ha, jedoch auch bis zu 1.500 ha groß, nur bei sehr günstigen Bedingungen kleiner als 100 ha. Zum Nahrungsspektrum gehören insbesondere kleine Vögel und Säuger, zur Brutzeit vor allem auch Küken, Nestlinge und Eier. Gelegentlich werden auch Schlangen, Eidechsen oder Frösche erbeutet (ebd.).

Die Hauptbrutzeit erstreckt sich von März bis Juli, wobei die Art eine geringe bis durchschnittliche Ortstreue zeigt (BMVBS 2009).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurde ein Brutnachweis der Rohrweihe erbracht, der potenziell durch das Vorhaben betroffen ist.

Konflikte Rohrweihe (Row):

- Row-1: Für die Rohrweihe konnte ein Brutnachweis nordöstlich von „Schüttdorf“ durch die Beobachtung eines futtertragenden Weibchens erbracht werden.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraumes konnte kein Brutrevier der Rohrweihe nachgewiesen werden.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.

8 V – Artenschutzrechtliche Bauzeitenregelung:

Bauphase außerhalb der Brutzeit zwischen Anfang April und Mitte August, teilweise im südlichen Bereich bereits ab Anfang März aufgrund der Betroffenheit eines Brachvogelrevieres (s. Gbv-12).

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Es wurde insgesamt nur ein Brutnachweis der Rohrweihe anhand der Beobachtung eines futtertragenden Weibchens erbracht. Der genaue Brutstandort konnte nicht ermittelt werden. Der nordwestlich gelegene See mit Schilfgürtel „NSG Ahlder Pool“ scheint hierfür besonders geeignet, es ist allerdings nicht auszuschließen, dass der Brutplatz in den Ackerflächen im direkten Umfeld der Beobachtung und somit in der Wirkzone für Störungen liegt. Da die Bauarbeiten und damit auch die Baufeldfreimachung außerhalb der Brutzeit erfolgen (8 V) kann eine Tötung im Zuge der Baufeldfreimachung vermieden werden.

Die Rohrweihe hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von B und weist damit eine hohe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen auf, wobei allerdings optische Signale entscheidend sind (GARNIEL ET AL. 2010) bei einer artspezifischen Fluchtdistanz von 200 m. Damit ist grundsätzlich eine störungsbedingte Nestaufgabe und somit eine Tötung von

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

Jungtieren zu betrachten. Ein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko durch eine störungsbedingte Brutplatzaufgabe kann aufgrund der vorgesehenen Bauzeitenregelung außerhalb der Brutzeit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Rohrweihen im Bau Feld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden. Es besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für die Rohrweihe durch Kollision oder Beschädigung/Störung ihrer Fortpflanzungs- und Ruhestätten. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Die Rohrweihe hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von B und weist damit eine hohe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen auf, wobei allerdings optische Signale entscheidend sind (GARNIEL ET AL. 2010) bei einer artspezifischen Fluchtdistanz von 200 m. Das aktuell nachgewiesene Revierzentrum, liegt in einer Entfernung von 200 m zum Bau Feld. Durch den Bau außerhalb der Brutzeit zwischen Mitte August und Anfang April (im Bereich der Brachvogelrevieres Gbv-12 sogar nur bis Anfang März) (8 V) werden Störungen der Art vermieden. Verstöße gegen das Störungsverbot sind für die Rohrweihe somit ausgeschlossen.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Die genaue Lage des Brutstandort der Rohrweihe konnte nicht festgestellt werden. Die Rohrweihe baut ihre Nester jedes Jahr neu, nutzt die Brutplätze jedoch in der Regel über längere Zeiträume (Ortstreue). In großflächig von Acker geprägten Gebieten ohne entsprechende Röhrichte sind Ackerbruten die Regel. Unabhängig von der Kenntnis der genauen Lage der Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Rohrweihe wird eine Schädigung durch eine Bauzeitenbeschränkung zw Anfang April bis Mitte August (8 V) vermieden. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für die Rohrweihe somit ausgeschlossen.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
<small>(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)</small> | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

5. Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- | | | |
|-----|---|---|
| 5.1 | Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.2.1.25 Star (*Sturnus vulgaris*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Star (<i>Sturnus vulgaris</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="3"/> Niedersachsen <input type="text" value="3"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="3"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Der Star besiedelt eine Vielzahl verschiedener Landschaftstypen, z.B. Parks mit Rasenflächen, Randbereiche oder Lichtungen geschlossener Laubwälder. Entscheidend ist ein ausreichendes Angebot an Nistmöglichkeiten für größere Individuenzahlen (Baumhöhlen oder Nistkästen) und für die Nahrungssuche geeignetes, kurzgrasiges Grünland in weniger als 500 m Entfernung zu den Nisthöhlen. Innerhalb der Brutansiedlungen werden nur kleine Nestterritorien verteidigt (BAUER et al., 2005). Der Legebeginn erfolgt frühestens ab Februar oder März, hauptsächlich aber ab Anfang April. Während der Brutsaison kommt es häufig zum Wechsel von Brutpartnern und Bruthöhlen, auch Polygynie ist nicht selten (ebd.). Die Hauptbrutzeit dauert von Mai bis Juni, zudem weist diese Art eine hohe Ortstreue auf (BMVBS, 2009).</p> <p>Niedersachsen</p> <p>Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 131 Reviere des Stares kartiert, von denen elf potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Star (*Sturnus vulgaris*)

Konflikte Star (S):

- S-1: Ein Brutnachweis außerhalb des Baufeldes in einer Strauch-Baumhecke bzw. den Gehölzen eines angrenzenden Gehöfts an der „Raiffeisenstraße“ in „Neurhede“. Teile der Strauch-Baumhecke werden in geringer Entfernung (< 25m) durch das Vorhaben beansprucht, jedoch keine Strukturbäume mit Höhlen.
- S-2: Ein Brutverdacht außerhalb des Baufeldes an einem Waldrand südlich der L 50 („Bourtanger Straße“), südöstlich von „Bourtange“.
- S-3: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld auf einem Extensivgrünland nördlich der Straße „Lerchenweg“ südlich der Ortschaft „Sustrum-Moor“. Der tatsächliche Brutplatz dürfte in der Strauch-Baumhecke liegen, die sich zwischen dem Vorhaben und der Extensivwiese befindet, sie wird jedoch nicht durch das Vorhaben beansprucht.
- S-4: Ein Brutnachweis durch ein Futter tragendes Alttier auf einem Acker neben dem Baufeld und neben einer Strauch-Baumhecke, südwestlich der Ortschaft „Niederlangen-Siedlung“ und nördlich der Straße „Kienmoorweg“. Da der Acker kein geeignetes Bruthabitat darstellt, ist der Brutplatz wahrscheinlich in der Strauch-Baumhecke. Diese wird in etwa 25 m Entfernung zu dem Reviermittelpunkt durch das Vorhaben in geringem Maße beansprucht, es liegen jedoch keine Höhlenbäume in dem zu beanspruchenden Bereich.
- S-5: Ein Brutverdacht im Baufeld in einer Baumgruppe zwischen der Straße „Langenberg“ und der BAB 31, ca. 450 m südwestlich des „Autobahnrastplatzes Dankern“.
- S-6: Drei Brutnachweise über Futter tragende Alttiere außerhalb des Baufeldes auf einem Acker nördlich der K 201 („Schöninghsdorfer Straße“), westlich von „Groß Fullen“. Da die Art weder auf Acker brütet noch passende Höhlenbäume im Baufeld erfasst wurden, ist davon auszugehen, dass diese Stare zumindest nicht im Baufeld oder dessen näheren Umfeld brüten.
- S-7: Ein Brutnachweis neben dem Baufeld über ein Futter tragendes Alttier in einem Gehölzstreifen einer Hofanlage, südlich der Straße „Heidelberg“ zwischen der K 35 („Nord-Süd-Straße“) und der BAB 31, etwa auf Höhe der Ortschaft „Schwartenpohl“.
- S-8: Ein Brutnachweis neben dem Baufeld über ein Futter tragendes Alttier an einem Graben westlich neben der K 33 („Nordstraße“) und etwa auf Höhe des „Autobahnrastplatzes Ems-Vechte-West“. Da die Art in Baumhöhlen brütet, dürfte der Brutplatz in der angrenzenden Baum-Wallhecke zwischen dem Graben und der K 33 liegen.
- S-9: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld in einer Feldhecke westlich der Straße „Schwartenpohler Straße“, ca. 530 m südlich des „Autobahnrastplatzes Ems-Vechte-West“. Da in der Feldhecke keine Höhlenbäume verortet wurden, ist davon auszugehen, dass sich die eigentliche Niststätte an der Hofanlage auf der gegenüberliegenden Seite der Straße befindet.
- S-10: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld an der Grenze zwischen einem Graben und einer Baumhecke an der Straße „Sechs-Sterne-Weg“ am östlichen Rand des Industriegebiets „EmsLandPark“. Entlang der Straße wurden sechs Höhlenbäume kartiert, die potenziell als Nistplatz dienen können. Die erfassten Höhlenbäume werden nicht durch das Vorhaben beansprucht.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Star (*Sturnus vulgaris*)

- S-11: Ein Brutverdacht außerhalb des Baufeldes an einem Gehöft mit mehreren Höhlenbäumen an der Straße „Alter Postweg“ in der Ortschaft „Steide“, nordwestlich des „Gutsforstes Stovern“.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden 14 Reviere des Stares kartiert, von denen vier potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

- S-12: Ein Brutnachweis im Baufeld in einem Nistkasten an einem Holzmast an der „Haddorfer Straße“ ca. 560 m westlich der Ortschaft „Haddorf“.
- S-13: Ein Brutnachweis neben dem Baufeld in einem Nistkasten an einem Holzmast an der „Haddorfer Straße“ ca. 520 m westlich der Ortschaft „Haddorf“. Der Nistkasten liegt etwa 40 m östlich von S-12.
- S-14: Ein Brutverdacht auf einem Acker neben dem Baufeld, ca. 110 m südlich von S-13. Der wahrscheinliche Brutplatz liegt in einem südlich an den Acker angrenzenden Eichenmischwald, der teilweise auch durch das Vorhaben in Anspruch genommen wird. Allerdings werden durch das Vorhaben keine erfassten Höhlenbäume beansprucht.
- S-15: Ein Brutverdacht auf einem Acker im Baufeld östlich neben der „Reglerstation Wettringen“. Im Umfeld des Ackers wurden mehrere Höhlenbäume kartiert, die als mögliches Bruthabitat dienen können. Sie werden durch das Vorhaben nicht beansprucht.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.

7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

7.1 V: Brutvögel – Gehölzbrüter inkl. Saum- und Randstrukturbrüter: Gebüsche und Gehölze werden außerhalb der Brutzeit gerodet, so dass Tötungen im Zuge der Baufeldfreimachung ausgeschlossen werden können.

18 V - Versetzen von Nistkästen:

Nistkästen, die von direkten Flächeninanspruchnahmen durch das Vorhaben betroffen sind, werden vor der Brutzeit abgenommen und außerhalb des Baufeldes in einem geeigneten Habitat wieder installiert.

14 A_{CEF} – Nisthilfen für den Star:

In Bereichen, in denen Fortpflanzungs- und Ruhestätten des Stares von Flächeninanspruchnahmen betroffen sind, werden Nisthilfen für die Art installiert.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Star (*Sturnus vulgaris*)

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Für die betroffenen Konfliktpunkte S-1 bis S-4, S-7 bis S-11 und S-13 bis S-15 kann eine Tötung durch Flächeninanspruchnahme ausgeschlossen werden, da sich nachgewiesene und potenzielle Nisthabitate außerhalb des Baufeldes befinden. Ebenso kann für die drei Brutnachweise im Konfliktpunkt S-6 aufgrund fehlenden Bruthabitats im Umfeld des Vorhabens eine Tötung ausgeschlossen werden. In den Konfliktpunkten S-5 und S-12 kann eine Tötung durch Baufeldfreiräumung hingegen nicht ausgeschlossen werden. Um eine Tötung im Zuge der Baufeldräumung zu vermeiden, ist für S-5 eine Rodung der betroffenen Baumgruppe im Konfliktbereich außerhalb der Brutzeit durchzuführen (7.1 V). Da der Brutnachweis in S-12 in einem Nistkasten gelang, bietet es sich an, diesen vor der Brutzeit abzunehmen und außerhalb des Baufeldes wieder anzubringen (18 V). Beide Maßnahmen sind von der ökologischen Baubegleitung (1 V) zu überprüfen.

Der Star hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie eine nur mäßige allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos in den Konfliktpunkten S-1 bis S-4, S-7 bis S-11 und S-13 bis S-15 aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Staren im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.

Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Star weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Der Star hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D sowie eine nur mäßige allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingter Störwirkungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Der Star ist ein Höhlenbrüter. Auch wenn im direkten Umfeld des betroffenen Revieres von S-5 zahlreiche Gehölzstrukturen verbleiben, die als Ausweichhabitate genutzt werden können, ist nicht gewährleistet, dass das dort betroffene Brutpaar auch Nistmöglichkeiten auffindet. Es sind daher je drei Nistkästen für den Star im räumlich-funktionalen Zusammenhang zu dem betroffenen Revier anzubringen (14 ACEF), um den Verlust der Fortpflanzungsstätte auszugleichen. Da der Verlust des Nistkastens im Konfliktpunkt S-12 mithilfe einer Versetzung erhalten bleibt (18 V), ist für den Bereich kein Ausgleich notwendig. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Star somit ausgeschlossen.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Star (*Sturnus vulgaris*)

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3) | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 5. | Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen
(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde) | |
| 5.1 | Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.2.1.26 Steinkauz (*Athene noctua*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Steinkauz (<i>Athene noctua</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="V"/> Niedersachsen <input type="text" value="3"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="3"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Steinkäuze besiedeln offene und grünlandreiche Kulturlandschaften mit einem guten Bruthöhlenangebot. Für die bevorzugte Bodenjagd ist eine niedrige Vegetation mit ausreichendem Nahrungsangebot von entscheidender Bedeutung. Als Jagdgebiete werden Weiden sowie Streuobstgärten genutzt. Ein Brutrevier kann je nach Habitatqualität eine Größe zwischen 5 - 50 ha erreichen (ANDRETZKE et al. 2005).</p> <p>Die Hauptaktivitätsphase des Steinkauzes liegt in der Dämmerungszeit, er ist z.T. aber auch tag- und nachtaktiv. Oft ist er tagsüber im Freien auf Sitzwarten zu beobachten. Selbst die Jungvögel siedeln sich meist in naher Entfernung zum Geburtsort an (bis 10 km), Einzelvögel streuen auch weiter (ebd.).</p> <p>Als Brutplatz werden Baumhöhlen (v.a. in Obstbäumen, Kopfweiden), Höhlen und Nischen in Gebäuden und Viehställen etc., gerne auch Nistkästen angenommen. Die Paare leben meist in monogamer Dauerehe. Neben einer Herbstbalz findet die Hauptbalz im Februar/ März statt (ebd.).</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Steinkauz (*Athene noctua*)

Die Hauptbrutzeit dauert von März bis Juni, zudem weist diese Art eine hohe Ortstreue auf (BMVBS 2009). Das Gelege besteht durchschnittlich aus 3 - 6 Eiern, Ersatzgelege sind möglich. Die Bebrütung kann ab dem ersten Ei erfolgen, die Brutdauer beträgt insgesamt 22 bis über 30 Tage. Im Alter von etwa 35 Tagen verlassen die oft noch nicht flugfähigen Jungkäuse den Brutplatz, werden jedoch von den Altvögeln weiter gefüttert. Nach 2 - 3 Monaten sind die jungen Steinkäuse selbständig und wandern ab. Der Bruterfolg hängt z. T. vom Nahrungsangebot ab und schwankt im Durchschnitt zwischen 1, 5 - 3 Jungvögeln pro Brutpaar und Jahr. Die Nahrung besteht v.a. aus Insekten und Regenwürmern (meist über 50 %). Daneben werden auch kleine Wirbeltiere (v.a. Mäuse, gelegentlich auch Kleinvögel) genommen (ANDRETTKE et al. 2005).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden zwei Reviere des Steinkauzes kartiert, von denen eines potenziell durch das Vorhaben betroffen ist.

Konflikte Steinkauz (Stk):

- Stk-1: Ein Brutnachweis neben dem Baufeld an einer Hofanlage an der Straße „Auf dem Hörstel“, ca. 270 m südlich des NSG „Lescheder Venne“ bei „Emsbüren“.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums konnte kein Revier des Steinkauzes ermittelt werden.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

Es sind keine Maßnahmen notwendig.

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Der Reviermittelpunkt von Stk-1 befindet sich neben dem Arbeitsstreifen auf einer Hofanlage. Es ist davon auszugehen, dass sich die Fortpflanzungs- und Ruhestätte in einem Nebengebäude oder in einem Gehölzbereich auf dem Gehöft befinden. Diese sind von dem Vorhaben jedoch nicht betroffen, so dass eine Tötung von Individuen im Zusammenhang mit Flächeninanspruchnahmen ausgeschlossen werden kann.

Der Steinkauz hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von C und weist damit eine mittlere Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie eine hohe Mortalitätsgefährdung auf. Da das Brutpaar im Konfliktpunkt Stk-1 auf der Hofanlage in einem Bereich mit konstanten anthropogenen Bestandsstörungen brütet, ist von einer geringen individuellen Störempfindlichkeit des Brutpaars auszugehen. Zudem ist die Art dämmerungs- und nachtaktiv und es sind keine Nachtbauarbeiten im Umfeld des Revieres vorgesehen. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Steinkäusen im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden. Zudem ist der Steinkauz dämmerungs- und nachtaktiv. Da Nachtbauarbeiten in diesem Bereich

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Steinkauz (*Athene noctua*)

nicht geplant sind, überlagern sich Zeiten mit Bauaktivitäten und Aktivitätszeiträume des Steinkauzes nicht.

Auch ohne weitere Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Steinkauz weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Der Steinkauz hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von C, der sich aus einer hohen allgemeinen Mortalitätsgefährdung und einer mittleren Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen ergibt. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind nicht zu erwarten, da keine Ansammlung von Steinkäuzen, sondern nur ein einzelnes Brutpaar betroffen ist. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Der Brutplatz des Steinkauzes (Stk-1) liegt auf einer Hofanlage, die nicht durch das Vorhaben beansprucht wird. Eine direkte Schädigung der Fortpflanzungs- und Ruhestätte liegt somit nicht vor. Östlich und südlich der Hofanlage werden Teile zweier Ackerflächen temporär durch das Vorhaben beansprucht. Die Ackerflächen stellen kein essenzielles Nahrungshabitat für das Brutpaar dar, im Umfeld der Hofanlage verbleiben weiterhin genügend Offenlandflächen, die zur Jagd genutzt werden können. Zudem können nachts, im Hauptaktivitätszeitraum des Steinkauzes, auch die Bauelflächen als Nahrungshabitat genutzt werden, da kein Nachtbau im Umfeld von Stk-1 stattfinden wird. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Steinkauz somit ausgeschlossen.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
<small>(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)</small> | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Steinkauz (*Athene noctua*)

5. Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- | | | |
|-----|---|---|
| 5.1 | Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.2.1.27 Stieglitz (*Carduelis carduelis*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Stieglitz (<i>Carduelis carduelis</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="*"/> Niedersachsen <input type="text" value="V"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="*"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Der Stieglitz brütet in offenen und halboffenen Landschaften mit abwechslungsreichen und mosaikartigen Strukturen aus lockeren Baumbeständen oder Baum- und Buschgruppen bis zu lichten Wäldern, die mit offenen Nahrungsflächen mit samen tragenden Kraut- und Staudenpflanzen verzahnt sind (BAUER et al., 2005). Die Nahrung ist fast ausschließlich vegetabilisch und besteht vor allem aus Samen von Korbblütlern oder im zeitigen Frühjahr von Bäumen (ebd.). Das Nest wird in der Regel im äußeren Kronenbereich bzw. auf den äußersten Zweigen einzelner oder locker stehender Bäume gebaut und befindet sich durch dichtes Laubwerk gut gegen Sicht gedeckt in einer Höhe von durchschnittlich 3 - 12 m. Frühestens Ende April, meist ab Mai werden 4 - 6 Eier gelegt und 11 - 13 Tage bebrütet. Nach 13 - 18 Tagen verlassen die Jungen das Nest und werden dann noch bis zu 3 Wochen von den Altvögeln geführt. Es gibt bis zu 3 Jahresbruten, die Folgebruten befinden sich oft an anderen Stellen als die erste Brut (ebd.). Die Hauptbrutzeit dauert von April bis August, zudem weist diese Art eine hohe Ortstreue auf (BMVBS, 2009).</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Stieglitz (*Carduelis carduelis*)

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 61 Reviere des Stieglitzes kartiert, von denen 16 potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Stieglitz (Sti):

- Sti-1: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld auf dem Gelände der „Verdichterstation Bunde“.
- Sti-2: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld an einem Graben an der geschlossenen Querung der K 34 („Bunderneuland“), westlich von „Bunde“. Das nächste passende Bruthabitat befindet sich in den Gehölzen entlang der Auffahrten und wird nicht durch das Vorhaben beansprucht.
- Sti-3: Ein Brutverdacht in einer Strauch-Baumhecke an einer Baustraße, weiter entfernt vom Baufeld, östlich der Querung des „Brualer Schloots“.
- Sti-4: Ein Brutverdacht an einem Gehöft außerhalb des Baufeldes, östlich der Querung der Straße „Kuhweg“, südwestlich von „Neurhede“.
- Sti-5: Ein Brutverdacht in einer Baumhecke außerhalb des Baufeldes, neben der Deutsch-Niederländischen Grenze, nordwestlich von „Neudersum“.
- Sti-6: Ein Brutverdacht in einer Strauch-Baumhecke neben dem Baufeld am „Wesuwer Schloot“, westlich der Ortschaft „Bersede“.
- Sti-7: Ein Brutverdacht auf einem Gehöft neben dem Baufeld und ca. 240 m südlich von Sti-6, an der Straße „2. Hauptweg“, südwestlich der Ortschaft „Bersede“.
- Sti-8: Ein Brutnachweis an einer Baumhecke neben dem Baufeld im Bereich der Kreuzung der Straße „Hasbergstraße“, westlich von „Rühle“.
- Sti-9: Ein Brutverdacht in einer Baumreihe neben dem Baufeld an der Straße „Im Feld“ südwestlich der Ortschaft „Groß Hesepe“.
- Sti-10: Ein Brutverdacht in einer Baumhecke angrenzend an das Baufeld an der K 33 („Nordstraße“), südwestlich der „Autobahnraststätte Ems-Vechte-West“. Die Baumreihe, welches ein potenzielles Bruthabitat darstellt wird in geringer Entfernung (<25 m) zu dem Reviermittelpunkt direkt durch das Vorhaben beansprucht.
- Sti-11: Ein Brutverdacht in einem Kiefernforst neben dem Baufeld an einem Wirtschaftsweg, ca. 160 m östlich des NSG „Lescheder Venne“. In dem Kiefernforst sind Verrieselungen von potenziellem Bauwasser vorgesehen.
- Sti-12: Ein Brutverdacht in einem Sukzessionsgehölz neben dem Baufeld im Bereich der geschlossenen Querung der BAB 31 westlich von „Emsbüren“. Teile des Sukzessionsgehölzes werden in geringer Distanz (<25 m) durch das Vorhaben beansprucht.
- Sti-13: Ein Brutverdacht in einer Baumreihe außerhalb des Baufeldes am „Hockriedgraben“, leicht südlich der Kreuzung zwischen den Straßen „Ahlde“ und „Sechs-Sterne-Weg“ am östlichen Rand des Industriegebiets „EmsLandPark“.
- Sti-14: Ein Brutverdacht in einer Baumreihe neben dem Baufeld an der Straße „Sechs-Sterne-Weg“, ca. 160 m südlich von Sti-13.
- Sti-15: Ein Brutverdacht auf einem feuchten Intensivgrünland innerhalb des Baufeldes, an einem Wirtschaftsweg südlich der Straße „Salzbergener Weg“ und westlich des „Haddorfer

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Stieglitz (*Carduelis carduelis*)

Sees“. Die nächsten potenziellen Brutplätze könnten in der angrenzenden Strauch-Baumhecke liegen, diese wird durch das Vorhaben beansprucht.

- Sti-16: Ein Brutverdacht in einer Strauchhecke neben dem Baufeld an einem Wirtschaftsweg nördlich der K 30 („Haddorfer Straße“) und westlich des „Haddorfer Sees“. Der Brutverdacht befindet sich zudem ca. 730 m südlich von Sti-15. Die Strauchhecke wird in über 30 m Abstand zu dem Revierverdacht in Anspruch genommen.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden keine Reviere des Stieglitzes kartiert.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.

7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

7.1 V: Brutvögel – Gehölzbrüter inkl. Saum- und Randstrukturbrüter: Gebüsche und Gehölze werden außerhalb der Brutzeit gerodet, so dass Tötungen im Zuge der Baufeldfreimachung ausgeschlossen werden können.

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Das Revier des Konfliktpunkts Sti-15 befindet sich innerhalb des Arbeitsstreifens. Zudem befinden sich die Konfliktpunkte Sti-10 und Sti-12 zwar in Biotopstrukturen außerhalb des Baufeldes, allerdings werden Teile dieser Strukturen im unmittelbaren Umfeld (< 25 m) entfernt, sodass auch hier von baubedingten temporären Verlusten auszugehen ist. Durch die Baufeldfreimachung in diesen Konfliktpunkten außerhalb der Brutzeit (7.1 V) wird die Tötung von Individuen vermieden. Die Maßnahme ist von der Ökologischen Baubegleitung (1 V) zu überprüfen. Die übrigen Konfliktpunkte liegen in Strukturen die klar außerhalb oder zu weit weg vom Baufeld liegen, als das von einer Beanspruchung ausgegangen werden könnte.

Der Stieglitz hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingter Störwirkungen sowie nur eine mäßige allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos in den oben genannten Konfliktpunkten aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Stieglitzen im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Stieglitz (*Carduelis carduelis*)

Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Stieglitz weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Der Stieglitz hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D sowie nur eine mäßige allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingter Störwirkungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Im direkten Umfeld der betroffenen Stieglitzreviere mit Verlust passender Bruthabitate (Sti-10, Sti-12 und Sti-15) befinden sich zahlreiche Biotopstrukturen, die als Ausweichhabitate genutzt werden können. Es werden nur Teilbereiche der vom Stieglitz genutzten Biotopstrukturen beansprucht. Nach Abschluss der Bauarbeiten werden die Biotope mit Ausnahme der Gehölze im von Gehölzen freizuhaltenen Streifen wiederhergestellt. Allerdings handelt es sich hier um kleine Teilbereiche der Gehölzstrukturen, sodass insgesamt die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt wird. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Stieglitz somit ausgeschlossen.

- 4.1 Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? ☐ ja ☒ nein
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)
- 4.2 Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? ☐ ja ☒ nein
- 4.3 Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein
- 4.4 Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

5. Beurteilung der Ausnahmeveraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- 5.1 Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt? ☐ ja ☐ nein
- 5.2 Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden? ☐ ja ☐ nein
- 5.3 Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? ☐ ja ☐ nein

6.2.1.28 Stockente (*Anas platyrhynchos*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Stockente (<i>Anas platyrhynchos</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="*"/> Niedersachsen <input type="text" value="V"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="*"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Die Stockente ist ein häufiger Brut- und Jahresvogel. Die Art brütet an unterschiedlichsten stehenden und langsam fließenden Gewässern. Die Lage des Nests ist variabel und kann bspw. auf Bulten, bodennah im Schilf oder auch auf Bäumen liegen (BAUER et al., 2005). Die Eiablage beginnt meist ab März bis Juni, z.T. aber auch früher beginnend/später endend. Die Brutdauer beträgt ca. 27 - 28 Tage, die Jungen schlüpfen frühestens ab April (BAUER et al., 2005). Die Nahrung der Stockenten ist sehr vielseitig, allgemein omnivor und abhängig von den Jahreszeiten stark wechselnd (BAUER et al., 2005). Die Hauptbrutzeit dauert von März bis Juni, zudem weist diese Art eine hohe Orts- bis selten Nesttreue auf (BMVBS, 2009).</p> <p>Niedersachsen</p> <p>Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 56 Reviere der Stockente kartiert, von denen zwanzig potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Stockente (*Anas platyrhynchos*)

Konflikte Stockente (Sto):

- Sto-1: Ein Brutverdacht auf einem Acker im Baufeld, südlich der „Verdichterstation Bunde“.
- Sto-2: Ein weiterer Brutverdacht auf dem Acker zwischen der „Verdichterstation Bunde“ und der Stadt Bunde. Der Brutverdacht liegt außerhalb des Baufeldes.
- Sto-3: Ein Brutverdacht an einem eutrophen Stillgewässer außerhalb des Baufeldes in einem Garten in Bunde an der K 33 („Neuschanzer Straße“).
- Sto-4: Ein Brutverdacht am „Wymeerer Sieltief“ außerhalb des Baufeldes und westlich der BAB 280.
- Sto-5: Zwei Brutverdachte an einem Graben außerhalb des Baufeldes zwischen dem Vorhaben und der BAB 31, südwestlich von „Stapelmoor“.
- Sto-6: Ein Brutverdacht auf einem Acker außerhalb des Baufeldes östlich des Bereiches, in dem das Vorhaben geschlossen die Straße „Behrensweg“ bei „Brual“ quert.
- Sto-7: Ein Brutverdacht an einem Graben mit Strauch-Baumhecke und Gehöft neben dem Baufeld. Der Brutverdacht befindet sich zwischen den Straßen „Pyrkensweg“ und „Schwarzer Weg“, westlich von „Rhede“ (Ems).
- Sto-8: Ein Brutverdacht an einem Graben angrenzend an das Baufeld, zwischen der L 52 („Friedensstraße“) und der Straße „Schafsdrift“, ebenfalls westlich von „Rhede“ (Ems). Der Graben wird sehr nah an dem Reviermittelpunkt durch das Vorhaben beansprucht (<25 m).
- Sto-9: Ein Brutverdacht an einem Graben neben dem Baufeld und einer Zufahrtsstraße. Der Brutverdacht liegt westlich der Kreuzung zwischen den Straßen „Herzogstraße“ und „Moorstraße“, südwestlich von „Neudersum“.
- Sto-10: Ein Brutverdacht am „Dersumer Schloot“ angrenzend an das Baufeld. Der Brutverdacht befindet sich westlich der Kreuzung zwischen den Straßen „Moorstraße“ und „Hasselbergstraße“. Das Vorhaben beansprucht angrenzende und als Bruthabitat geeignete Ackerflächen in geringer Entfernung (<25 m).
- Sto-11: Ein Brutverdacht am „Dersumer Schloot“ angrenzend an das Baufeld. Der Reviermittelpunkt befindet sich 310 m südlich von Sto-10 und etwa 140 m nördlich der Überquerung des „Dersumer Schloots“ durch die Straße „Hasselbergstraße“. Das Vorhaben beansprucht angrenzende und als Bruthabitat geeignete Ackerflächen in geringer Entfernung (<25 m).
- Sto-12: Ein Brutverdacht an einem Graben neben dem Baufeld zwischen den Straßen „Ost-West-Straße“ und „Amselstraße“ nördlich der Ortschaft „Niederlangen-Siedlung“. Das Vorhaben beansprucht angrenzende und als Bruthabitat geeignete Ackerflächen in geringer Entfernung (<25 m).
- Sto-13: Ein Brutverdacht an einem Graben außerhalb des Baufeldes, etwa 50 m südlich der Straße „Amselstraße“, nördlich der Ortschaft „Niederlangen-Siedlung“. Das Vorhaben rückt hier an dieser Stelle etwa 30 m von dem Reviermittelpunkt ab.
- Sto-14: Ein Brutverdacht an einem Graben außerhalb des Baufeldes, ca. 90 m südlich der Straße „Schwalbenstraße“ nördlich der Ortschaft „Niederlangen-Siedlung“. Das Vorhaben beansprucht angrenzende und als Bruthabitat geeignete Ackerflächen in geringer Entfernung (<25 m).

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Stockente (*Anas platyrhynchos*)

- Sto-15: Ein Brutverdacht an einem Graben neben dem Baufeld, ca. 190 m nördlich der Straße „Rütenweg“, westlich der Ortschaft „Oberlangen-Moor“. Das Vorhaben beansprucht angrenzende und als Bruthabitat geeignete Ackerflächen in geringer Entfernung (<25 m).
- Sto-16: Ein Brutverdacht an einem Graben in etwa 50 m Entfernung zum Baufeld, ca. 115 m südlich der Straße „Rütenweg“, westlich der Ortschaft „Oberlangen-Moor“.
- Sto-17: Ein Brutnachweis mit sechs Küken am „Langenberger Schloot“ angrenzend an das Baufeld und etwa 150 m nördlich der K 226 („Langenberg“). Das Vorhaben beansprucht angrenzende und als Bruthabitat geeignete Ackerflächen in geringer Entfernung (<25 m).
- Sto-18: Ein Brutverdacht auf einem Acker im Baufeld, nördlich der Straße „Riedeweg“ zwischen den Gemeiden „Klein Fullen“ und „Rühlerfeld“.
- Sto-19: Ein Brutverdacht auf einem Acker im Baufeld, nordwestlich der Kreuzung zwischen den Straßen „Steinhaar“ und „Kortenberken“, westlich von „Lohne“.
- Sto-20: Ein Brutnachweis mit acht Küken auf dem „Ems-Vechte-Kanal“ außerhalb des Baufeldes, nördlich angrenzend an den Luft-Boden-Schießplatz „Nordhorn Range“. Der Kanal wird offen gequert, nördlich und südlich des Kanals werden mit einem Streifen Feldgehölz und Staudenflur in geringer Distanz (<25 m) zu dem Brutnachweis potenzielle Bruthabitate in Anspruch genommen.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurde ein Revier der Stockente kartiert. Sie ist in diesem Bundesland nicht planungsrelevant und wird an dieser Stelle nicht weiter betrachtet.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.

7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

7.1 V: Brutvögel – Gehölzbrüter inkl. Saum- und Randstrukturbrüter: Gebüsche und Gehölze werden außerhalb der Brutzeit gerodet, so dass Tötungen im Zuge der Baufeldfreimachung ausgeschlossen werden können.

7.2 V Brutvögel – Offenlandbrüter: Baufeldräumung außerhalb der Brutzeit (Mitte März bis Anfang Juli). Falls kein sofortiger Baustellenfortschritt erfolgt, sind die Flächen zwischen Baufeldräumung und Baubeginn für das Ansiedeln der Art unattraktiv zu gestalten.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Stockente (*Anas platyrhynchos*)

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Drei Revierzentren (Sto-1, Sto-18 und Sto-19) befinden sich innerhalb des Baufeldes. Sieben weitere Revierzentren (Sto-8, Sto-10 bis Sto-12, Sto-14, Sto-15, Sto-17 und Sto-20) befinden sich zwar in Biotopstrukturen außerhalb des Baufeldes, allerdings werden Teile dieser Strukturen oder anderweitig geeignete Habitate im unmittelbaren Umfeld (< 25 m) entfernt, sodass auch hier von baubedingten temporären Verlusten ggf. auszugehen ist. Durch die Baufeldfreimachung außerhalb der Brutzeit (7 V) wird die Tötung von Individuen vermieden. Die Maßnahme ist von der Ökologischen Baubegleitung (1 V) zu überprüfen.

Die Stockente hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie nur eine mäßige allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Stockenten im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.

Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für die Stockente weder durch Kollision, noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Die Stockente hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D aufgrund einer mäßigen allgemeinen Mortalitätsgefährdung und einer geringen Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Im direkten Umfeld der betroffenen Stockentenreviere mit Verlust von geeigneten Bruthabitaten (Sto-1, Sto-8, Sto-10 bis Sto-12, Sto-14, Sto-15 und Sto-17 bis Sto-20) befinden sich passende Biotopstrukturen, die als Ausweichhabitate genutzt werden können. Es werden nur Teilbereiche der von der Stockente genutzten Biotopstrukturen beansprucht. Nach Abschluss der Bauarbeiten werden die Biotope mit Ausnahme der Gehölze im von Gehölzen freizuhaltenden Streifen wiederhergestellt. Allerdings sind Gehölzstrukturen nicht besonders relevant für Stockenten, sodass insgesamt die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen gewahrt wird. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für die Stockente somit ausgeschlossen.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Stockente (*Anas platyrhynchos*)

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3) | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 5. | Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen
(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde) | |
| 5.1 | Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.2.1.29 Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Teichrohrsänger (<i>Acrocephalus scirpaceus</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="*"/> Niedersachsen <input type="text" value="V"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="V"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Der Teichrohrsänger besiedelt bevorzugt Altschilfbestände oder Mischbestände mit Rohrkolben. Entscheidend ist die enge Bindung an vertikale Strukturelemente des Röhrichs mit einer hohen Halmdichte. Gelegentlich werden auch andere vertikal strukturierte Pflanzenbestände wie Rapsfelder, Brennnesseln, Kratzdistelbestände o.ä. besiedelt. Der Teichrohrsänger ist ein Langstreckenzieher, dessen Hauptüberwinterungsgebiete in West- und Zentralafrika liegen. Die Rückkehr in die Brutgebiete erfolgt meist ab Ende April bis in den Mai. Es werden monogame Saisonhehen gebildet, wobei bei hoher Siedlungsdichte auch Umverpaarungen möglich sind (BAUER et al. 2005).</p> <p>Das Nest wird in der Regel in den Schilfrandbereichen an Schilfhalmern ca. 60 - 80 cm über dem Boden oder dem Frühjahrswasserspiegel aufgehängt. Es erfolgen 1 - 2 Jahresbruten (ebd.). Die Hauptbrutzeit dauert von Mai bis August, zudem weist diese Art eine hohe Ort-streue auf (BMVBS 2009). Die Reviergröße zur Brutzeit beträgt etwa 100 - 700 (bis 1240) m² (FLADE 1994). Bei einer</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art:	Teichrohrsänger (<i>Acrocephalus scirpaceus</i>)
	<p>Reviergröße unter 200 m² erfolgt die Nahrungssuche teilweise außerhalb des Reviers (ebd.). Die Verteilung der Reviere in Schilfbeständen kann sehr ungleichmäßig sein. Als kleinste mittlere Nestabstände wurden 20 - 30 m nachgewiesen. Häufig kommt es zur Zusammenballung auf Kleinstflächen („semi-koloniales Brüten“) (BAUER et al. 2005).</p> <p>Niedersachsen</p> <p>Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden sechs Reviere des Teichrohrsängers kartiert, von denen eines potenziell durch das Vorhaben betroffen ist.</p> <p><u>Konflikte Teichrohrsänger (T):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • T-1: Ein Brutnachweis neben dem Baufeld in einer Staudenflur nördlich angrenzend an die K 34 („Bunderneuland“), westlich von „Bunde“. <p>Nordrhein-Westfalen</p> <p>Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums konnte kein Revier des Teichrohrsängers ermittelt werden.</p>
3.	Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements
	Es sind keine Maßnahmen notwendig.
4.	Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)
	<p><u>Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG:</u> Der Reviermittelpunkt von T-1 befindet sich neben dem Arbeitsstreifen in einer Staudenflur. Der Biotop wird, zusammen mit der K 34, geschlossen gequert und daher nicht in Anspruch genommen. Durch die Biotopbindung ist nicht davon auszugehen, dass die Art auch auf dem in diesem Bereich beanspruchten Acker und Intensivgrünland vorkommt. Somit kann eine Tötung von Individuen im Zusammenhang mit Flächeninanspruchnahmen ausgeschlossen werden kann.</p> <p>Der Teichrohrsänger hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von E aufgrund einer sehr geringen Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie einer mäßigen Mortalitätsgefährdung. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.</p> <p>Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Teichrohrsängern im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.</p> <p>Auch ohne weitere Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Teichrohrsänger weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.</p>

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Der Teichrohrsänger hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von E aufgrund einer mäßigen allgemeinen Mortalitätsgefährdung und einer sehr geringen Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Der Brutplatz des Teichrohrsängers liegt in einer straßenbegleitenden Staudenflur, die nicht durch das Vorhaben beansprucht wird. Eine direkte Schädigung der Fortpflanzungs- und Ruhestätte liegt somit nicht vor. Nördlich und südlich der Hofanlage werden Teile einer Ackerfläche und eines Intensivgrünlands temporär durch das Vorhaben beansprucht. Die beiden Flächen stellen kein essenzielles Nahrungshabitat für das Brutpaar dar. Die ökologische Funktion von Fortpflanzungs- und Ruhestätten bleibt somit im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen gewahrt. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Teichrohrsänger somit ausgeschlossen.

- 4.1 Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? ☐ ja ☒ nein
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)
- 4.2 Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? ☐ ja ☒ nein
- 4.3 Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein
- 4.4 Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

5. Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- 5.1 Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt? ☐ ja ☐ nein
- 5.2 Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden? ☐ ja ☐ nein
- 5.3 Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? ☐ ja ☐ nein

6.2.1.30 Trauerschnäpper (*Ficedula hypoleuca*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Trauerschnäpper (<i>Ficedula hypoleuca</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="3"/> Niedersachsen <input type="text" value="3"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="*"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Der Trauerschnäpper brütet in lichten, alten und unterholzarmen Laub-, Misch- und Nadelwäldern. Nistkästen werden gerne angenommen, weshalb dies auch ein bestimmender Faktor bei der Habitatwahl sein kann. Somit werden bei entsprechendem Nisthöhlenangebot auch Parkanlagen, Friedhöfe, Streuobstwiesen oder Gärten besiedelt. In der Regel bleiben die Dichten im Nadelwald jedoch deutlich geringer als im Laubwald, insbesondere beim Fehlen von Nistkästen (BAUER et al. 2005).</p> <p>Der Trauerschnäpper weist eine ausgesprochene Polyterritorialität auf. Die Nahrung besteht vor allem aus ausfliegenden Insekten, z.B. Hautflüglern, Fliegen, Mücken, Schmetterlingen u.a. Diese werden vor allem im Flug aus der Luft geschnappt, während der Brutzeit aber auch von der Vegetation oder vom Boden aufgelesen (ebd.).</p> <p>Der Trauerschnäpper ist ein Langstreckenzieher, dessen Hauptwinterquartier im tropischen Afrika liegt. Die Ankunft im Brutgebiet erfolgt meist ab Mitte/Ende April. Die verteidigten Reviere sind in</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Trauerschnäpper (*Ficedula hypoleuca*)

der Regel sehr klein, meist ist dies nur die unmittelbare Umgebung der Baumhöhle (z.B. in einem Radius von 10 - 15 m um die Baumhöhle) (BAUER et al. 2005). Die Hauptbrutzeit dauert von April bis Juli, zudem weist diese Art eine durchschnittliche bis hohe Ortstreue auf (BMVBS 2009).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 58 Reviere des Trauerschnäppers kartiert, von denen 8 potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.

Konflikte Trauerschnäpper (Ts):

- Ts-1: Ein Brutverdacht außerhalb des Baufeldes an einem Gehöft an der Straße „Kuhweg“, etwa mittig zwischen „Bourtange“ und „Neurhede“.
- Ts-2: Ein Brutverdacht im Baufeld auf einem Acker südlich der L 50 („Bourtanger Straße“) und südöstlich von „Bourtange“. Da die Art nicht auf Äckern brütet, ist davon auszugehen, dass der tatsächliche Brutplatz in der südlich angrenzenden und teilweise zu beanspruchenden Strauch-Baumhecke liegt.
- Ts-3: Ein Brutverdacht neben einer Baustraße in einer Strauch-Baum-Wallhecke am „Bourtanger Weg“, der praktisch auf der Grenze zwischen Deutschland u. den Niederlanden liegt.
- Ts-4: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld auf einem Gehöft, an der Straße „Langenberg“, westlich von „Altharen“.
- Ts-5: Ein Brutverdacht auf einem Acker neben dem Baufeld. Da die Art nicht auf Äckern brütet, ist davon auszugehen, dass der tatsächliche Brutplatz in einer südlich gelegenen Allee, oder aber in einer nördlich gelegenen Strauch-Baumhecke brütet. Das Vorhaben nimmt Flächen der Allee in etwas größerer Entfernung ein (>25 m).
- Ts-6: Ein Brutverdacht in einem Kiefernforst neben dem Baufeld, ca. 70 m südlich der Kreuzung Fredenhof / Nordhorner Straße, ca. 1.8 km südwestlich der BAB 31 Anschlussstelle Lingen.
- Ts-7: Ein Brutnachweis in einer Allee außerhalb des Baufeldes an der Straße „Ahlde“, nördlich angrenzend an das Industriegebiet „EmsLandPark“.
- Ts-8: Ein weiterer Brutnachweis außerhalb des Baufeldes in derselben Allee wie Ts-6, ca. 120 m südöstlich, entlang der Straße „Ahlde“.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden zwölf Reviere des Trauerschnäppers kartiert. Er ist in diesem Bundesland jedoch nicht planungsrelevant und wird daher an dieser Stelle nicht weiter betrachtet.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art: Trauerschnäpper (<i>Ficedula hypoleuca</i>)	
3.	Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements
	<p>1 V – Ökologische Baubegleitung: Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.</p> <p>7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:</p> <p>7.1 V: Brutvögel – Gehölzbrüter inkl. Saum- und Randstrukturbrüter: Gebüsche und Gehölze werden außerhalb der Brutzeit gerodet, so dass Tötungen im Zuge der Baufeldfreimachung ausgeschlossen werden können.</p>
4.	Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)
	<p><u>Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG:</u> Eine Tötung von Trauerschnäppern im Zuge der Baufeldfreimachung kann für die Revierzentren Ts-1 und Ts-3, Ts-4, Ts-6 und Ts-7 ausgeschlossen werden, da keine Strukturen, die als Bruthabitat fungieren könnten, beansprucht werden. Eine Tötung für das Revier Ts-5 kann ebenfalls ausgeschlossen werden, da die nächsten relevanten Bruthabitatstrukturen, die vom Vorhaben beansprucht werden, ca. 60 m entfernt liegen. Auch wenn der tatsächliche Brutplatz in der Allee weiter südlich liegt, ist aufgrund der Entfernung zwischen Reviermittelpunkt und Vorhaben nicht von einer Beanspruchung des Nistplatzes auszugehen. Anders verhält es sich beim Revier Ts-2. Der tatsächliche Brutplatz des Reviers wird nicht so wie das Revierzentrum auf dem Acker liegen, sondern mit hoher Wahrscheinlichkeit in der südlich angrenzenden Strauch-Baumhecke, die zum Teil durch das Baufeld beansprucht wird., so dass eine potenzielle Tötung im Zuge der Baufeldfreimachung nicht auszuschließen ist. Durch die Rodung der Gehölze außerhalb der Brutzeit (7.1 V) wird die Tötung von Individuen im Zuge der Baufeldfreimachung vermieden. Tötungen im Zuge der Schädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten sind somit auszuschließen.</p> <p>Der Trauerschnäpper hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D aufgrund einer nur mäßigen bis mittleren allgemeinen Mortalitätsgefährdung und einer geringen Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.</p> <p>Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Trauerschnäppern im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden. Somit besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Trauerschnäpper durch Kollision oder Beschädigung seiner Fortpflanzungs- und Ruhestätten. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.</p> <p><u>Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG:</u> Der Trauerschnäpper hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D und weist eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.</p>

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Trauerschnäpper (*Ficedula hypoleuca*)

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Es wird nur ein kleiner Teil einer für den Trauerschnäpper (Ts-2) als Habitatstruktur geeigneten Strauch-Baumhecke beansprucht. Höhlenbäume wurden in diesem Teilbereich nicht nachgewiesen. Insbesondere durch den unmittelbar angrenzenden Waldbestand, der vom Trauerschnäpper als Fortpflanzungs- und Ruhestätte und Nahrungshabitat genutzt werden kann, verbleiben ausreichend geeignete Fortpflanzungs- und Ruhestätten im unmittelbaren Umfeld, so dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen gewahrt wird. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Trauerschnäpper somit ausgeschlossen.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
<small>(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)</small> | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

5. Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- | | | |
|-----|---|---|
| 5.1 | Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.2.1.31 Turmfalke (*Falco tinnunculus*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Turmfalke (<i>Falco tinnunculus</i>)	
1.	Schutz- und Gefährdungsstatus der Art		
	<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="*"/> Niedersachsen <input type="text" value="V"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="V"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
	Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
	Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2.	Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)		
	<p>Der Lebensraum des Turmfalken ist die offen strukturierte Kulturlandschaft. Die Nester befinden sich an Felswänden, Gebäuden und in alten Krähenestern. Als Kulturfolger nistet der Turmfalke auch in Siedlungen auf hochragenden Bauten, Ruinen, Brücken etc. Regelmäßig werden auch Nistkästen angenommen (BAUER et al. 2005).</p> <p>Entscheidend für die Nahrungssuche sind Flächen mit niedriger Vegetation, wie Dauergrünland und Brachen. Bevorzugte Beutetiere sind Kleinnager, vor allem die Feldmaus, die er durch Späheflug (Rütteln) oder von einer Sitzwarte aus schlägt. Die Siedlungsdichte beträgt in großräumigen Landschaftsausschnitten meist um 10 BP/100 km². Unter günstigen Ernährungsbedingungen werden höhere, bei hohem Waldanteil niedrigere Werte erreicht (ebd.).</p> <p>Die Hauptbrutzeit dauert von März bis Juli, zudem weist diese Art eine hohe Nistplatztreue auf (BMVBS 2009).</p>		

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art:	Turmfalke (<i>Falco tinnunculus</i>)
	<p>Niedersachsen</p> <p>Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 8 Reviere des Turmfalken kartiert, von denen 2 potenziell durch das Vorhaben betroffen sind.</p> <p><u>Konflikte Turmfalke (Tf):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Tf-1: Ein Brutnachweis neben dem Baufeld an einer landwirtschaftlichen Produktionsanlage an der Straße „Gravelohstraße“, zwischen den Ortschaften „Klein Fullen“ und „Rühlerfeld“. Tf-2: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld an einer Hofanlage an der Straße „An der Schaftrift“ mit der Hausnummer 60, westlich von „Dalum“. <p>Nordrhein-Westfalen</p> <p>Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden keine Reviere des Turmfalken kartiert.</p>
3.	Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements
	Es sind keine Maßnahmen zur Vermeidung von Verbotstatbeständen notwendig.
4.	Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)
	<p><u>Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG:</u> Eine Tötung von Turmfalken im Zuge der Baufeldfreimachung kann für beide Konfliktpunkte ausgeschlossen werden. Die Revierzentren liegen zwar alle in unmittelbarer Nähe zum Baufeld, die als Nisthabitatstrukturen relevanten Gebäude werden allerdings nicht in Anspruch genommen. Tötungen im Zuge der Schädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten sind somit auszuschließen.</p> <p>Der Turmfalke hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von C und weist damit eine mittlere Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie eine mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung auf. Da die beiden Reviere an einem landwirtschaftlich genutzten Gebäude und an einer Hofanlage in einem Bereich mit konstanten anthropogenen Bestandsstörungen liegen, ist von einer geringen individuellen Störsensibilität der beiden Brutpaare auszugehen. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.</p> <p>Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Turmfalken im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.</p> <p>Auch ohne weitere Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für die Turmfalkenreviere, weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.</p>

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Turmfalke (*Falco tinnunculus*)

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatschG: Der Turmfalke hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von C aufgrund einer mittleren allgemeinen Mortalitätsgefährdung und einer mittleren Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind nicht zu erwarten, da keine Ansammlung von Turmfalken, sondern nur zwei Brutpaare in einer Entfernung von neun Kilometern zueinander betroffen sind. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatschG: Die beiden Turmfalkenreviere liegen an einem landwirtschaftlich genutzten Produktionsgebäude und einer Hofanlage, die nicht durch das Vorhaben beansprucht werden. Eine direkte Schädigung der Fortpflanzungs- und Ruhestätte liegt somit nicht vor. Im Umfeld der beiden Reviere werden Weide- und Ackerflächen temporär durch das Vorhaben beansprucht. Die Flächen stellen aufgrund der Reviergröße und weiteren im Umfeld verbleibenden Offenlandflächen kein essenzielles Nahrungshabitat für die beiden Brutpaare dar. Zudem kann auch die durch das Vorhaben freigeräumte Fläche weiterhin als Nahrungshabitat genutzt werden. Die ökologische Funktion von Fortpflanzungs- und Ruhestätten bleibt somit im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen gewahrt.

- 4.1 Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? ☐ ja ☒ nein
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)
- 4.2 Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? ☐ ja ☒ nein
- 4.3 Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein
- 4.4 Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

5. Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- 5.1 Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt? ☐ ja ☐ nein
- 5.2 Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden? ☐ ja ☐ nein
- 5.3 Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? ☐ ja ☐ nein

6.2.1.32 Turteltaube (*Streptopelia turtur*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Turteltaube (<i>Streptopelia turtur</i>)	
1.	Schutz- und Gefährdungsstatus der Art		
	<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="2"/> Niedersachsen <input type="text" value="1"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="1"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
	Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
	Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input checked="" type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2.	Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)		
	<p>Turteltauben bewohnen die halboffene Kulturlandschaft. In großen, geschlossenen Waldungen werden nur Randbereiche sowie Lichtungen und Aufforstungsflächen besiedelt. Zu Bruthabitaten zählen Auwälder, Feldgehölze, parkartig aufgelockerte Baum- und Buschgruppen, aber auch ausgedehnte Obstbaumkulturen mit älteren Bäumen. Sowohl reine Laub- als auch Nadelwälder werden besiedelt, wenn sich an lichten Stellen unterholzreiche Strukturen entwickeln konnten (BEZZEL et al. 2005).</p> <p>Laut Angaben des LFU (2012) und nach ANDRETTZKE et al. (2005) erfolgt die Ankunft der Langstreckenzieher im Brutgebiet zwischen Ende April und Mitte Mai, wobei die Männchen oftmals zuerst erscheinen. Die Zeit des Hauptdurchzugs fällt auf Anfang Mai bis Mitte Juni. Nach der Rückkehr ins Brutgebiet erfolgt die Balz mit Rufen zwischen Mai und Juli (seltener August). Sein Nest baut der Freibrüter auf Sträuchern oder Bäumen, seltener auch am Boden oder an Felsen. Die Eiablage findet zwischen Mitte Mai und Mitte Juli, größtenteils ab Juni statt. Abgesehen von</p>		

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten	
Durch das Vorhaben betroffene Art:	Turteltaube (<i>Streptopelia turtur</i>)
	<p>frühen Ausnahmen treten flügge Jungvögel ab Anfang Juli auf. Ab Mitte August werden die Brutgebiete verlassen. Es gibt ein bis zwei Jahresbruten (LFU 2012; ANDRETTZKE et al. 2005). Die Hauptbrutzeit dauert von April bis Juli, zudem weist diese Art eine durchschnittliche bis hohe Ortstreue auf (BMVBS 2009).</p> <p>Niedersachsen</p> <p>Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden drei Reviere der Turteltaube kartiert, von denen eines potenziell durch das Vorhaben betroffen ist.</p> <p><u>Konflikte Turteltaube (Tu):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Tu-1: Ein Brutverdacht neben dem Baufeld an einem Waldrand, etwa 800 m südlich der L 50 („Bourtanger Straße“), etwa auf Höhe der niederländischen Ortschaft „Pallert“. <p>Nordrhein-Westfalen</p> <p>Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden keine Reviere der Turteltaube kartiert.</p>
3.	Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements
	Es sind keine Maßnahmen zur Vermeidung von Verbotstatbeständen notwendig.
4.	Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)
	<p><u>Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG:</u> Eine Tötung von Individuen im Zuge der Baufeldfreimachung kann für das Revier Tu-1 ausgeschlossen werden. Das Revierzentrum liegt zwar in unmittelbarer Nähe zum Baufeld, relevante Gehölze als Nisthabitatstrukturen werden allerdings nicht in Anspruch genommen. Tötungen im Zuge der Schädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten sind somit auszuschließen.</p> <p>Die Turteltaube hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von C aufgrund einer sehr geringen Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie einer hohen allgemeinen Mortalitätsgefährdung. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos aufgrund baubedingter Störungen kann aufgrund der Betroffenheit eines Einzelvorkommens ausgeschlossen werden.</p> <p>Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Turteltauben im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.</p> <p>Auch ohne weitere Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für die Turteltaube weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.</p>

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Turteltaube (*Streptopelia turtur*)

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatschG: Die Turteltaube hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von C aufgrund einer hohen allgemeinen Mortalitätsgefährdung und einer sehr geringen Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatschG: Im Bereich des Reviers Tu-1 verläuft das Vorhaben über Acker, Inanspruchnahmen von Gehölzen liegen erst weiter entfernt wieder vor. Die in Anspruch genommene Ackerfläche dient als Nahrungshabitat für das Turteltaubenrevier. Allerdings ist aufgrund der Vielzahl von Offenlandbereichen im Umfeld um den Wald, in dem das Revier verortet ist, nicht davon auszugehen, dass die Ackerfläche eine essenzielle Bedeutung hat. Zudem kann auch die durch das Vorhaben freigeräumte Fläche weiterhin als Nahrungshabitat genutzt werden. Die ökologische Funktion von Fortpflanzungs- und Ruhestätten bleibt somit im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen gewahrt.

- 4.1 Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? ☐ ja ☒ nein
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)
- 4.2 Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? ☐ ja ☒ nein
- 4.3 Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein
- 4.4 Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

5. Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen (wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- 5.1 Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt? ☐ ja ☐ nein
- 5.2 Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden? ☐ ja ☐ nein
- 5.3 Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? ☐ ja ☐ nein

6.2.1.33 Wachtel (*Coturnix coturnix*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Wachtel (<i>Coturnix coturnix</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="V"/> Niedersachsen <input type="text" value="V"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="3"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Die Wachtel besiedelt offene Feld- und Wiesenflächen wie z.B. Getreidefelder, Brachen, Luzerne- und Kleeschläge, aber auch Wiesen. Es gibt sowohl Lang- als auch Kurzstreckenzieher. Die Ankunft in den Brutgebieten liegt in Mitteleuropa meist bei Ende April / Anfang Mai (BAUER et al., 2005). Die Nahrung besteht aus Sämereien und grünen Pflanzenteilen, im Frühjahr und Sommer auch aus Insekten (BAUER et al., 2005). Das Nest wird am Boden in höherer Kraut- und Grasvegetation versteckt angelegt. Die Wachtel bildet keine Territorien, sondern „Wachtelrufplätze“ an geeigneten Standorten. Von Jahr zu Jahr sind extreme Bestandsfluktuationen möglich (ebd.). Die Hauptbrutzeit dauert von März bis Juli, zudem weist diese Art keine bis eine durchschnittliche Ortstreue auf (BMVBS, 2009).</p> <p>Niedersachsen</p> <p>Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 26 Reviere der Wachtel kartiert, von denen sieben potenziell durch das Vorhaben betroffen ist.</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Wachtel (*Coturnix coturnix*)

Konflikte Wachtel (Wa):

- Wa-1: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld südwestlich von „Dersum“ an der Grenze zu den Niederlanden (LK Emsland) etwa 4 km westlich der BAB 31 auf intensiv genutztem feuchtem Grünland.
- Wa-2: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld nordöstlich vom Harener Ortsteil „Erika“ (LK Emsland) auf einem intensiv genutzten Sandacker ca. 900 m westlich der „Nord-Süd Straße“ und 1,3 km nördlich der B 408.
- Wa-3: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld nördlich von „Altenberge“ (LK Emsland) auf einem intensiv genutzten Sandacker ca. 1 km westlich der K 225 und 1 km südlich der B 408.
- Wa-4: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum ca. 25 m angrenzend an das Baufeld südwestlich von „Wesuwe“ (LK Emsland) auf einem intensiv genutzten Sandacker ca. 1,7 km östlich der BAB 31 und 330 m südlich der „Feldstraße“.
- Wa-5: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld nordwestlich von „Rühle“ (LK Emsland) auf einem intensiv genutzten Sandacker ca. 2,2 km östlich der BAB 31 und 800 m nördlich der L 47.
- Wa-6: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Schutzstreifen nordwestlich von „Lohne“ (LK Grafschaft Bentheim) auf einem intensiv genutzten Sandacker ca. 450 m westlich der BAB 31 und 1,2 km nördlich der L 45.
- Wa-7: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld südwestlich von „Lohne“ (LK Grafschaft Bentheim) auf einem intensiv genutzten Sandacker ca. 1,4 km westlich der BAB 31 und 550 m südöstlich der B 213.
- Wa-8: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum ca. 25 m angrenzend an das Baufeld südwestlich von „Lohne“ (LK Grafschaft Bentheim) auf einem intensiv genutzten Sandacker ca. 1,3 km südwestlich der Anschlussstelle Lingen der BAB 31 und 800 m südlich der „Nordhorner Straße“.
- Wa-9: Ein Brutverdacht mit Revierzentrum im Baufeld westlich von „Emsbüren“ (LK Emsland) auf einem intensiv genutzten Acker ca. 700 m östlich der BAB 31 und 900 m nördlich der K 313.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraumes wurde kein Revier der Wachtel kartiert.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung (ÖBB) überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Wachtel (*Coturnix coturnix*)

7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

7.2 V Brutvögel – Offenlandbrüter: Baufeldräumung außerhalb der Brutzeit der Wachtel (Eiablage ab Mitte Mai bis Ende August), also zwischen Anfang September und Mitte Mai. Falls kein sofortiger Baustellenfortschritt erfolgt, sind die Flächen zwischen Baufeldräumung und Baubeginn für das Ansiedeln der Art unattraktiv zu gestalten.

8 V – Artenschutzrechtliche Bauzeitenregelung für Offenlandbrüter:

Bauphase außerhalb der Brutzeit des Brachvogels zwischen Mitte März und Anfang Juni und damit teilweise außerhalb der Brutzeit der Wachtel. Sofern direkt anschließend nicht mit dem Bau begonnen werden kann und nach der Überprüfung durch die ÖBB keine Brutpaare auf den Flächen nachgewiesen werden können, sind die Flächen bis Ende August für das Ansiedeln der Art unattraktiv zu gestalten. Diese Maßnahme betrifft die Konflikte Wa-4 und Wa-6.

11 ACEF – Habitatoptimierung im Acker für die Feldlerche und die Wachtel:

Extensivierung der Feldbewirtschaftung für die Feldlerche und die Wachtel zur Schaffung / Optimierung von Ersatzhabitaten während der Bauzeit als Ausgleich für die temporären Beeinträchtigungen von Revieren. Diese Maßnahme betrifft die Konflikte Wa-7 und Wa-8.

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Insgesamt lagen im Jahr 2024 9 Reviere der Wachtel innerhalb des vorhabenbedingten Wirkbereiches, so dass eine Brut in diesen Bereichen innerhalb des Baufeldes grundsätzlich möglich ist. Durch die Baufeldräumung außerhalb der Brutzeit (7.2 V) wird die Tötung von Individuen vermieden. Nach der Baufeldräumung muss ein sofortiger und stetiger Baufortschritt gewährleistet werden oder eine Ansiedlung zwischen Baufeldräumung und Baubeginn durch Vergrämung unterbunden werden. Die Baufeldräumung erfolgt zwischen Anfang September und Mitte Mai. Alle genannten Maßnahmen sind von der Ökologischen Baubegleitung (1 V) zu überprüfen.

Die Wachtel hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D aufgrund einer geringen Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen und einer mittleren Mortalitätsgefährdung. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos kann somit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Wachteln im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden. Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für die Wachtel durch Kollision oder Beschädigung ihrer Fortpflanzungs- und Ruhestätten. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Die Wachtel hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D aufgrund einer geringen Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen. Beeinträchtigungen durch baubedingte Störungen von Wachtelrevieren, deren Revierzentren in Nachbarschaft zum Baufeld liegen und zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Beeinträchtigung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Wachtel (*Coturnix coturnix*)

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Da der Untersuchungsraum überwiegend aus einer offenen Agrarlandschaft gebildet wird, sind für die Reviere Wa-1 bis Wa-6 und Wa-9 im direkten Umfeld der betroffenen Reviere ausreichend geeignete Habitate vorhanden, sodass die Funktion der Fortpflanzungs- und Ruhestätte ohne CEF-Maßnahmen, auch vor dem Hintergrund des temporären Eingriffs, größtenteils erhalten bleibt. Nach Abschluss der Bauarbeiten werden die Biotope in dem Bereich wiederhergestellt. Die ökologische Funktion der von dem Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten dieser Wachtelreviere wird dadurch auch ohne CEF-Maßnahmen weiterhin im räumlichen Zusammenhang erfüllt. Für die Reviere Wa-7 und Wa-8 werden durch die Trasse, insbesondere die besonders geeigneten Habitatstrukturen der Ackerrandbereiche beansprucht, die im unmittelbaren Umfeld nicht mehr in ausreichendem Umfang zur Verfügung stehen, so dass von einem temporären Verlust der Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszugehen ist. Durch die Anlage von vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen (Maßnahme 11 A_{CEF}) wird jedoch deren ökologische Funktion im räumlich funktionalen Zusammenhang aufrechterhalten. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für die Wachtel somit ausgeschlossen.

- 4.1 Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? ☐ ja ☒ nein
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)
- 4.2 Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? ☐ ja ☒ nein
- 4.3 Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein
- 4.4 Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

5. Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- 5.1 Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt? ☐ ja ☐ nein
- 5.2 Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden? ☐ ja ☐ nein
- 5.3 Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? ☐ ja ☐ nein

6.2.1.34 Waldohreule (*Asio otus*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Waldohreule (<i>Asio otus</i>)	
1.	Schutz- und Gefährdungsstatus der Art		
	<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="*"/> Niedersachsen <input type="text" value="3"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="3"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
	Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
	Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2.	Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)		
	<p>Bevorzugter Lebensraum der Waldohreule stellen halboffene Parklandschaften mit kleinen Feldgehölzen, Baumgruppen und Waldrändern dar. Darüber hinaus kommt sie auch im Siedlungsbereich in Parks und Grünanlagen sowie an Siedlungsrändern vor. In grünlandarmen Bördelandschaften sowie in größeren geschlossenen Waldgebieten erreicht die Waldohreule nur geringe Siedlungsdichten. Im Winterhalbjahr kommen Waldohreulen oftmals an gemeinsam genutzten Schlafplätzen zusammen (ANDRETZKE et al. 2005).</p> <p>Gejagt wird in strukturreichen Offenlandbereichen sowie größeren Waldlichtungen. Die Waldohreule jagt überwiegend im Flug, seltener von Ansitzwarten aus. Die Tiere sind dämmerungs- und nachtaktiv. Das Nahrungsspektrum besteht zu einem hohen Anteil aus Kleinsäugern (vor allem Feld- und Wühlmäusen). Der Suchflug erfolgt relativ dicht über dem Boden, wobei die Waldohreule ihre Beute optisch und akustisch ortet. Nimmt sie potenzielle Beute wahr, verharrt sie im „Rüttelflug“ und inspiziert die Lokalität, an der sie die Beute vermutet. Die Ansitzjagd, bei der die</p>		

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Waldohreule (*Asio otus*)

Eule von einer Warte aus nach Mäusen lauscht, gehört gleichfalls zum Jagdverhalten der Waldohreule (ebd.). Ein Brutrevier kann eine Größe zwischen 20 - 100 ha erreichen. Als Nistplatz werden alte Nester von anderen Vogelarten (v. a. Rabenkrähe, Elster, Mäusebussard und Ringeltaube) genutzt (ebd.). Die Hauptbrutzeit dauert von Februar bis April, zudem weist diese Art eine durchschnittliche bis hohe Ortstreue auf (BMVBS 2009).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden 11 Reviere der Waldohreule kartiert, von denen eines potenziell durch das Vorhaben betroffen ist.

Konflikte Waldohreule (Wo):

- Wo-1: Ein Brutnachweis in einer Strauch-Baumhecke neben dem Baufeld an einem Wirtschaftsweg südlich der Straße „Lerchenweg“, südlich der Ortschaft „Sustrum-Moor“.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden keine Reviere der Waldohreule kartiert.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

Es sind keine Maßnahmen notwendig.

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Eine Tötung von Waldohreulen im Zuge der Baufeldfreimachung kann für den Konflikt Wo-1 ausgeschlossen werden. Das Revierzentrum liegt zwar in unmittelbarer Nähe zum Baufeld, relevante Gehölze als Nisthabitatstrukturen werden allerdings nicht in Anspruch genommen. Tötungen im Zuge der Schädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten sind somit auszuschließen.

Die Waldohreule hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D aufgrund einer sehr geringen Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie einer mittleren allgemeinen Mortalitätsgefährdung. Zudem ist die Art dämmerungs- und nachtaktiv und es sind keine Nachtbauarbeiten im Umfeld des Reviers (Wo-1) vorgesehen. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos aufgrund baubedingter Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Waldohreulen im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden. Zudem ist die Waldohreule dämmerungs- und nachtaktiv. Da Nachtbauarbeiten in diesem Bereich nicht geplant sind, überlagern sich Zeiten mit Bauaktivitäten und Aktivitätszeiträume der Waldohreule nicht.

Auch ohne weitere Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für die Waldohreule weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Waldohreule (*Asio otus*)

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Die Waldohreule hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von D sowie eine mittlere allgemeine Mortalitätsgefährdung und weist damit eine geringe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen auf. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind daher nicht zu erwarten. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Der Brutplatz der Waldohreule im Konfliktbereich Wo-1 liegt in einer Strauch-Baumhecke, die nicht durch das Vorhaben beansprucht wird. Die nächsten Gehölzbestände werden in etwa 60 m Entfernung beansprucht, eine direkte Schädigung der Fortpflanzungs- und Ruhestätte liegt somit nicht vor. Westlich des Revierzentrums werden Teile von Ackerflächen temporär durch das Vorhaben beansprucht. Die Ackerflächen stellen kein essenzielles Nahrungshabitat für das Brutpaar dar, im Umfeld des Revierzentrums verbleiben weiterhin genügend Offenlandflächen, die zur Jagd genutzt werden können. Zudem können nachts, im Hauptaktivitätszeitraum der Waldohreule, auch die Baufeldflächen als Nahrungshabitat genutzt werden, da kein Nachtbau im Umfeld von Wo-1 stattfinden wird. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für die Waldohreule somit ausgeschlossen.

4.1 Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? ☐ ja ☒ nein
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)

4.2 Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? ☐ ja ☒ nein

4.3 Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

4.4 Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

5. Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

5.1 Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt? ☐ ja ☐ nein

5.2 Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden? ☐ ja ☐ nein

5.3 Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? ☐ ja ☐ nein

6.2.1.35 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Wespenbussard (<i>Pernis apivorus</i>)	
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="V"/> Niedersachsen <input type="text" value="3"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="2"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input checked="" type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input checked="" type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
<p>Der Wespenbussard ist Langstreckenzieher. Die Winterquartiere befinden sich in Äquatorial- und Südafrika. Nach der Überwinterung kommt der Wespenbussard in Deutschland frühestens ab Mitte April, meist erst im Mai, an (BAUER et al. 2005).</p> <p>Der Wespenbussard benötigt abwechslungsreiche Landschaften mit Altholzbeständen und bevorzugt einen kleinflächigen Wechsel von Offenland und Waldflächen. Als Horstbäume treten sowohl Laub- als auch Nadelbäume auf, wobei eine Bevorzugung von alten Laubwäldern besteht. Die Neststandorte liegen oft in Randbereichen der Wälder (ebd.).</p> <p>Die Aktionsräume der Art betragen nach Telemetriedaten aus Schleswig-Holstein zwischen 17 und 45 km². Die von den Männchen verteidigten Reviere waren mindestens 3,8 bzw. 6,4 km² groß (MEBS & SCHMIDT 2006).</p>			

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

Das Nahrungsrevier kann mehrere Kilometer vom Brutplatz entfernt liegen. Der Wespenbussard ist tagaktiv. Die Nahrungssuche erfolgt vom Ansitz aus oder im niedrigen Suchflug. Hat der Vogel ein Wespennest am Erdboden entdeckt, gräbt er die Waben aus. Als Nahrung dienen die Larven und Puppen von Wespen oder seltener von Hummeln (BAUER et al. 2005).

Die Hauptbrutzeit dauert von April bis August, zudem weist diese Art eine durchschnittliche Orts-treue bis hohe Nesttreue auf (BMVBS 2009)

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurde ein Brutnachweis des Wespenbus-sards erbracht, der potenziell durch das Vorhaben betroffen ist.

Konflikte Wespenbussard (Wsb):

- Wsb-1: Für den Wespenbussard konnte ein Brutnachweis im „Elberger Moor“ erbracht wer-den, indem Nistmaterial tragende Altvögel beobachtet wurden.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraumes wurde kein Revier des Wespenbus-sards kartiert.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

1 V – Ökologische Baubegleitung:

Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutz-rechtlichen Maßnahmen.

7 V – Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung:

7.1 V: Brutvögel – Gehölzbrüter: Gebüsche und Gehölze werden außerhalb der Brutzeit gerodet, sodass es zu keiner Verletzung oder Tötung der Art kommt.

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Es wurde insgesamt nur ein Brutnachweis des Wespenbussards anhand der Beobachtung von Nistmaterial tragenden Altvögeln erbracht. Der genaue Horststandort konnte nicht ermittelt werden. Da jedoch im Bereich des Elberger Moo-res kein einziger Horstbaum innerhalb des Untersuchungsgebietes erfasst wurde, befindet sich der Brutplatz außerhalb des Baufeldes, so dass eine Tötung von Individuen im Zuge der Baufeld-freimachung ausgeschlossen werden kann. Berücksichtigt man, dass der Wespenbussard häufi-ger als andere Greifvögel einen neuen Horst (AG Greifvögel NWO 2000 S. 70) baut, da bei Rück-kehr aus dem Winterquartier die Vorjahreshorste oft z. B. von Mäusebussard oder Habicht besetzt sind (AG Greifvögel NWO 2000, S. 73; STAUDE 1978), und dieser im Bereich des Baufeldes liegen könnte, ist aufgrund der grundsätzlich vorgesehenen Baufeldfreimachung im Zeitraum von Oktober bis Februar, also außerhalb der Brutzeit des Wespenbussards, ebenfalls eine Tötung von Individuen auszuschließen.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

Der Wespenbussard hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von B und weist eine hohe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störfwirkungen auf, wobei allerdings optische Signale entscheidend sind (GARNIEL ET AL. 2010) bei einer artspezifischen Fluchtdistanz von 200 m. Damit ist grundsätzlich eine störungsbedingte Nesteraufgabe und somit eine Tötung von Jungtieren zu betrachten. Da keinerlei Horstbäume im Bereich des Untersuchungsgebietes erfasst wurden, ist von einem Abstand des Brutplatzes von mehr als 100 m zur Trasse auszugehen und somit auch von einer Abschirmung des Baufeldes durch den bestehenden Waldbestand. Ein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko durch eine störungsbedingte Brutplatzaufgabe kann ausgeschlossen werden. Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Wespenbussarden im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden. Es besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Wespenbussard durch Kollision oder Beschädigung/Störung seiner Fortpflanzungs- und Ruhestätten. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Der Wespenbussard hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von B und weist eine hohe Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störfwirkungen auf, wobei allerdings optische Signale entscheidend sind (GARNIEL ET AL. 2010) bei einer artspezifischen Fluchtdistanz von 200 m. Das aktuell nachgewiesene Revierzentrum, liegt in einer Entfernung von 200 m zum Baufeld. Die Waldrandbereiche werden nicht beansprucht, so dass von einer ausreichenden Abschirmung des Revierzentrums zum Baufeld auszugehen ist und damit eine signifikante Störung des Wespenbussards ausgeschlossen werden kann.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: „Als Fortpflanzungsstätte wird das genutzte Nisthabitat (Gehölze ab mittlerem Baumholz) im Umkreis von bis zu 300 m (entsprechend der Horstschutzzone in MKULNV 2010) um den aktuell nachgewiesenen Horststandort / das Revierzentrum aufgefasst“ (LANUV, 2025). Das aktuell nachgewiesene Revierzentrum, liegt in einer Entfernung von 200 m zum Baufeld, so dass allenfalls randlich, ein kleiner Teil von Biotopstrukturen innerhalb der Horstschutzzone durch das Baufeld beansprucht wird. Dabei handelt es sich vorrangig um halbruderales Gras- und Staudenfluren, die sich als ca. 25 – 30 m breite Schneise durch den Waldbestand ziehen und als potenzielles Nahrungshabitat dienen. „Eine Abgrenzung von essenziellen Habitaten ist für den Wespenbussard aufgrund der breiten Einnischung von Erdwespen (Hauptnahrungsquelle) in der Regel nicht erforderlich“ (LANUV 2025). Es ist somit davon auszugehen, dass insgesamt die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt wird. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Wespenbussard somit ausgeschlossen.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| | (außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3) | |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

4.3 Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

4.4 Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? ☐ ja ☒ nein

5. Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

5.1 Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* ☐ ja ☐ nein

5.2 Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* ☐ ja ☐ nein

5.3 Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? ☐ ja ☐ nein

6.2.1.36 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten			
Durch das Vorhaben betroffene Art:		Wiesenpieper (<i>Anthus pratensis</i>)	
1.	Schutz- und Gefährdungsstatus der Art		
	<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text" value="2"/> Niedersachsen <input type="text" value="2"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text" value="2"/>	Messtischblatt <input type="text" value="-"/>
	Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
	Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <input type="checkbox"/> grün günstig <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend <input checked="" type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht	Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2.	Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)		
	<p>Der Wiesenpieper zählt zu den Kurz- und Mittelstreckenziehern, der aber nur ausnahmsweise in der Nähe der Brutplätze überwintert. Überwinterungsgebiete sind hauptsächlich in Süd-West-Europa die Iberische Halbinsel und in Nord-West-Afrika bis an den nördlichen Rand der Sahara (BAUER et al. 2005).</p> <p>Für die Ansiedlung des Wiesenpiepers sind offene, grundwassernahe Standorte mit reich gegliederter Krautschicht, die sowohl Deckung bietende Vegetation aufweisen als auch kurzrasige Bereiche enthalten, von Bedeutung. Außerdem sollten Ansitzwarten, wie Weidezäune oder Hochstaudenfluren, vorhanden sein. Dazu zählen vor allem landwirtschaftlich geprägte Gebiete, jedoch u.a. auch Hochmoore, Salzwiesen, feuchte Heidegebiete und größere Kahlschläge (ANDRETZKE et al. 2005).</p>		

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

Die Tiere sind winterortstreu, und auch die Brutortstreue ist bei beiden Geschlechtern hoch. Die Reviergröße liegt meist zwischen 0,5 und 2,0 ha (max. > 7 ha). Siedlungsdichten liegen je nach Habitatausstattung und Nahrungsangebot zwischen 0,5 und 2,0 ha, bis maximal 7 ha Größe. Die Nahrung besteht hauptsächlich aus Spinnen, Insektenimagines und -larven (BAUER et al. 2005). Bei milder Witterung setzt der Heimzug bereits im Februar ein, die Ankunft am Brutplatz erfolgt meist im März. Ab Anfang September kehren die Vögel in ihr Winterquartier zurück (BAUER et al. 2005).

Niedersachsen

Im niedersächsischen Teil des Untersuchungsraums wurden zwei Reviere des Wiesenpiepers kartiert, von denen eines potenziell durch das Vorhaben betroffen ist.

Konflikte Wiesenpieper (Wi):

- Wi-1: Ein Brutverdacht auf einem Acker neben dem Baufeld, etwa 170 m östlich des NSG „Berger Keienvenn“ südwestlich von „Emsbüren“. Der Acker stellt dabei kein Bruthabitat für die Art dar. Der tatsächliche Brutplatz dürfte am Rand der östlich gelegenen Strauch-Baumhecke, in Staudenfluren an Wegen in der Nähe, oder aber in den Moorflächen des nahen NSG liegen.

Nordrhein-Westfalen

Im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums wurden keine Reviere des Wiesenpiepers kartiert.

3. Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

Es sind keine Maßnahmen notwendig.

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

(unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen)

Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Eine Tötung von Wiesenpiepern im Zuge der Baufeldfreimachung kann für den Konfliktpunkt Wi-1 ausgeschlossen werden. Die Revierzentren liegen zwar auf einem Acker in unmittelbarer Nähe zum Baufeld (< 25 m), der Acker selbst kann jedoch keinen Brutplatz für die Art darstellen. Es ist somit anzunehmen, dass das tatsächliche Nest außerhalb des Baufeldes und somit außerhalb von Flächeninanspruchnahmen liegt. Eine Tötung von Individuen im Zuge der Baufeldfreimachung ist somit ausgeschlossen.

Der Wiesenpieper hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von C aufgrund einer sehr geringen Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen sowie einer hohen allgemeinen Mortalitätsgefährdung. Eine signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos aufgrund baubedingter Störungen kann, wie im vorliegenden Fall, bei der Betroffenheit von Einzelvorkommen ausgeschlossen werden.

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art: Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

Aufgrund der Mobilität der Vögel und den langsamen Bewegungen der Baumaschinen kann bei Aufenthalt von Wiesenpiepern im Baufeld ein erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden.

Auch ohne weitere Vermeidungsmaßnahmen besteht kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für den Wiesenpieper weder durch Kollision noch durch Tötungen, die durch Störungen oder Beschädigungen der Fortpflanzungs- und Ruhestätten hervorgerufen werden. Verstöße gegen das Tötungsverbot sind somit ausgeschlossen.

Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Der Wiesenpieper hat gem. BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) einen sMGI von C aufgrund einer hohen allgemeinen Mortalitätsgefährdung und einer sehr geringen Empfindlichkeit gegenüber baubedingten Störwirkungen. Beeinträchtigungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population führen, sind nicht zu erwarten, da keine Ansammlung von Wiesenpiepern, sondern nur ein einzelnes Brutpaar betroffen ist. Eine erhebliche Störung der lokalen Population durch baubedingte Störungen kann somit ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Da im Umfeld des Reviers (Wi-1) nur Ackerflächen in Anspruch genommen werden, kann eine direkte Schädigung einer Fortpflanzungs- und Ruhestätte ausgeschlossen werden. Die in Anspruch genommenen Ackerflächen stellen aufgrund des großflächigen Vorhandenseins weiterer Ackerflächen sowie qualitativ höherwertiger Nahrungshabitate, wie etwa im NSG „Berger Keienvenn“, kein essenzielles Nahrungshabitat dar. Die ökologische Funktion von Fortpflanzungs- und Ruhestätten bleibt somit im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen gewahrt. Verstöße gegen das Schädigungsverbot sind für den Wiesenpieper somit ausgeschlossen.

- | | | |
|-----|---|--|
| 4.1 | Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]?
<small>(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)</small> | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.2 | Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.3 | Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| 4.4 | Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |

Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

5. Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- | | | |
|-----|---|---|
| 5.1 | Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.2 | Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?* | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| 5.3 | Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |

6.2.2 Rastvögel

6.2.2.1 Artblatt zur Gilde der wertgebenden Rastvögel

Durch das Vorhaben betroffene Art: Wertgebende Rastvögel nach KRÜGER et al. (2020)			
1. Schutz- und Gefährdungsstatus der Art			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> europäische Vogelart	Rote Liste-Status Deutschland <input type="text"/> Niedersachsen <input type="text"/> Nordrhein-Westfalen <input type="text"/>	Messtischblatt <input type="text"/>	
Erhaltungszustand in Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <div> <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig </div> <div> <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend </div> <div> <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht </div>		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen <input checked="" type="checkbox"/> atlantische Region <input type="checkbox"/> kontinentale Region <div> <input checked="" type="checkbox"/> grün günstig </div> <div> <input type="checkbox"/> gelb ungünstig / unzureichend </div> <div> <input type="checkbox"/> rot ungünstig / schlecht </div>		Erhaltungszustand der lokalen Population (Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (s. 4.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren (s. 5)) <input type="checkbox"/> A günstig / hervorragend <input type="checkbox"/> B günstig / gut <input type="checkbox"/> C ungünstig / mittel - schlecht	
2. Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art (ohne die in 3. Beschriebenen Maßnahmen)			
Die wertgebenden Rastvogelarten nach KRÜGER et al. (2020) wurden entlang der gesamten Trasse kartiert. Rastvögel unterliegen durch das Vorhaben, wie unter Ziff. 2.2 beschrieben, keinem erhöhten Tötungsrisiko. Für sie kommen aufgrund der Art und Weise wie sie den Untersuchungsraum nutzen lediglich die Verbotstatbestände der Störung und der Schädigung von essenziellen Ruhestätten in Betracht. Gem. der unter Ziff. 2.2 beschriebenen Methodik zur Ermittlung von Rastvogelkonflikten konnten fünf Rastvogelkonfliktbereiche verortet werden, die in der Prognose näher zu betrachten sind. Die Konfliktbereiche liegen alle in Niedersachsen, da artenschutzrechtlich relevante Rastvogelkonflikte in Nordrhein-Westfalen nur im Bereich von eigens ausgewiesenen EU-Vogelschutzgebieten zu erwarten sind, welche wiederum durch das Vorhaben nicht betroffen sein werden.			

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Wertgebende Rastvögel nach KRÜGER et al. (2020)

Im Bereich der Hasselbergstraße an der deutsch-niederländischen Grenze befindet sich ein Bereich, an dem an acht verschiedenen Kartierterminen wertgebende Rastvogelarten in räumlicher Nähe zueinander nachgewiesen wurden. Da sich an der Hasselbergstraße jedoch zwei verschiedene Kartierräume treffen, d.h. zwei Bereiche, die von unterschiedlichen Personen in unterschiedlichen Rythmen und teilweise kurz hintereinander kartiert wurden, sind die Kriterien für einen Rastvogelkonflikt gem. Ziff. 2.2 nicht gegeben.

Niedersachsen

- Ra-1: Südlich der K 34 („Bunderneuland“) und der L 17 („Boenster Hauptstraße“) sind in einem Gastvogellebensraum nationaler bzw. in 50 m Entfernung eines Gastvogellebensraumes internationaler Bedeutung (Wymeer – Bunderneuland, Teilfläche des EU-Vogelschutzgebiets Rheiderland (DE-2709-401)) an allen 16 Kartierterminen substanzielle Zahlen von wertgebenden Rastvögeln nachgewiesen worden. Da die BAB 280 durch den Gastvogellebensraum nationaler Bedeutung schneidet, beginnt die Abgrenzung des Konfliktbereiches südlich der BAB 280 und zieht sich bis zur L 17. Unter den kartierten Rastvögeln befinden sich folgende wertgebende Arten: Blässgans, Brandgans, Goldregenpfeifer, Graugans, Graureiher, Großer Brachvogel, Heringsmöwe, Kiebitz, Pfeifente, Schnatterente, Silbermöwe, Stockente, Sturmmöwe und Weißwangengans. Die Bestände von Blässgans und Schnatterente sind mit Tagesmaxima von 1.100 bzw. 20 Tieren von lokaler Bedeutung (KRÜGER et al., 2020).
- Ra-2: Auf dem „Wesuwer Schloot“, westlich der K 228 („Wierescher Straße“), wurde in einem Gastvogellebensraum mit dem Status „Offen“ an acht Kartierterminen die Stockente in geringen Zahlen von zwei bis maximal vier Tieren rastend nachgewiesen.
- Ra-3: Westlich von „Groß Fullen“, zwischen der K 201 („Schöninghsdorfer Straße“) und der Kreuzung zwischen „Weststraße“ und „Feldstraße“, sind an acht verschiedenen Kartierterminen wertgebende Rastvogelarten nachgewiesen worden. Unter den kartierten Rastvögeln befinden sich folgende wertgebende Arten: Blässgans, Graureiher, Saatgans und Stockente. Die Bestände der Saatgans sind mit Tagesmaxima von 850 Tieren von regionaler Bedeutung (KRÜGER et al., 2020).
- Ra-4: An einem Stillgewässer zwischen der K 225 („Nord-Süd-Straße“) und der BAB 31, westlich von „Große Sand“, wurden an acht verschiedenen Kartierterminen wertgebende Rastvogelarten nachgewiesen. Unter den kartierten Rastvögeln befinden sich folgende wertgebende Arten: Kormoran, Reiherente und Stockente.
- Ra-5: An einem Abgrabungsgewässer südlich angrenzend an den „Ahlder Bach“ und westlich angrenzend an den „Sechs-Sterne-Weg“ wurden an zehn verschiedenen Kartierterminen wertgebende Rastvogelarten nachgewiesen. Unter den kartierten Rastvögeln befinden sich folgende wertgebende Arten: Graugans, Kormoran, Reiherente, Schnatterente, Stockente und Tafelente.

Durch das Vorhaben betroffene Art: Wertgebende Rastvögel nach KRÜGER et al. (2020)	
3.	Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements <p>1 V – Ökologische Baubegleitung:</p> <p>Die Ökologische Baubegleitung überprüft die ordnungsgemäße Durchführung von artenschutzrechtlichen Maßnahmen.</p> <p>8 V – Artenschutzrechtliche Bauzeitenregelung:</p> <p>Zum Schutz der Rastvögel, während der für sie relevanten Wintermonate, sind Störungen durch das Bauvorhaben in dem Zeitraum von Anfang Oktober bis Anfang März durch eine Bauzeitenregelung zu vermeiden. Maßnahme betrifft den Rastvogelkonfliktbereich Ra-1.</p> <p>16 V – Sichtschutzzaun:</p> <p>Zur Vermeidung von Störungen rastender Vögel durch optische – und in geringerem Umfang auch akustische – Störungen, wird ein Sichtschutzzaun installiert. Die Maßnahme betrifft den Rastvogelkonfliktbereich Ra-5.</p>
4.	Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände (unter Voraussetzung der in Punkt 3. Beschriebenen Maßnahmen) <p><u>Zum Tötungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG:</u> Aufgrund der hohen Mobilität der Rastvögel sind Individuenverluste durch Fallen- oder Kollisionswirkung nicht zu erwarten. Das Eintreten des Tötungsverbots kann ausgeschlossen werden.</p> <p><u>Zum Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG:</u> Im Konfliktbereich Ra-1 wird ein bedeutendes Rasthabitat für Vögel, insbesondere nordische Gänse, mit nationaler, bzw. angrenzend auch internationaler, Bedeutung durchschnitten. Es ist davon auszugehen, dass der wertvolle Gastvogellebensraum von nationaler bzw. internationaler Bedeutung im Umfeld des Vorhabens bis zur jeweilig artspezifischen Fluchtdistanz durch baubedingte Störungen entwertet werden würde. Sowohl aufgrund der Bedeutung des durchschnittenen Gastvogellebensraumes, bzw. der noch höheren Bedeutung des angrenzenden Gastvogellebensraumes, der zugleich auch als EU-Vogelschutzgebiet ausgewiesen ist, als auch der intensiven Nutzung der betroffenen Bereiche durch Rastvögel über alle Kartiertermine hinweg, muss in dem Konfliktbereich Ra-1 von einer erheblichen Störung wertgebender Rastvogelarten ausgegangen werden. Um diese Störung zu vermeiden ist in dem Konfliktbereich Ra-1 eine artenschutzrechtliche Bauzeitenregelung über die für Rastvögel wichtigen Monate von Anfang Oktober bis Anfang März einzuhalten (8 V). Im Konfliktbereich Ra-2, am Wesuwer Schloot, konnten an acht Terminen Stockenten nachgewiesen werden. Eine erhebliche Störung der Tiere ist jedoch auszuschließen, da nur ein kleiner Teil des Wesuwer Schloots durch das Vorhaben betroffen ist, während sich das Gewässer nach Osten und nach Westen hin noch mehrere Kilometer durch die Landschaft zieht und genügend Ausweichhabitat für Stockenten bietet. Zudem wurden bei den Begehungen nur zwischen zwei und vier Individuen der Art nachgewiesen, der Wesuwer Schloot ist daher trotz seiner relativ regelmäßigen Nutzung nicht als Rasthabitat von herausragender Bedeutung anzusehen. Im Konfliktbereich Ra-3 wurden zwischen der K 201 und der „Weststraße“ auf mehreren Äckern und einem kleinen Graben an acht verschiedenen Kartierterminen verschiedene wertgebende Rastvogelarten nachgewiesen, darunter auch ein Trupp Saatgänse mit regional bedeutsamer Anzahl. Es ist</p>

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Wertgebende Rastvögel nach KRÜGER et al. (2020)

zwar von baubedingten Störungen durch das Vorhaben auszugehen, der Konfliktbereich selbst stellt allerdings für den Großteil der wertgebenden Rastvögel, der Bläss- und der Saatgans, lediglich Ähsungsflächen dar. Die zahlreichen Mooregebiete, die weiter westlich entlang der BAB 31 liegen (z.B. NSG „Groß Fullener Moor“, NSG „Wesuwer Moor“, NSG „Südliches Versener Moor“, NSG „Provinzialmoor“, NSG „Rühler Moor“), dürften die eigentlichen Rastplätze und Schlafgewässer für die nordische Gänse in Ra-3 darstellen. Mit Blick auf die Ackerlandschaft in der Umgebung von Ra-3 gibt es genug Ausweichflächen sowohl für nordische Gänse als auch für den Graureiher. Die Stockenten können bei Bedarf ebenfalls ausweichen, z.B. auf zwei Stillgewässer ca 700 m südöstlich des Goldbaches, auf dem sie nachgewiesen wurden. Insgesamt wird Ra-3 zwar regelmäßig genutzt, eine essenzielle Bedeutung besitzt der Bereich für die Rastvögel in seinem Umfeld allerdings nicht. Der Verbotstatbestand der Störung einer essenziellen Ruhestätte wird durch das Vorhaben an dieser Stelle daher nicht ausgelöst. Im Rastvogelkonfliktbereich Ra-4 wurden an acht verschiedenen Kartierterminen wertgebende Rastvogelarten auf einem Stillgewässer nachgewiesen. Da sich zwischen dem Gewässer und dem Vorhaben sowohl eine Straße samt Allee als auch, direkt daran anschließend, ein das Stillgewässer umgebender Bestand Feldgehölze befindet, ist davon auszugehen, dass das Rastgewässer von potenziellen Störungen weitestgehend abgeschirmt ist. Dazu verbleiben in Richtung Westen noch Teile des Gewässers, die außerhalb von Störwirkungen des Vorhabens liegen. Eine erhebliche Störung von Rastvögeln an dem Gewässer ist daher ausgeschlossen. Etwas anders stellt sich die Situation an dem Stillgewässer im Konfliktbereich Ra-5 dar. Hier wurden an 10 Begehungen wertgebende Rastvögel nachgewiesen, darunter vier Entenarten. An der Kreuzung zwischen dem „Sechs-Sterne-Weg“ und dem „Ahlder Bach“ verläuft das Vorhaben in etwa 100 m Entfernung zu dem Gewässer. Zwar ist auch dieses Gewässer größtenteils von abschirmenden Gehölzen umgeben, jedoch besteht gerade in dem Kreuzungsbereich, in dem das Vorhaben dem See am nächsten kommt, eine freie Sichtachse. Da hier von einer Betroffenheit eines Rastgewässers durch optische Störungen auszugehen ist, kann eine Störung nicht ausgeschlossen werden. Zur Vermeidung der Störung ist in dem Kreuzungsbereich ein Sichtschutzzaun so zu installieren, dass keine freie Sichtachse zwischen dem Rastgewässer und dem Vorhaben besteht (16 V). Insgesamt kann das Eintreten des Verbotstatbestands der Störung unter Berücksichtigung der Maßnahmen ausgeschlossen werden.

Zum Schädigungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG: Innerhalb des Gastvogellebensraumes „Wymeer – Bunderneuland“, im Konfliktbereich Ra-1, kommt es zu temporären Inanspruchnahmen von Rasthabitaten, die für Rastvögel eine hohe Bedeutung aufweisen. Aufgrund der artenschutzrechtlichen Bauzeitenregelung bleibt das Habitat jedoch während der Wintermonate erhalten (8 V). Nach Abschluss der Bauarbeiten werden die in Anspruch genommenen Flächen wieder hergestellt, sodass sie im folgenden Winter von den Rastvögeln wieder genutzt werden und kein dauerhafter Verlust von Rasthabitaten zu erwarten ist. Der Wesuwer Schloot in Ra-2 wird zwar offen gequert und damit direkt betroffen, aufgrund seines sehr geringen Bestandes von lediglich einer Rastvogelart, ist der betroffene Bereich jedoch nicht als essenzielle Ruhestätte für Rastvögel anzusehen. In den Konfliktbereichen Ra-3 bis Ra-5 sind ebenfalls keine Flächeninanspruchnahmen essenzieller Rasthabitats oder ihrer Bestandteile zu verzeichnen. Da die Ruhestätten im räumlich-funktionalen Zusammenhang aufrechterhalten bleiben, kann das Eintreten des Schädigungsverbots ausgeschlossen werden.

Durch das Vorhaben betroffene Art:		Wertgebende Rastvögel nach KRÜGER et al. (2020)
4.1	Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet [§ 44 (1) Nr. 1]? (außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhten Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.2	Werden evtl. Tiere, während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte? [§ 44 (1) Nr. 2]?	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.3	Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 3 i.V.m. § 44 (5)]?	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4.4	Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt? [§ 44 (1) Nr. 4 i.V.m. § 44 (5)]?	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5.	Beurteilung der Ausnahmenvoraussetzungen (wenn mindestens eine der unter 4. Genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)	
5.1	Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?*	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.2	Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?*	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
5.3	Wird sich der Erhaltungszustand der Populationen bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben?	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein

7 Zusammenfassende Darstellung der artenschutzrechtlichen Prüfung

Für die Planfeststellung des Vorhabens ist nachzuweisen, dass das Vorhaben aus artenschutzrechtlicher Sicht genehmigungsfähig ist. Im Rahmen des Artenschutzfachbeitrags (Kap. 17) wird daher geprüft, ob das Vorhaben mit den artenschutzrechtlichen Verbotstatbeständen in Einklang steht bzw. ob ggf. eine artenschutzrechtliche Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erteilt werden kann.

Nachfolgend werden die Ergebnisse des Artenschutzfachbeitrages zusammenfassend dargestellt.

Zunächst wurden im Rahmen der Relevanzprüfung aus der Gruppe der im Untersuchungsraum nachgewiesenen Arten die Arten ausgewählt, die im Rahmen des Artenschutzbeitrages detailliert zu betrachten sind. Für diese Arten wurden Artblätter angelegt, in denen alle artrelevanten Informationen dargestellt werden. Gleichzeitig erfolgte in den Artblättern eine Prognose, ob durch das geplante Vorhaben artenschutzrechtliche Schädigungs- und Störungsverbote gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG eintreten können (vgl. Anhang 1). Eine Ausnahme bilden hier die Rastvögel, welche gesondert gebietsbezogen (regelmäßig genutzte Rastvogellebensräume gem. Methodik in Ziff. 2.2) geprüft werden. Der artspezifischen Prognose liegen die folgenden projektbezogenen Maßnahmen zur Vermeidung bzw. Verminderung (s. Tab. 7-1) von Beeinträchtigungen zugrunde:

Tab. 7-1: Vorgesehene Vermeidungsmaßnahmen

Maßnahmen-kürzel	Maßnahmenbeschreibung	NDS	NRW
1 V	Ökologische Baubegleitung	x	x
7 V	Artenschutzrechtliche Regelungen zur Baufeldfreimachung	x	x
8 V	Artenschutzrechtliche Bauzeitenregelung	x	x
9 V	Kontrolle und Verschließen von Baumhöhlen	x	-
10 V	Versetzen von Höhlenbäumen	x	-
11 V	Biber- und Fischotterschutzzaun	x	x
12 V	Ausstiegshilfen für Biber und Fischotter	x	-
13 V	Anlage Amphibien-/Reptilienschutzzaun und ggf. Umsetzung von Tieren	x	x
15 V	– entfällt –	-	-
16 V	Sichtschutzzaun	x	-
18 V	Versetzen von Nistkästen	-	x

Neben den Vermeidungsmaßnahmen sind für einige Arten zusätzlich die nachfolgend dargelegten vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen (CEF-Maßnahmen) i.S. des § 44 Abs. 5 BNatSchG erforderlich (s. Tab. 7-2).

Tab. 7-2: Vorgesehene CEF-Maßnahmen

Maßnahmenkürzel	Maßnahmenbeschreibung	NDS	NRW
10 A _{CEF}	Habitatoptimierung im Acker für den Kiebitz	x	-
11 A _{CEF}	Habitatoptimierung im Acker für Feldlerche und Wachtel	x	-
12 A _{CEF}	Habitatoptimierung im Acker für das Rebhuhn	x	-
13 A _{CEF}	Optimierung Nahrungshabitat für Baumpieper und Neuntöter	x	-
14 A _{CEF}	Nisthilfen für den Star	x	-
15 A _{CEF}	Nisthilfen für den Gartenrotschwanz	-	x

Eine Zusammenfassung der artenschutzrechtlichen Prüfung wird in Tab. 7-3 dargestellt. Sie zeigt die jeweilig zu betrachtende Art, den potenziell eintretenden Verbotstatbestand und die entsprechend zugewiesenen Vermeidungs- und CEF-Maßnahmen, die benötigt werden, um das Eintreten von Verbotstatbeständen zu vermeiden. Die detaillierte Beschreibung der zugeordneten Vermeidungs- und CEF-Maßnahmen erfolgt in den Maßnahmenblättern des LBP (Kap. 15, Anhang 2) und wird in den Karten des LBP (Kap. 15, Anlage 3 und Anlage 4) verortet.

Tab. 7-3: Darlegung des Eintretens von Verbotstatbeständen nach § 44 Abs. 1 BNatSchG und zugeordnete Vermeidungs-, CEF-Maßnahmen

Artnamen (dt.) / Artgruppe	Betroffene Vorkommen in		Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 BNatSchG			Maßnahmen- konzept
	NDS	NRW	Verbot Nr. 1	Verbot Nr. 2	Verbot Nr. 3	
Amphibien						
Kreuzkröte	x	-	x	-	-	1 V, 7.3 V, 13 V
Reptilien						
Zauneidechse	x	x	x	-	-	1 V, 7.3 V, 8.2 V, 13.1 V, 13.2 V
Säugetiere						
Biber	x	-	x	-	-	1 V, 8.3 V, 11 V, 12 V
Fischotter	x	x	x	-	-	1 V, 8.3 V, 11 V, 12 V
Gebäudebewohnende Fledermäuse	x	-	x	-	-	1 V, 8.3 V, 7.1 V
Waldbewohnende Fledermäuse	x	-	x	-	x	1 V, 8.3 V, 9 V, 10 V
Brutvögel						
Allgemein häufige, nicht planungsrelevante Vogel- arten	x	x	x	-	x	7.1 V, 7.2 V
Baumpieper	x	-	x	-	x	1 V, 7.1 V, 13 A _{CEF}
Blaukehlchen	x	-	v	-	-	1 V, 7.2 V
Bluthänfling	x	x	x	-	-	1 V, 7.1 V
Eisvogel	x	-	-	-	-	–
Feldlerche	x	-	x	-	x	1 V, 7.2 V, 11A _{CEF}

Artname (dt.) / Artgruppe	Betroffene Vorkommen in		Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 BNatSchG			Maßnahmen- konzept
	NDS	NRW	Verbot Nr. 1	Verbot Nr. 2	Verbot Nr. 3	
Feldsperling	x	-	x	-	-	1 V, 7.1 V
Gartengrasmücke	x	-	x	-	-	1 V, 7.1 V
Gartenrotschwanz	-	x	x	-	x	1 V, 7.1 V, 15 A _{CEF}
Gelbspötter	x	-	x	-	-	1 V, 7.1 V
Girlitz	x	-	x	-	-	1 V, 7.1 V
Goldammer	x	-	x	-	-	1 V, 7.1 V
Grauschnäpper	x	-	-	-	-	—
Großer Brachvogel	x	-	x	x	x	1 V, 7.2 V, 8.1 V,
Heidelerche	x	-	x	-	-	1 V, 7.1 V
Kiebitz	x	-	x	x	x	1 V, 7.2 V, 8.1 V, 10 A _{CEF}
Krickente	x	-	x	x	-	1 V, 16 V
Mäusebussard	x	-	x	-	-	1 V, 7.1 V
Nachtigall	x	-	-	-	-	—
Neuntöter	x	-	x	-	x	1 V, 7.1 V, 13 A _{CEF}
Pirol	x	-	-	-	-	—
Rauchschwalbe	x	-	-	-	-	—
Rebhuhn	x	-	x	-	x	1 V, 7.2 V, 12 A _{CEF}
Rohrweihe	x	-	x	x	x	1 V, 8.1 V
Star	x	x	x	-	x	1 V, 7.1 V, 14 A _{CEF}
Steinkauz	x	-	-	-	-	—
Stieglitz	x	-	x	-	-	1 V, 7.1 V
Stockente	x	-	x	-	-	1 V, 7.1 V, 7.2 V
Teichrohrsänger	x	-	-	-	-	—
Trauerschnäpper	x	-	x	-	-	1 V, 7.1 V
Turmfalke	x	-	-	-	-	—
Turteltaube	x	-	-	-	-	—
Wachtel	x	-	x	-	x	1 V, 7.2 V, 11A _{CEF}
Waldohreule	x	-	-	-	-	-
Wespenbussard	x	-	x	-	-	1 V, 7.1 V
Wiesenpieper	x	-	-	-	-	—
Rastvögel						
Gilde der wertgebenden Rastvögel	x	-	-	x	x	8.1 V, 16 V

Insgesamt kommt die artenschutzrechtliche Prüfung zu dem Ergebnis, dass durch das Vorhaben artenschutzrechtliche Konflikte ausgelöst werden können. Demnach kann für 28 Arten und vier Artgilden das Eintreten von Verbotstatbeständen zunächst nicht ausgeschlossen werden. Unter Berücksichtigung der vorgesehenen Vermeidungs- und vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen (CEF-Maßnahmen) kann das Eintreten der artenschutzrechtlichen Schädigungs- und Störungsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG in Verbindung mit § 44 Abs. 5 BNatSchG aber für sämtliche Arten ausgeschlossen werden.

8 Literatur und Quellen

- ALBRECHT, K., T. HÖR, F. W. HENNING, G. TÖPFER-HOFMANN, & C. GRÜNFELDER (2015): Leistungsbeschreibungen für faunistische Untersuchungen im Zusammenhang mit landschaftsplanerischen Fachbeiträgen und Artenschutzbeitrag. Forschungs- und Entwicklungsvorhaben FE 02.0332/2011/LRB im Auftrag des Bundesministeriums für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung. Schlussbericht 2014.
- ALFERMANN, D. & H. NICOLAY (2003): Artensteckbrief Zauneidechse - *Lacerta agilis* (Linnaeus, 1758). Bericht der Arbeitsgemeinschaft Amphibien- und Reptilienschutz in Hessen e.V. (AGAR), Rodenbach
- ANDRETTZKE, H., SCHIKORE, T. & K. SCHRÖDER (2005): Artensteckbriefe. In: SÜDBECK, P., ANDRETTZKE, H., FISCHER, S., GEDEON, K., SCHIKORE, T., SCHRÖDER, K. & C. SUDFELDT (Hrsg.) (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. 135 - 695 S. Radolfzell.
- ARBEITSGRUPPE GREIFVÖGEL NORDRHEIN-WESTFALEN DER NWO (2000, Bearb. Cösters, F.; Guthmann, E.; Hausdorf, W.; Mebs, T.; Thissen, J.): Die Bestandsentwicklung und der Bruterfolg des Wespenbussards (*Pernis apivorus*) in Nordrhein-Westfalen von 1972-1998 mit Angaben zu Revierverhalten, Mauser und Beringungsergebnissen. Charadrius 36 (2): 58-79.
- ARBEITSKREIS LIBELLEN NRW (2010): Rote Liste und Artenverzeichnis der Libellen – Odonata – in Nordrhein-Westfalen (Anisoptera & Zygoptera). Her. Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen.
- ARGE Waldökologie Bayern (2012): Donauausbau Straubing – Vilshofen, EU-Studie, ökologische Datengrundlagen, Erhebung Biotik, Los 7: Reptilien - Erläuterungsbericht – (Stand 27. Mai 2012). Gutachten im Auftrag der Bundesrepublik Deutschland, vertr. durch RMD Wasserstraßen GmbH
- BACH, L. (1998): Ethologische Studien an Fledermäusen. Ein Beitrag zur Landschaftsplanung. *Artenschutzreport* 8. 14-17.
- BAUER, H.-G.; BEZZEL, E.; FIEDLER, W. (Hrsg.) (2005): Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Alles über Biologie, Gefährdung und Schutz. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. 2. Aufl. 808 S. Aula-Verlag Wiebelsheim.
- BAUMANN, K., F. KASTNER, A. BORKENSTEIN, W. BURKART, R. JÖDICKE & U. QUANTE: Rote Liste der in Niedersachsen und Bremen gefährdeten Libellen mit Gesamtartenverzeichnis – 3. Fassung, Stand 31.12.2020

- BERNOTAT, D.; DIERSCHKE, V. (2021): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil II.6: Arbeitshilfe zur Bewertung störungsbedingter Brutauffälle bei Vögeln am Beispiel baubedingter Störwirkungen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021, 31 S.
- BEZZEL, E., GEIERSBERGER, I., LOSSOW, G. & PFEIFER, R. (2005): Brutvögel in Bayern. Verbreitung 1996 bis 1999. Ulmer, Stuttgart.
- BLAKE, D.; HUTSON, A.M.; RACEY, P.A.; RYDELL, J.; SPEAKMAN, J.R. (1994): Use of lampit roads by foraging bats in southern England. *Journal of Zoology* 234. 453-462
- BLANKE, I. (2004): Die Zauneidechse – zwischen Licht und Schatten. – Zeitschrift für Feldherpetologie, Beiheft 7, Laurenti-Verlag, Bielefeld, 160 S.
- BLANKE, I. & W. VÖLKL (2015): Zauneidechsen – 500 m und andere Legenden. In: Zeitschrift für Feldherpetologie 22: 115-124. März 2015
- BOYE, P., DIETZ, M. & M. WEBER (1999): Fledermäuse und Fledermausschutz in Deutschland/ Bats and Bat Conservation in Germany. - Bundesamt für Naturschutz. 112 S.
- BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (BFN) (2019): Nationaler Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie in Deutschland. Bonn – Bad Godesberg 2019.
- BMVBS – BUNDESMINISTERIUM FÜR VERKEHR, BAU UND STADTENTWICKLUNG (Hrsg.) (2009): Entwicklung von Methodiken zur Umsetzung der Eingriffsregelung und artenschutzrechtlicher Regelungen des BNatSchG sowie Entwicklung von Darstellungsformen für landschaftspflegerische Begleitpläne im Bundesfernstraßenbau. FE-Projekt-Nummer 02.0233/2003/LR.
- DEUTSCHER VEREIN DES GAS- UND WASSERFACHES e.V. (DVGW) (2021): Technische Regel - Arbeitsblatt DVGW G 466-1 (A) - Gashochdruckleitungen aus Stahlrohren für einen Auslegungsdruck von mehr als 16 bar; Betrieb und Instandhaltung, Bonn, Dezember 2021
- DIETZ, C., O. VON HELVERSEN & D. NILL (2007): Die Fledermäuse Europas und Nordwestafrikas. Biologie, Kennzeichen, Gefährdung. 399 Seiten; Kosmos Verlag, Stuttgart.
- DIETZ, C. & KIEFER, A. (2014): Naturführer Fledermäuse Europas. Hrsg.: Kosmos Verlag, 394 S.
- EUROPÄISCHE KOMMISSION (2021): Leitfaden zum strengen Schutzsystem für Tierarten von gemeinschaftlichem Interesse im Rahmen der FFH-Richtlinie (2021/C 496/01).
- FLADE, M. (1994): Die Brutvogelgemeinschaften Mittel- und Norddeutschlands – Grundlagen für den Gebrauch vogelkundlicher Daten in der Landschaftsplanung. IHW Verlag, Eching.

- FÖA LANDSCHAFTSPLANUNG (2011): Arbeitshilfe Fledermäuse und Straßenverkehr. Entwurf Stand 10/2011. Bearb. J. Lüttmann unter Mitarbeit von M. Fuhrmann (BG Natur), R. Heuser (FÖA Landschaftsplanung), G. Kerth (Univ. Greifswald) und B. Siemers (Max Planck Institut für Ornithologie). Teilbericht zum Forschungsprojekt FE 02.0256/2004/LR des Bundesministeriums für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung „Quantifizierung und Bewältigung verkehrsbedingter Trennwirkungen auf Fledermauspopulationen als Arten des Anhangs der FFH-Richtlinie“. Trier / Bonn. unveröffentlicht.
- FREYHOF, J.; BOWLER, D.; BROGHAMMER, T.; FRIEDRICHS-MANTHEY, M.; HEINZE, S. & WOLTER, C. (2023): Rote Liste und Gesamtartenliste der sich im Süßwasser reproduzierenden Fische und Neunaugen (Pisces et Cyclostomata) Deutschlands – *Naturschutz und Biologische Vielfalt* 170 (6): 63 S.
- GASSNER, E.; WINKELBRANDT, A.; BERNOTAT, D. (2010): UVP und strategische Umweltprüfung – Rechtliche und fachliche Anleitung für die Umweltprüfung., 5. Auflage, 480 S.
- GLUTZ VON BLOTZHEIM, U. N., & BAUER, K. M. (Eds.). (1966–1997). *Handbuch der Vögel Mitteleuropas* (Vols. 1–14). Wiesbaden, Germany: Aula-Verlag.
- HEISE, G. (1982): Zu Vorkommen, Biologie und Ökologie der Rauhhautfledermaus (*Pipistrellus nathusii*) in der Umgebung von Prenzlau (Uckermark), Bezirk Neubrandenburg. – *Nyctalus* (N.F.) 1: 281-300.
- HOFFMANN, D., T. PETRY, E. HENSBERG & J. HOFFMANN (2006): Telemetrische Untersuchung an Kiebitz- und Austernfischerküken auf Eiderstedt. Unveröffentlichtes Gutachten im Auftrag des Landesjagdverbandes Schleswig-Holstein e.V.
- HOFMANN, T. (2001): Mammalia (Säugetiere). – In: Landesamt für Umweltschutz (Hrsg.): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. *Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt* 38. Jahrgang. Sonderheft. 78-94.
- HÜPPOP, O., BAUER, H., HAUPT, H., RYSLAVY, T., SÜDBECK, P., WAHL, J. & VÖGEL, N. (2013). Rote Liste Wandernder Vogelarten Deutschlands, 1. Fassung, 31.Dezember 2012. *Berichte zum Vogelschutz*. 49/50. 23-83.
- JONG, J. DE; AHLEN, I. (1991): Factors effecting the distribution pattern of bats in Uppland, central Sweden. *Holarctic ecology* 14. 92-96
- KLINGER, H., SCHÜTZ, C., INGENDAHL, D., STEINBERG, L., JAROCINSKI, W. & FELDHAUS, G. (2010): Rote Liste und Artenverzeichnis der Fische und Rundmäuler – Pisces et Cyclostoma - in Nordrhein-Westfalen. Herausgeber: LANUV
- KRÜGER, T., LUDWIG, J., Scheiffarth, G. & Brandt, T. (2020): Quantitative Kriterien zur Bewertung von Gastvogellebensräumen in Niedersachsen. 4. Fassung, Stand 2020. *Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen*, 39(2), S. 49-72.

- KRÜGER, T. & K. SANDKÜHLER (2022): Rote Liste der Brutvögel Niedersachsens und Bremens – 9. Fassung, Oktober 2021. – Inform. d. Naturschutz Niedersachs. 41 (2) (2/22): 111-174.
- LANDESAMT FÜR NATUR, UMWELT UND VERBRAUCHERSCHUTZ NORDRHEIN-WESTFALEN (LANUV) (2025): Artinformationen planungsrelevante Arten. <https://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/de/arten/gruppe>
- LfU (Bayerisches Landesamt für Umwelt) (2012): Arteninformationen zu saP-relevanten Arten. <https://www.lfu.bayern.de/natur/sap/arteninformationen/>
- LAVES BINNENFISCHEREI (Hrsg.) (2023): Rote Liste der Süßwasserfische (Pisces), Rundmäuler (Cyclostomata) und Krebse (Decapoda) Niedersachsens, 3. Fassung 2023. – Inform. d. Naturschutz Niedersachs. 42 (2) (2/23): 81-132. – Niedersächsisches Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (LAVES) – Dezernat Binnenfischerei – Fischereikundlicher Dienst.
- LOBENSTEIN, U., FÜLDNER, K., KAYSER, C., KÖHLER, J., VAN LOH, H.-J., MASCHLER, R., ROHLFS, O., SCHMIDT, G. & WEGNER, H. (2004): Rote Liste der in Niedersachsen und Bremen gefährdeten Großschmetterline mit Gesamtartenverzeichnis. Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen 3/04. S.32.
- MAY, J. (2000): Guidelines: Impact of lighting on bats. London Bat Group. London Biodiversity Partnership, ProjectOfficer. <http://www.lbp.org.uk/07library/LIGHTING%20AND%20BATS.pdf>
- MEBS, T. & D. SCHMIDT (2006): Die Greifvögel Europas, Nordafrikas und Vorderasiens. Franckh-Kosmos Verlag GmbH, Stuttgart.
- MEINIG, H., BRINKMANN, R. U. BOYE, P. (2004): *Myotis bechsteinii* (Kuhl, 1817) In: Petersen, B. et al. (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Münster (Landwirtschaftsverlag). Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Heft 69/ Band 2: Wirbeltiere
- MEINIG, H., VIERHAUS, H., TRAPPMANN, C. & HUTTERER, R. (2010): Rote Liste und Artenverzeichnis der Säugetiere – Mammalia – in Nordrhein-Westfalen. Her. Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz NRW
- MEINIG, H., BOYE, P.; DÄHNE, M.; HUTTERER, R. & LANG, J. (2020): Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) Deutschlands. – Naturschutz und Biologische Vielfalt 170 (2): 73 S.
- MESCHEDE, A. & K.-G. HELLER (2000): Ökologie und Schutz von Fledermäusen in Wäldern. - Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz 66.

- MEYER, F. (2004): *Bufo calamita* (Laurenti, 1768) In: Petersen, B. et al. (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Münster (Landwirtschaftsverlag). Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Heft 69/ Band 2: Wirbeltiere
- MINISTERIUM FÜR UMWELT, LANDWIRTSCHAFT, NATUR- UND VERBRAUCHERSCHUTZ DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN (MULNV) (2016): Verwaltungsvorschrift zur Anwendung der nationalen Vorschriften zur Umsetzung der Richtlinien 92/43/EWG (FFH-RL) und 2009/147/EG (V-RL) zum Artenschutz bei Planungs- oder Zulassungsverfahren (VV-Artenschutz 2016).
- MINISTERIUM FÜR UMWELT, LANDWIRTSCHAFT, NATUR- UND VERBRAUCHERSCHUTZ DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN (MULNV) (2015): Broschüre Geschützte Arten in Nordrhein-Westfalen.
- NIEDERSÄCHSISCHER LANDESBETRIEB FÜR WASSERWIRTSCHAFT, KÜSTEN- UND NATURSCHUTZ (NLWKN) (2011a): Vollzugshinweise für Arten und Lebensraumtypen, Niedersächsische Strategie zum Arten- und Biotopschutz, Teile I-III, Stand November 2011.
- NLWKN - Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz (Hrsg.) (2011b): Vollzugshinweise zum Schutz von Brutvogelarten in Niedersachsen. – Wertbestimmende Brutvogelarten in EU-Vogelschutzgebieten mit Priorität für Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen – Feldlerche (*Alauda arvensis*). – Niedersächsische Strategie zum Arten- und Biotopschutz, Hannover, 7 S., unveröff.
- NLWKN - Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz (2023a): Arten-Referenzliste der Säugetiere (Mammalia) für Niedersachsen und Bremen, Stand 06.03.2023. - www.nlwkn.niedersachsen.de/artenreferenzlisten.
- NLWKN (2023b): Arbeitshilfe Produktionsintegrierte Kompensation (PIK). – Inform.d. Naturschutz Niedersachs 42 (1) (1/23): 1-80.
- OTT, J., CONZE, K.-J., GÜNTHER, A., LOHR, M., MAUERSBERGER, R., ROLAND, H.-J. & SUHLING, F. (2021): Rote Liste und Gesamtartenliste der Libellen (Odonata) Deutschlands. – In: Ries, M.; Balzer, S.; Gruttke, H.; Haupt, H.; Hofbauer, N.; Ludwig, G. & Matzke-Hajek, G. (Red.): Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands, Band 5: Wirbellose Tiere (Teil 3). – Münster (Landwirtschaftsverlag). – Naturschutz und Biologische Vielfalt 70 (5): 659-679
- PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P., SCHRÖDER, E. UND SSYMANK, A. (2004): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Heft 69.

- PODLOUCKY, R. & C. FISCHER (2013): Rote Listen und Gesamtartenlisten der Amphibien und Reptilien in Niedersachsen und Bremen – 4. Fassung, Stand Januar 2013. – Inform.d. Naturschutz Niedersachs. 33, Nr. 4 (4/13): 121-168.
- REINHARDT, R. & BOLZ, R. (2011): Rote Liste und Gesamtartenliste der Tagfalter (Rhopalocera) (Lepidoptera: Papilionoidea et Hesperioidea) Deutschlands. – In: Binot-Hafke, M.; Balzer, S.; Becker, N.; Gruttke, H.; Haupt, H.; Hofbauer, N.; Ludwig, G.; Matzke-Hajek, G. & Strauch, M. (Red.): Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands, Band 3: Wirbellose Tiere (Teil 1). – Münster (Landwirtschaftsverlag). – Naturschutz und Biologische Vielfalt 70 (3): 167–194.
- ROTE-LISTE-GREMIUM AMPHIBIEN UND REPTILIEN (2020): Rote Liste und Gesamtartenliste der Amphibien (Amphibia) und Reptilien (Reptilia) Deutschlands. – *Naturschutz und Biologische Vielfalt* 170 (4): 86 S.
- RYDELL, J. (1992): Exploitation of insects around streetlamps by bats in Sweden. *Functional Ecology* 6. 744-750.
- RYSLAVY, T., BAUER, H.-G., GERLACH, B., HÜPPOP, O., STAHRER, J., SÜDBECK, P. & SUDFELDT, C (2020): Die Rote Liste der Brutvögel Deutschlands, 6. Fassung *Berichte zum Vogelschutz* 57: 13 – 112.
- SCHAFFRATH, U. (2021): Rote Liste und Gesamtartenliste der Blatthornkäfer (Coleoptera: Scarabaeoidea) Deutschlands. – In: Ries, M.; Balzer, S.; Gruttke, H.; Haupt, H.; Hofbauer, N.; Ludwig, G. & Matzke-Hajek, G. (Red.): Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands, Band 5: Wirbellose Tiere (Teil 3). – Münster (Landwirtschaftsverlag). – *Naturschutz und Biologische Vielfalt* 70 (5): 189-266.
- SCHAUB, A. & B. SIEMERS (2007): Impact of traffic noise on bats. Universität Tübingen. MPI Seewiesen. Vortragsmanuskript. F+E-Projekt des Bundesministeriums für Verkehr. "Quantifizierung und Bewältigung verkehrsbedingter Trennwirkungen auf Arten des Anhangs der FFH-Richtlinie, hier Fledermauspopulationen" - Part 1: Influences of traffic noise on foraging success in bats. 10 pp.
- SCHAUB, A., OSTWALD, J. & B. SIEMERS (2008). Bats avoid noise. Forschungsergebnisse des F+E "Verkehrsbedingte Zerschneidungswirkungen auf Fledermauspopulationen" des BMVBS. Manuskript. Zoological Institute, University of Tübingen, Max Planck Institute for Ornithology, Sensory Ecology Group, Seewiesen, Germany. Conservation Biology (in print)
- SCHNEEWEISS, N., I. BLANKE, E. KLUGE, U. HASTEDT & R. BAIER (2014): Zauneidechsen im Vorhabengebiet – was ist bei Eingriffen und Vorhaben zu tun? Rechtslage, Erfahrungen und Schlussfolgerungen aus der aktuellen Vollzugspraxis in Brandenburg- Inhalte und Ergebnisse eines Workshops am 30.01.2013 in Potsdam. In: Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 23 (1) 2014

- SCHUMACHER, H & VORBRÜGGEN, W. (2021): Rote Liste und Artenverzeichnis der Schmetterlinge - Lepidoptera - in Nordrhein-Westfalen. 5. Fassung, Stand: Makrolepidoptera Dezember 2020, Stand: Mikrolepidoptera März 2021. In: *Melanargia* 33 (Beiheft 1), S. 3–174.
- SCHLÜPMANN, M.; MUTZ, T.; KRONSHAGE, A.; GEIGER, A. & HACHTEL, M. unter Mitarbeit des Arbeitskreises Amphibien und Reptilien Nordrhein-Westfalen (2011): Rote Liste und Artenverzeichnis der Kriechtiere und Lurche – Reptilia et Amphibia – in Nordrhein-Westfalen. In: Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen (Hrsg.): Rote Liste der gefährdeten Pflanzen, Pilze und Tiere in Nordrhein-Westfalen. 4. Fassung. – LANUV-Fachbericht, Recklinghausen 36, Band 2: 159-222.
- STAUDE, J. (1978): Beitrag zu ökologischen und brutbiologischen Fragen bei verschiedenen Greifvogelarten. *Ornithologische Mitteilungen* 30: 168-174
- STEFFENS, R., ZÖPHEL, U. & D. BROCKMANN (2004): 40 Jahre Fledermausmarkierungszentrale Dresden – methodische Hinweise und Ergebnisübersicht. - Materialien zu Naturschutz und Landschaftspflege. 126 S.
- SUDMANN, S., SCHMITZ, M., HERKENRATH, P. & JÖBGES, M. (2016): Rote Liste wandernder Vogelarten Nordrhein-Westfalens, 2. Fassung. *Charadrius* 52, Heft 1 - 2, 2016 (2017): 67 - 108.
- SUDMANN, S., SCHMITZ, M., GRÜNEBERG, C., HERKENRATH, P., JÖBGES, M., MIKA, T., NOTTMAYER, K., SCHIDELKO, K., SCHUBERT, W. & STIELS, D. (2023): Rote Liste der Brutvogelarten Nordrhein-Westfalens, 7. Fassung. *Charadrius* 57 (2021, publiziert im November 2023), Heft 3 - 4: 75 - 130
- SÜDBECK, P., H. ANDRETZKE, S. FISCHER, K. GEDEON, T. SCHIROKE, K. SCHRÖDER & C. SUDFELDT (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. Radolfzell
- TEUBNER, J. & J. TEUBNER (2004): *Lutra lutra* (Linnaeus, 1758) In: Petersen, B. et al. (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Münster (Landwirtschaftsverlag). Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Heft 69/ Band 2: Wirbeltiere
- THIEL, R., WINKLER, H., BÖTTCHER, U., DÄNHARDT, A., FRICKE, R., GEORGE, M., KLOPPMANN, M., SCHAARSCHMIDT, T., UBL, C. & VORBERG, R. (2013): Rote Liste und Gesamtartenliste der etablierten Fische und Neunaugen (Elasmobranchii, Actinopterygii & Petromyzontida) der marinen Gewässer Deutschlands. – In: Becker, N.; Haupt, H.; Hofbauer, N.; Ludwig, G. & Nehring, S. (Red.): Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands, Band 2: Meeresorganismen. – Münster (Landwirtschaftsverlag). – *Naturschutz und Biologische Vielfalt* 70 (2): 11 - 76.

- VOIGT, C.C, C. AZAM, J. DEKKER, J. FERGUSON, M. FRITZE, S. GAZARYAN, F. HÖLKER, G. JONES, N. LEADER, D. LEWANZIK, H.J.G.A. LIMPENS, F. MATHEWS, J. RYDELL, H. SCHOFIELD, K. SPOELSTRA, M. ZAGMAJSTER (2018): Guidelines for consideration of bats in lighting projects. *EUROBATS Publication Series* No. 8. UNEP/EUROBATS Secretariat, Bonn, Germany, 62 pp.
- VOLLMER, A. & B., OHLENDORF (2004): Fledermäuse. In: Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (Hrsg.): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang IV der Fauna-Flora-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. - Naturschutz in Sachsen-Anhalt 41. Sonderheft: 74 - 107.
- WEID, R. (2002): Untersuchungen zum Wanderverhalten des Abendseglers (*Nyctalus noctula*) in Deutschland. - In: Meschede, A, K.-G. Heller & P. Boye (Bearb.): Ökologie, Wanderungen und Genetik von Fledermäusen in Wäldern - Untersuchungen als Grundlage für den Fledermausschutz. Hrsg.: Bundesamt für Naturschutz, Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz 71: 233 - 257.

9 Anhang

Tab. 9-1: Angaben zu störungsbedingten Mortalitätsgefährdungsindices von Brutvögeln nach BERNOTAT & DIERSCHKE (2021) und planerisch zu berücksichtigenden Fluchtdistanzen nach GASSNER et al. (2010)

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	sMGI	Planerisch zu berücksichtigende Fluchtdistanz ¹
Baumfalke	<i>Falco subbuteo</i>	B	200 m
Baumpieper	<i>Anthus trivialis</i>	D	20 m
Bienenfresser	<i>Merops apiaster</i>	C (K)	120 m
Blaukehlchen	<i>Luscinia svecica</i>	D	30 m
Bluthänfling	<i>Linaria cannabina</i>	D	15 m
Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i>	C	40 m
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	D	80 m
Feldlerche	<i>Alauda arvensis</i>	D	20 m
Feldsperling	<i>Passer montanus</i>	D	10 m
Feldschwirl	<i>Locustella naevia</i>	D	20 m
Flussregenpfeifer	<i>Charadrius dubius</i>	C	30 m
Flussuferläufer	<i>Actitis hypoleucos</i>	B	100 m
Gartengrasmücke	<i>Sylvia borin</i>	D	10 m
Gartenrotschwanz	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	E	20 m
Gelbspötter	<i>Hippolais icterina</i>	D	10 m
Girlitz	<i>Serinus serinus</i>	D	10 m
Goldammer	<i>Emberiza citrinella</i>	D	15 m
Graureiher	<i>Ardea cinerea</i>	C	200 m
Grauschnäpper	<i>Muscicapa striata</i>	D	20 m
Großer Brachvogel	<i>Numenius arquata</i>	A	200 m
Grünspecht	<i>Picus viridis</i>	D	60 m
Habicht	<i>Accipiter gentilis</i>	C	200 m
Heidelerche	<i>Lullula arborea</i>	D	20 m
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	B	100 m
Klappergrasmücke	<i>Sylvia curruca</i>	E	10 m
Kleinspecht	<i>Dryobates minor</i>	D	30 m
Knäkente	<i>Spatula querquedula</i>	B	120 m
Kolkrabe	<i>Corvus corax</i>	C	200 m
Kornweihe	<i>Circus cyaneus</i>	A	200 m
Kranich	<i>Grus grus</i>	B	500 m
Krickente	<i>Anas crecca</i>	B	120 m
Kuckuck	<i>Cuculus canorus</i>	k.A.	k.A.
Löffelente	<i>Spatula clypeata</i>	B	120 m
Mäusebussard	<i>Buteo buteo</i>	C	100 m
Mehlschwalbe	<i>Delichon urbicum</i>	D	20 m

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	sMGI	Planerisch zu berücksichtigende Fluchtdistanz ¹
Mittelspecht	<i>Dendrocoptes medius</i>	D	40 m
Nachtigall	<i>Luscinia megarhynchos</i>	E	10 m
Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	D	30 m
Pirol	<i>Oriolus oriolus</i>	D	40 m
Rauchschwalbe	<i>Hirundo rustica</i>	D	10 m
Rebhuhn	<i>Perdix perdix</i>	C	100 m
Rohrhammer	<i>Emberiza schoeniclus</i>	D	15 m
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	B	200 m
Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	B	300 m
Schilfrohrsänger	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	D	20 m
Schleiereule	<i>Tyto alba</i>	D	20 m
Schwarzmilan	<i>Milvus migrans</i>	B	300 m
Schwarzspecht	<i>Dryocopus martius</i>	C	60 m
Silbermöwe	<i>Larus argentatus</i>	B	40 m 200 m - Kolonie
Silberreiher	<i>Egretta alba</i>	B	200 m
Sperber	<i>Accipiter nisus</i>	C	150 m
Star	<i>Sturnus vulgaris</i>	D	15 m
Steinkauz	<i>Athene noctua</i>	C	100 m
Steinschmätzer	<i>Oenanthe oenanthe</i>	C	30 m
Steppenmöwe	<i>Larus cachinnans</i>	B	40 m 200 m - Kolonie
Stieglitz	<i>Carduelis carduelis</i>	D	15 m
Stockente	<i>Anas platyrhynchos</i>	D	60 m
Teichhuhn	<i>Gallinula chloropus</i>	D	40 m
Teichrohrsänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	E	10 m
Trauerschnäpper	<i>Ficedula hypoleuca</i>	D	20 m
Turmfalke	<i>Falco tinnunculus</i>	C	100 m
Turteltaube	<i>Streptopelia turtur</i>	C	25 m
Uferschnepfe	<i>Limosa limosa</i>	A	100 m
Uferschwalbe	<i>Riparia riparia</i>	D (K)	10 m (50 m K)
Uhu	<i>Bubo bubo</i>	C	100 m
Wacholderdrossel	<i>Turdus pilaris</i>	D	30 m
Wachtel	<i>Coturnix coturnix</i>	D	50 m
Waldkauz	<i>Strix aluco</i>	D	20 m
Waldlaubsänger	<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	D	15 m
Waldohreule	<i>Asio otus</i>	D	20 m
Waldschnepfe	<i>Scolopax rusticola</i>	D	30 m
Waldwasserläufer	<i>Tringa ochropus</i>	C	250 m
Wanderfalke	<i>Falco peregrinus</i>	C	200 m

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	sMGI	Planerisch zu berücksichtigende Fluchtdistanz ¹
Weißstorch	<i>Ciconia ciconia</i>	Keine Bewertung, Fluchtdistanz bezieht sich auf Nahrungshabitate	100 m
Wespenbussard	<i>Pernis apivorus</i>	B	200 m
Wiesenpieper	<i>Anthus pratensis</i>	C	20 m
Wiesenweihe	<i>Circus pygargus</i>	A	200 m
Ziegenmelker	<i>Caprimulgus europaeus</i>	C	40 m
Zwergtaucher	<i>Tachybaptus rufficollis</i>	C	100 m

Fett dargestellte Arten sind störungsempfindliche Arten

Kursiv dargestellte Werte sind Schätzungen basierend auf Analogieschlüssen und eigenen Erfahrungen. Die Fluchtdistanz des Baumpiepers ist angelehnt an den Wiesenpieper, die der Gartengrasmücke und der Klappergrasmücke sind an die Dorngrasmücke angelehnt (GASSNER et al., 2010), die Fluchtdistanz der Rohrammer ist an die Goldammer angelehnt (GASSNER et al., 2010) und der Stockente wurde die Hälfte der Fluchtdistanz der anderen in GASSNER et al. (2010) gelisteten Entenarten zugeordnet.

Tab. 9-2: Angaben zu planerisch zu berücksichtigenden Fluchtdistanzen von Rastvögeln nach GASSNER et al. (2010)

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Planerisch zu berücksichtigende Fluchtdistanz ¹
Austernfischer	<i>Haematopus ostralegus</i>	250 m
Bachstelze	<i>Motacilla alba</i>	10 m
Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	50 m
Bergfink	<i>Fringilla montifringilla</i>	10 m
Blässgans	<i>Anser albifrons</i>	400 m
Blässhuhn	<i>Fulica atra</i>	40 m
Bluthänfling	<i>Linaria cannabina</i>	15 m
Brandgans	<i>Tadorna tadorna</i>	300 m
Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i>	40 m
Buchfink	<i>Fringilla coelebs</i>	10 m
Dohle	<i>Coleus monedula</i>	20 m
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	80 m
Erlenzeisig	<i>Carduelis spinus</i>	10 m
Feldlerche	<i>Alauda arvensis</i>	20 m
Flussuferläufer	<i>Actitis hypoleucos</i>	250 m
Gänsesäger	<i>Mergus merganser</i>	300 m
Goldammer	<i>Emberiza citrinella</i>	15 m
Goldregenpfeifer	<i>Pluvialis apricaria</i>	250 m
Graugans	<i>Anser anser</i>	400 m
Graureiher	<i>Ardea cinerea</i>	200 m
Großer Brachvogel	<i>Numenius arquata</i>	400 m
Grünfink	<i>Carduelis chloris</i>	15 m

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Planerisch zu berücksichtigende Fluchtdistanz ¹
Habicht	<i>Accipiter gentilis</i>	200 m
Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i>	100 m
Heringsmöwe	<i>Larus fuscus</i>	50 m
Hohltaube	<i>Columba oenas</i>	100 m
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	250 m
Kolkrabe	<i>Corvus corax</i>	200 m
Kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>	200 m
Kornweihe	<i>Circus cyaneus</i>	200 m
Kranich	<i>Grus grus</i>	500 m
Krickente	<i>Anas crecca</i>	250 m
Kurzschnabelgans	<i>Anser brachyrhynchus</i>	500 m
Lachmöwe	<i>Chroicocephalus ridibundus</i>	100 m
Löffelente	<i>Spatula clypeata</i>	250 m
Mäusebussard	<i>Buteo buteo</i>	100 m
Merlin	<i>Falco columbarius</i>	200 m
Pfeifente	<i>Mareca penelope</i>	300 m
Rabenkrähe	<i>Corvus corone</i>	120 m
Rebhuhn	<i>Perdix perdix</i>	100 m
Reiherente	<i>Aythya fuligula</i>	250 m
Ringeltaube	<i>Columba palumbus</i>	20 m
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	200 m
Rostgans	<i>Tadorna ferruginea</i>	300 m
Rotdrossel	<i>Turdus iliacus</i>	40 m
Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	300 m
Saatgans	<i>Anser fabalis</i>	400 m
Saatkrähe	<i>Corvus frugilegus</i>	50 m
Schnatterente	<i>Mareca strepera</i>	250 m
Silbermöwe	<i>Larus argentatus</i>	40 m
Silberreiher	<i>Egretta alba</i>	200 m
Singschwan	<i>Cygnus cygnus</i>	300 m
Sperber	<i>Accipiter nisus</i>	150 m
Star	<i>Sturnus vulgaris</i>	15 m
Steinschmätzer	<i>Oenanthe oenanthe</i>	30 m
Stieglitz	<i>Carduelis carduelis</i>	15 m
Stockente	<i>Anas platyrhynchos</i>	250 m
Sturmmöwe	<i>Larus canus</i>	50 m
Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	250 m
Teichhuhn	<i>Gallinula chloropsis</i>	40 m
Turmfalke	<i>Falco tinnunculus</i>	100 m
Wacholderdrossel	<i>Turdus pilaris</i>	30 m

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Planerisch zu berücksichtigende Fluchtdistanz ¹
Waldwasserläufer	<i>Tringa ochropus</i>	250 m
Wanderfalke	<i>Falco peregrinus</i>	200 m
Weißstorch	<i>Ciconia ciconia</i>	100 m
Weißwangengans	<i>Branta leucopsis</i>	400 m
Zwergschnäpper	<i>Ficedula parva</i>	20 m
Zwergschwan	<i>Cygnus bewickii</i>	300 m

¹Kursiv dargestellte Werte sind Schätzungen basierend auf Analogieschlüssen und eigenen Erfahrungen. Die Fluchtdistanz der Bachstelze und des Bergfinks wurde an den Buchfinken angelehnt, die des Blässhuhns wurde an GASSNER et al. (2010) Eintrag für das Teichhuhn angelehnt, die des Bluthänflings ist an den Stieglitz angelehnt, die des Erlenzeisigs an den Birkenzeisig, Rostgans in Anlehnung an die Brandgans und die der Stockente an die anderen in GASSNER et al. (2010) gelisteten Entenarten.